

**UCHWAŁA NR XXX/608/16  
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 14 września 2016 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie  
lotniska Muchowiec w Katowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art.3 ust.1, art.20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), w związku z uchwałą nr XXVI/550/08 Rady Miasta Katowice z dnia 27 maja 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach

**Rada Miasta Katowice  
stwierdza, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska  
Muchowiec w Katowicach jest zgodny z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków  
zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” - II edycja, przyjętymi uchwałą nr XXI/483/12  
Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012 r.**

**i uchwała**

**miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec  
w Katowicach**

**Rozdział 1.  
PRZEPISY OGÓLNE**

**§ 1. 1.** Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach obejmuje obszar około 377,80 ha w granicach określonych na Rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

2. Treść uchwały zawarta jest w następujących rozdziałach:

- 1) przepisy ogólne;
- 2) ustalenia obowiązujące dla całego obszaru objętego planem;
- 3) ustalenia szczegółowe dla terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 4) przepisy końcowe.

**§ 2.** Na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach składają się ustalenia zawarte w treści niniejszej uchwały wraz z następującymi załącznikami:

- 1) załącznik nr 1 – Rysunek planu stanowiący część graficzną ustaleń planu wykonany na mapie zasadniczej w skali 1:1000, wydrukowany w skali 1:2000, w podziale na sekcje A i B;
- 2) załącznik nr 2 – Rozstrzygnięcie Rady Miasta Katowice o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach;
- 3) załącznik nr 3 – Rozstrzygnięcie Rady Miasta Katowice o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

**§ 3. 1.** Na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej uchwały obowiązującymi ustaleniami planu są:

- 1) granica obszaru objętego planem miejscowym;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania wraz z symbolem oraz określonymi oznaczeniami barwnymi i literowymi;
- 3) strefa usługowa lotniska;

- 4) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 5) budynki zabytkowe chronione ustaleniami planu;
- 6) strefy ochrony konserwatorskiej;
- 7) obiekty dóbr kultury współczesnej chronione ustaleniami planu;
- 8) strefy zadrzewień wymagających zachowania;
- 9) strefy ścieżek pieszo - rowerowych;
- 10) strefy zieleni rekreacyjnej wymagające zachowania;
- 11) granice zasięgu obszarów położonych w odległości 50m i 150m od terenu cmentarza.

2. Na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej uchwały, na podstawie przepisów odrębnych określa się:

- 1) granice obszarów i terenów górniczych oraz złóż węgla kamiennego;
- 2) zespół zabudowy lotniska wpisany do rejestru zabytków nr A/439/15;
- 3) stanowisko archeologiczne wraz z strefą obserwacji archeologicznej wpisane do Krajowej Ewidencji Zabytków Archeologicznych - AZP 98-48/8;
- 4) budowlę ochronną – obiekt obrony cywilnej typu S-1;
- 5) izolinie ograniczeń wysokości zabudowy wynikające z usytuowania lotniska.

3. Na załączniku graficznym nr 1 do niniejszej uchwały wskazuje się informacje nie będące ustaleniami planu:

- 1) szyby i szybiki pogórnice;
- 2) strefy i wychodnie uskoków;
- 3) pola nalotów wynikające z usytuowania lotniska;
- 4) napowietrzne linie elektroenergetyczne wysokich napięć 110kV;
- 5) gazociąg podwyższonego średniego ciśnienia i strefa kontrolowana;
- 6) wodociąg tranzytowy;
- 7) ciepłociąg magistralny;
- 8) rurociąg gazu metanowego;
- 9) inne wody powierzchniowe - ciekły, zbiorniki;
- 10) granice i numery działek ewidencyjnych.

§ 4. Ilekroć w niniejszej uchwale jest mowa o:

- 1) **planie** – należy przez to rozumieć niniejszy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego;
- 2) **terenie** – należy przez to rozumieć część obszaru planu wyznaczoną liniami rozgraniczającymi i oznaczoną symbolem cyfrowo - literowym lub literowym służącym identyfikacji ustaleń odnoszących się do danej części obszaru zawartych w tekście planu i na rysunku planu;
- 3) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć jedno lub zbiór przeznaczeń określonych dla danego terenu w ustaleniach szczegółowych:
  - a) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć ustalony planem przeważający sposób zagospodarowania i zabudowy powierzchni działki budowlanej w granicach terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi oraz strefy usługowej lotniska,
  - b) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć ustalony planem, uzupełniający przeznaczenie podstawowe sposób zagospodarowania i zabudowy powierzchni działki budowlanej w granicach terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi – stanowiący nie więcej niż 30% terenu powierzchni działki budowlanej, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej;
- 4) **zabudowie usługowej** – należy przez to rozumieć wymienione w ustaleniach szczegółowych jeden lub kilka rodzajów usług z określonych poniżej:

- a) usługi **społeczne** - budynki lub ich części przeznaczone w szczególności na usługi kultury (w tym: teatry, kina, muzea, wystawy), kultu religijnego, usługi oświaty, edukacji, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, ubezpieczeń społecznych, usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, administracji publicznej, porządku publicznego, służb ratowniczych, władzy, wymiaru sprawiedliwości, siedziby stowarzyszeń i organizacji oraz przedstawicielstwa dyplomatycznego,
  - b) usługi **konsumpcyjne** - budynki lub ich części przeznaczone w szczególności na usługi gastronomii, finansów, ubezpieczeń, bankowości, rozrywki, drobnych usług i rzemiosła (takie jak: fryzjerstwo, krawiectwo, rzemiosło artystyczne, zakłady szklarskie, usługi szewskie, optyczne, fotograficzne, usług obsługi turystyki, wystaw i galerii),
  - c) usługi **handlu detalicznego** - budynki lub ich części przeznaczone na usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży do 2000m<sup>2</sup>, z wyjątkiem sprzedaży paliw oraz maszyn i pojazdów mechanicznych, w tym samochodów osobowych,
  - d) usługi **administracyjno - biurowe** - budynki lub ich części przeznaczone w szczególności na usługi biurowe, projektowe, informatyczne, tłumaczenia, usługi związane z obsługą rynku, reklamy, nieruchomości, organizacji i zarządzania, obsługą prawną i konsultingową, oraz działalność w zakresie przygotowywania programów radiowych i telewizyjnych, przyjmowania przesyłek, archiwizacji, działalności wydawczej,
  - e) usługi **turystyczne** - budynki lub ich części przeznaczone w szczególności na hotele (w tym: hotele typu apartamentowego), motele, pensjonaty, pokoje gościnne oraz obsługę ruchu turystycznego,
  - f) usługi **sportu i rekreacji** - budynki lub ich części, a także obiekty w szczególności związane z działalnością sportową i służącą poprawie kondycji fizycznej, w tym terenowe urządzenia takie jak: boiska, korty, bieżnie, place gier i zabaw;
- 5) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu linię, poza którą nie można sytuować ścian zewnętrznych budynku. Linia ta nie dotyczy: grubości docieplenia, elementów architektonicznych takich jak: balkon i wykusz o wysięgu nie przekraczającym 1,5m, gzyms, okap dachu, rynna, rura spustowa, podokienniki oraz inne detale wystroju architektonicznego, nie dotyczy to również linii przesyłowych i sieci uzbrojenia terenu, schodów i pochylni dla niepełnosprawnych;
- 6) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni terenu zajętej przez budynki w stanie wykończonym, wyznaczoną przez rzut pionowy zewnętrznych krawędzi budynków do powierzchni terenu działki budowlanej, wyrażoną w %. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie dotyczy powierzchni zewnętrznych wind, klatek schodowych, pochylni oraz powierzchni kondygnacji podziemnych;
- 7) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, o którym mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778), z zastrzeżeniem § 6 ust. 2 pkt 2;
- 8) **powierzchni biologicznie czynnej** – należy przez to rozumieć teren biologicznie czynny, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
- 9) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć wysokość w podziale na:
- a) **wysokość budynku** – wysokość, o której mowa w § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
  - b) **wysokość obiektów budowlanych** – wysokość obiektów, o których mowa w art. 3 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane, w zakresie budowl i obiektów małej architektury, z wyjątkiem budynków, mierzona od średniego poziomu terenu na styku z obiektem budowlanym do najwyższej położonej części stanowiącej element tego obiektu;
- 10) **infrastrukturze technicznej** – należy przez to rozumieć sieci (podziemne, naziemne lub nadziemne), urządzenia i związane z nimi obiekty służące w szczególności do obsługi obszaru objętego planem w zakresie komunikacji, zaopatrzenia w wodę, ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, odprowadzania

ścieków, usuwania odpadów, telekomunikacji, radiokomunikacji i radiolokacji, a także inne przewody i urządzenia służące zaspokojeniu potrzeb bytowych użytkowników nieruchomości;

- 11) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną, o której mowa w art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778);
- 12) **reklamie** – należy przez to rozumieć reklamę, o którym mowa w art. 2 pkt 16a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778);
- 13) **tablicy reklamowej** – należy przez to rozumieć tablicę reklamową, o którym mowa w art. 2 pkt 16b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778);
- 14) **urządzeniu reklamowym** – należy przez to rozumieć urządzenie reklamowe, o którym mowa w art. 2 pkt 16c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778);
- 15) **reklamie wielkoformatowej** – należy przez to rozumieć urządzenie reklamowe, w tym wolnostojące o wysokości większej niż 5,0m oraz tablicę reklamową o powierzchni reklamowej większej niż 6m<sup>2</sup>;
- 16) **szyldzie** – należy przez to rozumieć szyld, o którym mowa w art. 2 pkt 16d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778);
- 17) **elementach systemu informacji miejskiej** – należy przez to rozumieć tablice i urządzenia wraz z konstrukcją nośną podające: lokalizację na planie miasta - budynków, obiektów, ulic i osiedli itp.; podające informacje o wartościach i znaczeniu kulturowym budynków, obiektów, miejsc i ich patronów itp.; obiekty małej architektury (np. słupy informacyjno – ogłoszeniowe) wykorzystywane przez władze miasta do promocji miasta i informowania mieszkańców o ważnych dla miasta wydarzeniach; przy czym zapis ten nie dotyczy znaków i sygnałów drogowych;
- 18) **elementach wyposażenia miejskiego** – należy przez to rozumieć elementy zagospodarowania przestrzeni publicznych, takie jak: siedziska, ławki, zegary uliczne, wiaty, latarnie, lampy oświetleniowe, stojaki rowerowe, pergole, bariery uliczne, słupki i ograniczniki parkowania na chodnikach, donice oraz elementy systemu informacji miejskiej;
- 19) **zieleni urządzonej** – należy przez to rozumieć starannie urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów, rabat, trawników i kwietników itp.;
- 20) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć ukształtowane powierzchnie pokryte naturalnie porastającą zielenią służącą izolacji, obejmujące w szczególności skupiska drzew i krzewów, a także doliny oraz wody powierzchniowe;
- 21) **zabudowie istniejącej** – należy przez to rozumieć:
  - a) zabudowę o przeznaczeniu i gabarytach istniejących na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu,
  - b) zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, przyjęte zgłoszenia budowy lub wykonywania robót budowlanych na dzień wejścia w życie planu, ostateczne decyzje o pozwoleniu wodnoprawnym obowiązujące na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu;
- 22) **zagospodarowaniu towarzyszącym** – należy przez to rozumieć, iż w granicach danego terenu dopuszcza się odpowiednio do przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego elementy zagospodarowania terenu, takie jak:
  - a) parkingi naziemne oraz garaże/parkingi zintegrowane i wielopoziomowe nadziemne (podziemne),
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdów, tereny manewrowe,
  - c) zatoki i przystanki komunikacji zbiorowej,
  - d) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia (w tym: aleje, ścieżki, skwery, place),
  - e) kładki piesze i pieszo-rowerowe,
  - f) bezkolizyjne przejścia piesze podziemne,
  - g) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - h) infrastruktura techniczna,



- i) zieleni urządzona,
  - j) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - k) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.
- 23) **ogrodach działkowych** – należy przez to rozumieć rodzinne ogrody działkowe, o których mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 40, z późn. zm.) wraz z możliwością sytuowania altan i obiektów gospodarczych na działkach;
- 24) **zabudowie rekreacji indywidualnej** – należy przez to rozumieć zabudowę wykorzystywaną do okresowego (czasowego, sezonowego) wypoczynku wraz z możliwością sytuowania budynków rekreacji indywidualnej, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690 z późn. zm.), bez możliwości wykorzystywania na cele zamieszkania i stałego pobytu;
- 25) **strefie zadrzewień wymagających zachowania** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu w obrębie której obowiązuje zakaz wycinki drzew, których obwód pnia na wysokości 5cm przekracza 25cm, z wyjątkiem usuwania drzew w sytuacji prowadzenia akcji ratowniczej przez jednostki ochrony przeciwpożarowej lub inne właściwe służby ustawowo powołane do niesienia pomocy osobom w stanie nagłego zagrożenia życia lub zdrowia, stanowiących złomy lub wywroty oraz stanowiących przeszkody lotnicze, przy czym pojęcia „zadrzewienia”, „drzewo”, „wywrot” i „złom” należy rozumieć zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.);
- 26) **strefie zieleni rekreacyjnej wymagającej zachowania** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu urządzonej na potrzeby rekreacji i służącą wypoczynkowi, wymagającą zachowania ze względu na występujące formy zieleni urządzonej, obiekty małej architektury oraz place zabaw dla dzieci, a także ścieżki piesze, rowerowe, inne chodniki, deptaki i place, którym mogą towarzyszyć siedziska, ławki, pergole, latarnie i lampy oświetleniowe;
- 27) **strefie ścieżki pieszko-rowerowej** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu służącą komunikacji pieszej i rowerowej, już ukształtowaną lub możliwą do ukształtowania w formie ścieżki, chodnika, drogi leśnej lub drogi rowerowej oraz innej powierzchni, w tym trwale utwardzonej, wyznaczonej w celu zapewnienia ciągłości komunikacyjnej z najbliższym otoczeniem.

## **Rozdział 2.**

### **USTALENIA OBOWIĄZUJĄCE DLA CAŁEGO OBSZARU OBJĘTEGO PLANEM**

**§ 5. 1. Ustala się tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, wydzielone na rysunku planu liniami rozgraniczającymi:**

- 1) tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolami **1MN i 2MN**;
- 2) teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony literami **MW**;
- 3) tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług oznaczone symbolami **1MWU - 5MWU**;
- 4) tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej oznaczone symbolami **1MU - 4MU**;
- 5) tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolami **1U - 11U**;
- 6) tereny usług i stacji paliw oznaczone symbolami **1UKS i 2UKS**;
- 7) tereny usług i zieleni urządzonej oznaczone symbolami **1UZP - 6UZP**;
- 8) teren sportu i rekreacji oznaczony literami **US**;
- 9) tereny ogrodów działkowych oznaczone symbolami **1ZD - 4ZD**;
- 10) tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **1ZP - 9ZP**;
- 11) tereny zieleni izolacyjnej oznaczone symbolami **1ZI i 2ZI**;
- 12) tereny lasów oznaczone symbolami **1ZL - 5ZL**;
- 13) teren obiektów gospodarki leśnej oznaczony literami **ZLG**;
- 14) teren produkcyjno - usługowy oznaczony literami **PU**;
- 15) teren lotniska oznaczony literami **KL** wraz ze strefą usługową lotniska;

- 16) tereny dróg publicznych klasy „autostrada” oznaczone symbolami **1KDA i 2KDA**;
- 17) teren dróg publicznych klasy „autostrada” i „dojazdowa” **KDA/KDD**;
- 18) tereny dróg publicznych klasy „zbiorcza” oznaczone symbolami **1KDZ - 3KDZ**;
- 19) tereny dróg publicznych klasy „lokalna” oznaczone symbolami **1KDL - 3KDL**;
- 20) tereny dróg publicznych klasy „dojazdowa” oznaczone symbolami **1KDD - 10KDD**;
- 21) teren drogi wewnętrznej oznaczony literami **1KDW i 2KDW**;
- 22) tereny publicznych dróg pieszo - rowerowych oznaczone symbolami **1KDP - 4KDP**;
- 23) teren wody powierzchniowej stojącej oznaczony literami **WS**;
- 24) tereny parkingów oznaczone symbolami **1KS - 5KS**;
- 25) teren infrastruktury technicznej ciepłowniczej oznaczony literami **ITC**;
- 26) teren infrastruktury technicznej gazowniczej oznaczony literami **ITG**.

2. Szczegółowe przeznaczenia terenów oraz zasady ich zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów, o których mowa w ust. 1, w rozdziale 3.

#### **§ 6. 1. Ustala się ogólne zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:**

- 1) określa się cechy elementów zagospodarowania przestrzennego wymagające ochrony ładu przestrzennego, do których należą:
  - a) obiekty dóbr kultury współczesnej w postaci rzeźb ozdobnych usytuowanych w obrębie Katowickiego Parku Leśnego chronione postanowieniami planu poprzez zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej określone w § 8,
  - b) zieleń urządzona w obrębie Katowickiego Parku Leśnego zachowana poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami 3ZP - 9ZP oraz terenów zieleni izolacyjnej 1ZI i 2ZI, a także stref zieleni rekreacyjnej wymagającej zachowania na terenach 1ZL (od strony ul. Francuskiej) i 2ZL (przy ul. Trzech Stawów), zgodnie z zasięgiem wyznaczonym na rysunku planu,
  - c) aleja spacerowa wraz z drogą rowerową wzdłuż ul. Trzech Stawów w obrębie Katowickiego Parku Leśnego, którą nakazuje się zachować w ramach przeznaczenia terenów publicznych dróg pieszo - rowerowych oznaczonych symbolami 1KDP i 2KDP oraz w ramach strefy ścieżki pieszo-rowerowej na terenie 2ZL, zgodnie z zasięgiem wyznaczonym na rysunku planu,
  - d) drzewa w obrębie terenów 3UZP - 6UZP oraz US, które nakazuje się zachować w ramach strefy zadrzewień wymagających zachowania, zgodnie z zasięgiem wyznaczonym na rysunku planu;
- 2) określa się cechy elementów zagospodarowania przestrzennego wymagające ukształtowania ładu przestrzennego, do których należą:
  - a) zieleń urządzona kształtowana w ramach wyznaczonych terenów oznaczonych literami UZP, przy uwzględnieniu zasad zagospodarowania określonych w § 23;
  - b) miejsca zabaw dla dzieci oraz inne urządzenia rekreacji i wypoczynku codziennego wraz z zielenią urządzoną sytuowane w ramach nowej zabudowy wielorodzinnej, przy uwzględnieniu zasad zagospodarowania określonych dla terenów oznaczonych literami MW w § 18 i MWU w § 19;
- 3) określa się standardy jakościowe ogrodzeń, w zakresie których obowiązują:
  - a) nakazuje się pozostawić ażurowe przestrzenie wolne od wypełnienia, których udział, na całej długości i wysokości ogrodzenia, nie będzie mniejszy niż 40% powierzchni ogrodzenia, z wyjątkiem ogrodzeń w formie żywopłotów oraz ogrodzeń na terenie PU,
  - b) zakazuje się stosowania na ogrodzeniach przesł i konstrukcji z różnego rodzaju blach oraz sytuowania ogrodzeń wykonanych z prefabrykowanych betonowych elementów.

#### **2. Ustala się ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:**

- 1) ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy w miejscach określonych przez zasięg wyznaczony na rysunku planu;

- 2) dopuszcza się wyłączenie powierzchni kondygnacji podziemnych z wyliczenia wskaźnika intensywności zabudowy;
- 3) szczegółowe wskaźniki i parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono dla poszczególnych terenów w rozdziale 3, stosownie do określonego przeznaczenia terenu.

### 3. Ustala się **zasady umieszczania reklam, tablic i urządzeń reklamowych oraz szyldów:**

- 1) dopuszcza się wyłącznie reklamy i szyldy umieszczane na budynkach, przy czym:
  - a) nakazuje się lokalizować reklamy i szyldy w kondygnacji parterowej budynku, z dopuszczeniem umieszczania tablic i urządzeń reklamowych powyżej I kondygnacji pozbawionej otworów okiennych, wyłącznie w miejscach przewidzianych na ten cel w projekcie architektonicznym budynku,
  - b) nakazuje się kształtować reklamy i szyldy tej samej wielkości, zgrupowane na jednej tablicy lub urządzeniu reklamowym, umieszczanym w jednym miejscu na elewacji budynku,
  - c) zewnętrzna krawędź reklamy semaforowej na budynku nie może przekroczyć odległości 0,85m od lica ściany budynku,
  - d) dopuszcza się reklamy remontowo - budowlane na czas prowadzenia prac remontowych i budowlanych;
- 2) zakazuje się:
  - a) stosowania reklam świetlnych i migających oraz o zmiennej treści, a także tablic LCD i LED na szyldach i reklamach,
  - b) lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych i szyldów na elewacjach budynków powyżej I kondygnacji nadziemnej, z zastrzeżeniem pkt 1 lit. a,
  - c) lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych oraz szyldów w sposób przesłaniający detale architektoniczne elewacji takie jak gzymsy, płyciny, ryzality, płaskorzeźby,
  - d) lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych jako wolnostojących obiektów, przy czym zakaz nie dotyczy: masztów flagowych oraz pylonów i totemów sytuowanych jako szyldy na terenach U, UKS i MWU,
  - e) lokalizowania reklam wielkoformatowych,
  - f) umieszczania tablic i urządzeń reklamowych oraz szyldów na drzewach, obiektach małej architektury, balustradach balkonów, tarasów, ogrodzeniach,
  - g) lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych w sposób ograniczający widoczność z kamer monitoringu miejskiego.

### **§ 7. 1. Ustala się zasady ochrony środowiska w zakresie ochrony przed hałasem:**

- 1) tereny, którym odpowiadają wymogi w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, obejmują:
  - a) tereny oznaczone literami MN zalicza się do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
  - b) tereny oznaczone literami MW zalicza się do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
  - c) tereny oznaczone literami MU i MWU zalicza się do terenów zabudowy mieszkaniowo - usługowej,
  - d) tereny oznaczone literami US, UZP, ZP, ZL, ZD i ZI zalicza się do terenów rekreacyjno - wypoczynkowych;
- 2) przy realizacji zamierzeń inwestycyjnych lokalizowanych w obszarze planu, nakazuje się uwzględnić dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, w stosunku do terenów, o których mowa w pkt 1, w szczególności stosując zabezpieczenia i rozwiązania techniczne ograniczające ponadnormatywny poziom hałasu;
- 3) dla nowych budynków mieszkalnych oraz zamieszkania zbiorowego, lokalizowanych w zasięgu uciążliwości wynikających z emisji hałasu komunikacyjnego, nakazuje się uwzględnić stosowanie przegród zewnętrznych, okien i drzwi o izolacyjności akustycznej ograniczającej ponadnormatywny hałas.

2. Ustala się **zasadę ochrony środowiska w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi** - instalacje wytwarzające pola elektromagnetyczne, przy uwzględnieniu dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, nie mogą ograniczać przeznaczenia oraz zagospodarowania terenu zgodnie z planem.

3. Ustala się **zasady ochrony środowiska w zakresie ochrony powietrza** – obowiązują wymogi stosowania systemów zaopatrujących w energię ciepłą, o których mowa w § 14 ust. 5.

4. Ustala się **zasady ochrony środowiska w zakresie ochrony wód**:

- 1) nakazuje się stosowanie rozwiązań zapobiegających przedostawaniu się zanieczyszczeń do ziemi i wód;
- 2) dopuszcza się stosowanie rozwiązań umożliwiających naturalną infiltrację niezanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych do ziemi lub ich odpływ do wód powierzchniowych;
- 3) zakazuje się zmiany warunków spływu wód powierzchniowych w obrębie poszczególnych działek, powodujących szkodę dla działek sąsiednich.

5. Ustala się **zasadę ochrony środowiska w zakresie ochrony gleb i ziemi** - w ramach prowadzonych robót budowlanych nakazuje się ochronę gleby i ziemi przed zanieczyszczeniami, umożliwiając ponowne ich zagospodarowanie w granicach danej działki budowlanej lub obszaru objętego inwestycją, a także na potrzeby innych terenów.

6. Ustala się **postępowanie z odpadami** zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, przepisami ustawy prawo ochrony środowiska oraz przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

7. Ustala się **zasady ochrony środowiska w zakresie uwarunkowań wynikających z występowania złóż kopalin**, obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż, oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach eksploatacji złóż kopalin:

- 1) eksploatacja nie może naruszać przeznaczenia terenu, zwłaszcza w zakresie użytkowania istniejących i posadowienia nowych budynków, korzystania z terenów rekreacyjnych i wypoczynkowych, z terenów komunikacji drogowej i lotniczej, oraz z obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, przy uwzględnieniu ustaleń w pkt 2 i 3;
- 2) prowadząc eksploatację należy ograniczać zmiany ukształtowania terenu i stosunków wodnych, zwłaszcza na skutek obniżenia terenu mogących pogorszyć warunki korzystania z terenów zgodnie z ich przeznaczeniem oraz zakłócić swobodny przepływ wód płynących i użytkowanie wód stojących, w szczególności stosując rozwiązania, w tym prace profilaktyczne, tak aby nie spowodować zagrożeń związanych z:
  - a) brakiem naturalnego, grawitacyjnego spływu wód w zlewni rzek oraz powstawaniem zalewisk bezodpływowych i podtopień, zwłaszcza w rejonie doliny Potoku Leśnego i jego dopływów,
  - b) trwałym i nieodwracalnym zniszczeniem środowiska przyrodniczego oraz pogorszeniem warunków siedliskowych na terenach leśnych i zieleni oznaczonych literami: ZL, ZP, ZI i ZD, zwłaszcza w zakresie obszaru Katowickiego Parku Leśnego,
  - c) pogorszeniem warunków hydrogeologicznych,
  - d) bezpiecznym użytkowaniem obszaru lotniska w zakresie utrzymania właściwego poziomu istniejących i kształtowania nowych pasów startowych;
- 3) prowadząc eksploatację należy ograniczać wpływ na obiekty budowlane, zwłaszcza na skutek odkształceń terenu, stosownie do planowanych kategorii, w szczególności stosując zabezpieczenia zapewniające użyteczność techniczną i funkcjonalną obiektów budowlanych oraz niezawodność funkcjonowania infrastruktury technicznej.

8. Ustala się **zasady ochrony środowiska w zakresie ochrony przed uciążliwościami** :

- 1) zakaz realizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z wyjątkiem: inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i drogowej, lotnisk, łączności publicznej, wydobywania węgla kamiennego ze złoża metodą podziemną, stacji paliw, hoteli, zabudowy mieszkaniowej, zabudowy usługowej, garaży, parkingów samochodowych, budowli przeciwpowodziowych, wylesień mających na celu zmianę sposobu użytkowania terenu;

- 2) zakaz zagospodarowania i użytkowania terenów w sposób stwarzający uciążliwość dla sąsiednich nieruchomości, w szczególności w zakresie emisji: zanieczyszczeń powietrza, hałasu i wibracji oraz pola elektromagnetycznego;
- 3) zakaz wprowadzania przedsięwzięć stwarzających ryzyko wystąpienia poważnych awarii.

9. Ustala się **zasady ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego** :

- 1) nakazuje się ochronę terenów zieleni, w tym leśnych i zadrzewionych w obszarze Katowickiego Parku Leśnego, zgodnie z zasadami zagospodarowania dla terenów lasów oznaczonych symbolami 1ZL - 5ZL określonymi w § 28;
- 2) zakazuje się zmian w ukształtowaniu terenu ograniczających swobodny przepływ wód powierzchniowych w dolinie Potoku Leśnego przebiegającego w obszarze Katowickiego Parku Leśnego, w szczególności w obrębie terenu lasu oznaczonego symbolem 2ZL, terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami 6ZP i 7ZP oraz terenu zieleni izolacyjnej oznaczonego symbolem 2ZI;
- 3) nakazuje się zachować Staw Grunfeld w ramach przeznaczenia terenu wód powierzchniowych stojących oznaczonego literami WS, zgodnie z zasadami określonymi w § 39.

**§ 8. 1. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków** obejmują:

- 1) wskazuje się zabytki chronione wpisem do rejestru zabytków nr A/439/15, obejmujące zespół zabudowy lotniska przy ul. Lotnisko nr 40, w granicach określonych w decyzji o wpisie do rejestru zabytków, zgodnie z oznaczeniem graficznym na rysunku planu;
- 2) ustala się ochronę budynków zabytkowych chronionych ustaleniami planu, zgodnie z lokalizacją określoną graficznie na rysunku planu wraz z oznaczeniem, do których zalicza się:
  - a) budynek przy ul. Krzemiennej nr 8 - oznaczony jako „z1”,
  - b) budynek przy ul. Krzemiennej nr 10 - oznaczony jako „z2”,
  - c) budynek przy ul. Krzemiennej nr 12 - oznaczony jako „z3”,
  - d) budynek przy ul. Krzemiennej nr 11 - oznaczony jako „z4”,
  - e) budynek przy ul. Krzemiennej nr 13 - oznaczony jako „z5”,
  - f) budynek przy ul. Krzemiennej nr 14 - oznaczony jako „z6”.
- 3) ustala się strefy ochrony konserwatorskiej, zgodnie z lokalizacją określoną graficznie na rysunku planu wraz z oznaczeniem, obejmujące teren w celu ochrony zabytków w rejonie:
  - a) budynków przy ul. Krzemiennej nr: 8, 10 i 12 - strefa oznaczona jako „SK1”,
  - b) budynku przy ul. Krzemiennej nr 11 - strefa oznaczona jako „SK2”,
  - c) budynku przy ul. Krzemiennej nr 13 - strefa oznaczona jako „SK3”,
  - d) budynku przy ul. Krzemiennej nr 14 - strefa oznaczona jako „SK4”,
  - e) zespołu zabudowy lotniska przy ul. Lotnisko nr 40 wpisanego do rejestru zabytków nr A/439/15 – strefa oznaczona jako „SK5”.

2. W zakresie ochrony budynków zabytkowych chronionych ustaleniami planu, wymienionych w ust. 1 pkt 2, obowiązują:

- 1) nakazuje się zachowanie obecnej formy w zakresie gabarytów budynku i elewacji wraz z elementami detalu dekoracyjnego i cechami stylowymi, co oznacza zakaz rozbudowy, nadbudowy i przebudowy zewnętrznej bryły budynku;
- 2) dopuszcza się roboty budowlane związane z utrzymaniem budynków w dobrym stanie technicznym oraz ich dostosowaniem do współczesnych standardów użytkowych, potrzeb osób niepełnosprawnych, wymogów bezpieczeństwa publicznego, przy zachowaniu lub odtworzeniu elementów detalu dekoracyjnego wraz z cechami stylowymi oraz z zastrzeżeniem pkt 3 i 4;
- 3) w przypadku prac budowlanych przy budynkach – przywrócenie ich oryginalnej, historycznej formy i wystroju;

- 4) dopuszcza się wymianę techniczną zużytych elementów budynku, w tym okien i drzwi zewnętrznych, przy zachowaniu pierwotnej historycznej formy, detalu, podziału i materiału tych elementów;
- 5) zakazuje się sytuowania urządzeń technicznych, w szczególności paneli słonecznych i klimatyzatorów, na elewacjach budynków widocznych od strony dróg;
- 6) zakazuje się sytuowania na budynkach tablic i urządzeń reklamowych.

3. W obrębie stref ochrony konserwatorskiej obejmujących budynki przy ul. Krzemiennej, oznaczonych jako „SK1”, „SK2”, „SK3” i „SK4”, obowiązują:

- 1) ochrona ekspozycji budynków zabytkowych poprzez zakaz budowy nowych budynków, z wyjątkiem indywidualnych garaży;
- 2) zakaz sytuowania w obszarze strefy tablic i urządzeń reklamowych.

4. W obrębie strefy ochrony konserwatorskiej obejmującej zespół zabudowy lotniska przy ul. Lotnisko nr 40 wpisanego do rejestru zabytków nr A/439/15, oznaczonej jako „SK5”, obowiązują:

- 1) ochrona ekspozycji budynków zabytkowych poprzez zakaz budowy nowych budynków zasłaniających, w całości lub w części, zespół zabudowy lotniska wpisany do rejestru zabytków,
- 2) nakaz zachowania układu zieleni i chodników otaczających zabytkowy zespół zabudowy lotniska wpisany do rejestru zabytków, z możliwością wzbogacenia o nowe formy zieleni ozdobnej oraz sytuowania obiektów małej architektury;
- 3) zakaz sytuowania w obszarze strefy tablic i urządzeń reklamowych.

5. Ustala się **obiekty dóbr kultury współczesnej chronione ustaleniami planu**, zgodnie z lokalizacją określoną graficznie na rysunku planu wraz z oznaczeniem, obejmujące niżej wymienione rzeźby usytuowane w obszarze Katowickiego Parku Leśnego:

- 1) „Karolinka” – oznaczona jako „o1”;
- 2) „Posąg kobiety” – oznaczona jako „o2”;
- 3) „Metaloplastyka” – oznaczona jako „o3”;
- 4) „Szum wiatru” – oznaczona jako „o4”;
- 5) „Postać kobiety” – oznaczona jako „o5”;
- 6) „Grajek” – oznaczona jako „o6”;
- 7) „Kobieta z dzieckiem” – oznaczona jako „o7”;
- 8) „Dziecko” – oznaczona jako „o8”;
- 9) „Konik morski” – oznaczona jako „o9”;
- 10) „Rzeźba I” – oznaczona jako „o10”;
- 11) „Spotkanie na trawie” – oznaczona jako „o11”;
- 12) „Para w tańcu” – oznaczona jako „o12”;
- 13) „Wiolonczelistka” – oznaczona jako „o13”;
- 14) „Ptak - pelikan” – oznaczona jako „o14”;
- 15) „Rzeźba II” – oznaczona jako „o15”;
- 16) „Żubr” – oznaczona jako „o16”;
- 17) „Sarenka I” – oznaczona jako „o17”;
- 18) „Sarenka II” – oznaczona jako „o18”;
- 19) „Baranek” – oznaczona jako „o19”;
- 20) „Ptak” – oznaczona jako „o20”;
- 21) „Płaskrzeźba I” – oznaczona jako „o21”;
- 22) „Płaskrzeźba II” – oznaczona jako „o22”.

23) „Płaskrzeźba III” – oznaczona jako „o23”.

6. W zakresie ochrony obiektów wymienionych w ust. 5 obowiązują:

- 1) nakaz zachowania formy i wielkości obiektu oraz elementów detalu dekoracyjnego;
- 2) ochrona ekspozycji obiektu poprzez zakaz sytuowania obiektów, urządzeń i instalacji zasłaniających dany obiekt w ramach obszaru o zasięgu widoczności nie mniejszym niż 20m;
- 3) dopuszcza się prace i roboty budowlane związane z utrzymaniem obiektów w dobrym stanie technicznym i estetycznym;
- 4) dopuszcza się przeniesienie danego obiektu w inne miejsce w obrębie obszaru Katowickiego Parku Leśnego, przy zachowaniu warunków ekspozycji, o których mowa w pkt 2.

**§ 9. 1. Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych** określa się dla:

- 1) terenów dróg publicznych 1KDZ - 3KDZ, 1KDL - 3KDL i 1KDD - 10KDD;
- 2) terenów publicznych dróg pieszo - rowerowych 1KDP - 4KDP;
- 3) terenów zieleni urządzonej 1ZP - 9ZP;
- 4) terenów parkingów 1KS - 5KS.

2. Ustala się **zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych** w terenach o których mowa w ust. 1, stosownie do przeznaczenia danego terenu i funkcji z nim związanych:

- 1) nakazuje się zagospodarowywanie terenów w sposób zapewniający bezpieczne warunki przebywania i przemieszczania się ludzi, w szczególności poprzez stosowanie rozwiązań:
  - a) uwzględniających potrzeby osób niepełnosprawnych i starszych,
  - b) koordynujących bezkolizyjne współistnienie ruchu pieszego i rowerowego;
- 2) nakazuje się przy zagospodarowaniu terenów uwzględnić umieszczanie elementów wyposażenia miejskiego, w szczególności:
  - a) systemów oświetlenia publicznego,
  - b) ławek lub innych siedzisk i miejsc odpoczynku,
  - c) koszy na śmieci lub innych urządzeń zapewniających zachowanie czystości.
- 3) zakazuje się sytuowania:
  - a) budynków infrastruktury technicznej oraz naziemnych lub nadziemnych stacji transformatorowych, stacji redukcji gazu i przepompowni ścieków,
  - b) tablic i urządzeń reklamowych.

**§ 10. 1. Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustalonej na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych**, z zastrzeżeniem ust. 2, obowiązują w zakresie:

- 1) granic terenów i obszarów górniczych obejmujących cały obszar planu, zgodnie z zasięgiem oznaczonym na rysunku planu, w obrębie których przy zagospodarowaniu terenu i kształtowaniu zabudowy nakazuje się uwzględnić aktualne uwarunkowania geologiczno - górnicze:
  - a) terenu górniczego „Giszowiec I”, którego granice w obszarze planu pokrywają się z obszarem górniczym „Giszowiec I”,
  - b) terenu górniczego „Katowice-Brynów-Ligota”, którego granice w obszarze planu pokrywają się z obszarem górniczym „Katowice-Brynów”,
  - c) terenu górniczego „Janów”, którego granice w obszarze planu pokrywają się z obszarem górniczym „Janów”,
  - d) terenu górniczego „Katowice-Bogucice-Załęże”, którego granice w obszarze planu pokrywają się z obszarem górniczym „Bogucice”;

- 2) zasięgu udokumentowanych złóż węgla kamiennego obejmujących cały obszar planu, pokrywających się z wymienionymi w pkt 1 granicami terenów i obszarów górniczych, zgodnie z zasięgiem oznaczonym na rysunku planu – dotyczy odpowiednio złóż: „Staszic”, „Wujek”, „Wieczorek” i „Katowice”;
- 3) zabytków wpisanych do rejestru nr A/439/15, w granicach określonych w decyzji o wpisie do rejestru zabytków, obejmujących zespół zabudowy lotniska, zgodnie z oznaczeniem graficznym na rysunku planu w obrębie terenu oznaczonego symbolem KL w ramach strefy usługowej lotniska;
- 4) zabytku archeologicznego wpisanego do Krajowej Ewidencji Zabytków Archeologicznych jako nr „AZP 98-48/8” – ślad osadnictwa z epoki kamiennej, w formie stanowiska archeologicznego wraz ze strefą ochrony archeologicznej, obejmującą obszar w promieniu 30m od punktu centralnego stanowiska, zgodnie z oznaczeniem graficznym na rysunku planu w obrębie terenu oznaczonego symbolem 4ZL;
- 5) budowli ochronnej w postaci obiektu infrastruktury obrony cywilnej typu S-1, nr ewidencyjny 25-16, zlokalizowanego, zgodnie z oznaczeniem graficznym na rysunku planu, w budynku przy ul. Francuska 101, w terenie oznaczonym symbolem 3U;
- 6) ograniczeń związanych z usytuowaniem lotniska Muchowiec:
  - a) w granicach lotniska, zgodnie z zasięgiem linii rozgraniczających teren lotniska KL, obowiązują przepisy prawa lotniczego, w szczególności w zakresie dokonywania zmian cech technicznych i eksploatacyjnych lotniska,
  - b) nakazuje się uwzględnić nieprzekraczalne ograniczenia wysokości zabudowy, obiektów budowlanych i innych elementów zagospodarowania terenu oraz konstrukcji umieszczanych na budynkach, zgodnie z rzędnymi przypisanymi do oznaczonych na rysunku planu izolinii ograniczeń wysokości zabudowy, wynoszącymi w obszarze planu:
    - poniżej 322m n.p.m – obowiązuje zmienne ograniczenie wysokości w powierzchniach podejścia i przejściowych, w zależności od izolinii, z zastrzeżeniem lit. c,
    - nie więcej niż 322m n.p.m – obowiązuje stałe ograniczenie wysokości w powierzchni wewnętrznej poziomej,
  - c) dla przeszkód słabo widocznych, obiektów trudno dostrzegalnych z powietrza, takich jak: linie napowietrzne, słupy oświetleniowe, maszty wolnostojące, nakazuje się zmniejszenie wysokości o co najmniej 10m w stosunku do ograniczeń określonych w lit. b dla powierzchni podejścia,
  - d) zakaz lokalizacji wysypisk śmieci i innych obiektów mogących być źródłem żerowania ptaków stwarzających zagrożenie dla ruchu lotniczego.

2. Na obszarze objętym planem nie występują:

- 1) główne zbiorniki wód podziemnych,
- 2) obszary szczególnego zagrożenia powodzią,
- 3) obszary osuwania się mas ziemnych.

**§ 11. Ustala się szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości**, w tym parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości:

- 1) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustala się:
  - a) dla budynków wolnostojących - powierzchnia działki nie mniejsza niż 500m<sup>2</sup>, szerokość frontu działki nie mniejsza niż 14m.
  - b) dla budynków w zabudowie bliźniaczej - powierzchnia działki nie mniejsza niż 450m<sup>2</sup>, szerokość frontu działki nie mniejsza niż 12m.
  - c) dla budynków w zabudowie szeregowej - powierzchnia działki nie mniejsza niż 250m<sup>2</sup>, szerokość frontu działki nie mniejsza niż 7m;
- 2) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ustala się: powierzchnię działki nie mniejszą niż 1500m<sup>2</sup>, szerokość frontu działki nie mniejszą niż 30m;
- 3) dla usług ustala się: powierzchnię działki nie mniejszą niż 500m<sup>2</sup>, szerokość frontu działki nie mniejszą niż 14m;



- 4) dla innych wyżej nie wymienionych przeznaczeń, w tym zieleni, infrastruktury technicznej i komunikacji, ustala się: powierzchnię działki nie mniejszą niż 4m<sup>2</sup>, szerokość frontu działki nie mniejszą niż 2m;
- 5) kąt położenia granic działki w stosunku do pasa drogowego – prostopadle, z dopuszczeniem odstępstwa do 20°.

**§ 12. Ustala się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy :**

- 1) dla zabudowy istniejącej, na działkach budowlanych, na których na dzień wejścia w życie planu, przekroczone zostały ustalone w planie dopuszczalne gabaryty budynków, wysokość, rodzaj dachu, linie zabudowy lub wskaźniki zagospodarowania terenu, ustala się zakaz rozbudowy i nadbudowy, przy czym zakaz ten nie dotyczy rozbudowy i kondygnacji nadziemnej o elementy takie jak: wejścia do budynku, wejścia i podjazdy dla niepełnosprawnych, zadaszenia, windy;
- 2) zakazuje się:
  - a) lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>,
  - b) lokalizowania handlu hurtowego, giełdowego i targowiskowego,
  - c) lokalizowania stacji paliw, z wyjątkiem terenów 1UKS i 2UKS,
  - d) lokalizowania jednokondygnacyjnych budynków handlowych, z wyjątkiem tymczasowych obiektów handlowych sytuowanych na czas trwania okolicznościowych i sezonowych imprez masowych, kulturalnych, rozrywkowych, w terenach zieleni urządzonej oznaczonych symbolami 3ZP - 9ZP, w terenie lotniska oznaczonego literami KL oraz w terenach parkingów oznaczonych symbolami 3KS - 5KS,
  - e) przetwarzania i recyklingu odpadów,
  - f) lokalizowania punktów skupu złomu,
  - g) składowania i magazynowania poza budynkami materiałów i towarów budowlanych związanych z prowadzeniem usług handlu.
- 3) nakazuje się uwzględnić ograniczenia związane z użytkowaniem istniejących sieci infrastruktury technicznej, zgodnie z warunkami technicznymi usytuowania danej sieci oraz zagospodarowania terenu i usytuowania obiektów budowlanych w sąsiedztwie danej sieci, w zależności od jej rodzaju i parametrów, w szczególności zagospodarowanie terenu i kształtowanie zabudowy realizować w sposób umożliwiający dostęp do istniejących sieci infrastruktury technicznej, występujących w liniach rozgraniczających danego terenu;
- 4) nakazuje się uwzględnić ograniczenia związane z użytkowaniem terenu wokół cmentarza zlokalizowanego w sąsiedztwie obszaru planu przy ul. Meteorologów, w szczególności:
  - a) w odległości mniejszej niż 50m od terenu cmentarza zakazuje się sytuowania: budynków mieszkalnych i zamieszkania zbiorowego oraz zakładów produkujących artykuły żywnościowe, zakładów żywienia zbiorowego i zakładów przechowujących artykuły żywnościowe;
  - b) w odległości mniejszej niż 150m od terenu cmentarza zakazuje się lokalizacji ujęć wody i studni służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych.

**§ 13. 1. Ustala się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:**

- 1) obsługa terenów objętych planem realizowana jest z układu dróg:
  - a) teren drogi publicznej klasy „autostrada” oznaczony symbolem 1KDA – fragment istniejącego węzła autostrady „Francuska” na przecięciu z ul. Francuską,
  - b) teren drogi publicznej klasy „autostrada” oznaczony symbolem 2KDA – fragment istniejącego węzła autostrady „Murckowska” w śladzie ul. Pszczyńskiej (droga krajowa nr 86),
  - c) teren drogi publicznej klas „autostrada” i „dojazdowa” oznaczony literami KDA/KDD – fragment istniejącego węzła autostrady „Murckowska” w śladzie ul. Pszczyńskiej (droga krajowa nr 86) w rejonie skrzyżowania z istniejącą drogą publiczną klasy „dojazdowa” przebiegającą między terenami 9KDD i 10KDD,
  - d) tereny dróg publicznych klasy „zbiorecza” oznaczone symbolami:

- 1KDZ - istniejący odcinek ul. Francuska, od drogi KDA w kierunku południowym do granicy planu,
- 2KDZ - istniejąca ul. Lotnisko, od drogi 1KDZ w kierunku wschodnim do ul. Pułaskiego (poza granicą planu),
- 3KDZ - istniejące odcinki ulic: Ceglana, Meteorologów i Zgrzebnioka, od drogi 1KDZ w kierunku zachodnim i południowym do drogi 3KDL,

e) tereny dróg publicznych klasy „lokalna” oznaczone symbolami:

- 1KDL - istniejąca ul. Szybowcowa, od drogi 2KDZ wraz z planowanym przedłużeniem w kierunku północnym do granicy planu,
- 2KDL - istniejący odcinek ul. Rodańskiej, od drogi 1KDL w kierunku wschodnim do granicy planu,
- 3KDL - istniejący odcinek ul. Zgrzebnioka, od drogi 3KDZ w kierunku południowym do ul. Drozdów (poza granicą planu),

f) tereny dróg publicznych klasy „dojazdowa” oznaczone symbolami:

- 1KDD - istniejąca droga od drogi 1KDZ w kierunku wschodnim, wraz z planowanym przedłużeniem do drogi 1KDL;
- 2KDD - planowana droga dojazdowa od strony drogi 1KDL w kierunku zachodnim do terenów MW, 2MWU i 3MWU;
- 3KDD - istniejąca droga dojazdowa od drogi 1KDD do terenów 1UKS i 6U;
- 4KDD - istniejąca ul. Krzemienna, od drogi 3KDZ w kierunku południowym,
- 5KDD - istniejący odcinek ul. Ceglanej od drogi 3KDZ w kierunku północnym do granicy planu,
- 6KDD - istniejący odcinek ul. Lotnisko od drogi 2KDZ w kierunku wschodnim do granicy planu i terenu 3KS,
- 7KDD - istniejący odcinek ul. Trzech Stawów od drogi 1KDZ w kierunku wschodnim do terenu 2KDP,
- 8KDD – istniejąca droga dojazdowa od drogi 9KDD w kierunku zachodnim do terenów 4KS i 8ZP,
- 9KDD – istniejąca droga dojazdowa od drogi KDA/KDD w kierunku północnym do drogi 8KDD,
- 10KDD – istniejąca droga dojazdowa od drogi KDA/KDD w kierunku południowym do terenu 11U,

g) tereny dróg wewnętrznych oznaczone symbolami:

- 1KDW – istniejąca droga od drogi 4KDD w kierunku zachodnim wzdłuż terenów 2MU, 3MU i 4U;
- 2KDW - istniejąca droga od drogi 4KDD w kierunku południowym do terenu 1UZP;

2) zakazuje się włączenia drogi w terenie 6KDD do drogi zbiorczo – rozprowadzającej w pasie autostrady (Aleja Górnośląska);

3) zakazuje się włączenia drogi w terenie 8KDD do drogi w pasie autostrady (ul. Pszczyńska);

4) szczegółowe zasady kształtowania parametrów dróg, wymienionych w pkt 1, zostały określone w rozdziale 3, indywidualnie w paragrafie dotyczącym danej grupy terenów dróg;

5) dopuszcza się realizację nie wyznaczonych na rysunku planu dróg i ulic wewnętrznych w pasie o szerokości nie mniejszej niż 6m.

6) dopuszcza się obsługę komunikacyjną terenu usług i zieleni urządzonej 5UZP z publicznej drogi pieszo - rowerowej 4KDP przez teren zieleni urządzonej 3ZP.

2. Ustala się minimalną liczbę miejsc do parkowania, z zastrzeżeniem ust. 3, 4 i 5:

1) na terenach MN dla nowej zabudowy w granicach działki budowlanej - nie mniej niż 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie;

2) na terenach MW dla nowej zabudowy w granicach działki budowlanej:

a) nie mniej niż 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie,

- b) nie mniej niż 2 miejsca postojowe na 100m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług, przy czym nie mniej niż 1 miejsce postojowe na powierzchnię użytkową 1 lokalu usługowego;
- 3) na terenach MU dla nowej zabudowy w granicach działki budowlanej:
- a) nie mniej niż 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie,
  - b) nie mniej niż 1 miejsce postojowe na powierzchnię użytkową 1 lokalu zakwaterowania lub czasowego pobytu lub innego lokalu zakwaterowania w budynku zamieszkania zbiorowego,
  - c) nie mniej niż 2 miejsca postojowe na 100m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług, przy czym nie mniej niż 1 miejsce postojowe na powierzchnię użytkową 1 lokalu usługowego;
- 4) na terenach MWU dla nowej zabudowy mieszkaniowej w granicach działki budowlanej:
- a) nie mniej niż 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie,
  - b) dla lokali użytkowych w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych nie mniej niż 2 miejsca postojowe na 100m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług, przy czym nie mniej niż 1 miejsce postojowe na powierzchnię użytkową 1 lokalu usługowego;
- 5) na terenach MWU, U, UKS, UZP i US oraz w strefie usługowej lotniska, z zastrzeżeniem ust. 3, dla nowej zabudowy usługowej w granicach działki budowlanej:
- a) dla budynków zamieszkania zbiorowego - nie mniej niż 1 miejsce postojowe na powierzchnię użytkową 1 lokalu zakwaterowania lub czasowego pobytu lub innego lokalu zamieszkania,
  - b) dla usług handlu nie mniej niż:
    - 2 miejsca postojowe na 100m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług w sklepach o powierzchni sprzedaży do 1000m<sup>2</sup>,
    - 3 miejsca postojowe na 100m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług w sklepach o powierzchni sprzedaży od 1000m<sup>2</sup> do 2000m<sup>2</sup>,
  - c) dla usług kultury i rozrywki, w tym teatry, muzea, biblioteki, kina, sale koncertowe, kluby muzyczne - nie mniej niż 1 miejsce postojowe na 25m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług,
  - d) dla usług oświaty i nauki – nie mniej niż 3 miejsca na 10 zatrudnionych,
  - e) dla usług zdrowia nie mniej niż: 1 miejsce postojowe na 50m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług,
  - f) dla usług sportu i rekreacji nie mniej niż 4 miejsca postojowe na:
    - 200m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynku usług sportu i rekreacji,
    - 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej terenowych obiektów sportu i rekreacji, występujących poza budynkami, takich jak boiska gier lub korty tenisowe,
  - g) dla usług gastronomii - nie mniej niż 1 miejsce postojowe na 25m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług,
  - h) dla pozostałych, wyżej nie wymienionych usług - nie mniej niż 2 miejsca postojowe na 100m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług;
- 6) na terenie PU dla nowej zabudowy w granicach działki budowlanej:
- a) nie mniej niż 1 miejsce postojowe na 4 zatrudnionych,
  - b) nie mniej niż 1 miejsce postojowe na 200m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej usług;
- 7) na terenie ZLG dla nowej zabudowy w granicach działki budowlanej - nie mniej niż 1 miejsce na 200m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynku.

3. Wymagana minimalna liczba miejsc do parkowania w strefie usługowej lotniska nie dotyczy powierzchni użytkowych hangarów lotniczych oraz usług służb lotniczych związanych z ochroną zdrowia ludzi i bezpieczeństwa publicznego, w tym Lotniczego Pogotowia Ratunkowego.

4. W zakresie określonych w ust. 2 miejsc do parkowania nakazuje się zapewnić miejsca na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w liczbie nie mniejszej niż:

- 1) 1 miejsce postojowe dla parkingów o liczbie miejsc postojowych od 6 do 15;
- 2) 2 miejsca postojowe dla parkingów o liczbie miejsc postojowych od 16 do 40;

- 3) 3 miejsca postojowe dla parkingów o liczbie miejsc postojowych od 41 do 100;
- 4) 4% ogólnej liczby miejsc postojowych dla parkingów o ogólnej liczbie miejsc postojowych wynoszącej więcej niż 100.

5. Ustala się sposób realizacji miejsc do parkowania, o których mowa w ust. 2 i 4:

- 1) na terenach MN, MW, MU, MWU, U, UKS, UZP, US, PU i ZLG dopuszcza się realizację naziemnych i podziemnych miejsc do parkowania, z wyjątkiem części terenów objętych strefą zadrzewień wymagających zachowania;
- 2) na terenach MW, MWU i U dopuszcza się realizację wielopoziomowych parkingów i garaży stanowiących część kondygnacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego, usługowego lub zamieszkania zbiorowego;
- 3) na terenach MN, MU i ZLG dopuszcza się realizację garaży wolnostojących lub wbudowanych, stanowiących część budynku mieszkalnego lub usługowego;
- 4) na terenach MWU, U, UZP i US dopuszcza się wspólne bilansowanie potrzeb parkingowych dla różnych funkcji usługowych w ramach realizacji parkingów zbiorczych obsługujących daną działkę budowlaną;
- 5) dla terenu 1U dopuszcza się bilansowanie potrzeb parkingowych przy uwzględnieniu terenów parkingów 1KS i 2KS.

**§ 14. 1.** Ustala się **zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej** - w całym obszarze planu, z zastrzeżeniem ochrony gruntów leśnych przed zmianą przeznaczenia na cele nieleśne, dopuszcza się budowę, rozbudowę i remont obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej i uzbrojenia terenu:

- 1) w parametrach niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania danego systemu infrastruktury technicznej;
- 2) w sposób umożliwiający użytkowe wykorzystanie terenu w otoczeniu obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej na potrzeby przeznaczenia określonego w planie;
- 3) przy uwzględnieniu ograniczeń wysokościowych dla obiektów takich jak maszty i słupy, związanych z usytuowaniem lotniska Muchowiec, zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 6.

2. Ustala się zasady zaopatrzenia w wodę w oparciu o rozbudowę istniejących i budowę nowych systemów sieci i urządzeń wodociągowych.

3. Ustala się zasady zaopatrzenia w gaz w oparciu o rozbudowę istniejących i budowę nowych systemów sieci i urządzeń gazowych.

4. Ustala się zasady zaopatrzenia w energię elektryczną:

- 1) w oparciu o rozbudowę istniejących i budowę nowych systemów sieci i urządzeń elektroenergetycznych;
- 2) dopuszcza się stosowanie indywidualnych urządzeń i instalacji wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii, z wyjątkiem energii wiatru i biogazu.

5. Ustala się zasady zaopatrzenia w energię ciepłą:

- 1) stosowanie systemów grzewczych opartych o zdalczynną sieć ciepłowniczą z zastrzeżeniem pkt 2 lit. b.
- 2) dopuszcza się:
  - a) dla zabudowy mieszkaniowej stosowanie indywidualnych i lokalnych źródeł ciepła, przy wykorzystaniu urządzeń o efektywności energetycznej co najmniej 80%,
  - b) dla pozostałej zabudowy, w przypadku braku możliwości technicznych zastosowania sieci zdalczynnej, stosowanie indywidualnych i lokalnych źródeł ciepła, przy wykorzystaniu urządzeń o efektywności energetycznej co najmniej 80%,
  - c) stosowanie systemów z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii, z wyjątkiem energii wiatru i biogazu.

6. Ustala się zasady odprowadzania ścieków:

- 1) w oparciu o rozbudowę istniejących i budowę nowych systemów sieci i urządzeń kanalizacji sanitarnej;

- 2) w przypadku braku kanalizacji dopuszcza się stosowanie indywidualnych zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe lub lokalnych, przydomowych oczyszczalni ścieków, z zastrzeżeniem zakazu wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód i ziemi.

7. Ustala się zasady odprowadzania wód opadowych i roztopowych:

- 1) w oparciu o rozbudowę istniejących i budowę nowych systemów sieci i urządzeń kanalizacji deszczowej oraz systemów rowów i kanałów odprowadzających wody opadowe i roztopowe;
- 2) dopuszcza się stosowanie indywidualnych systemów umożliwiających zatrzymanie niezanieczyszczonych wód opadowych w obrębie działki budowlanej, obszaru objętego inwestycją lub danego terenu, w celu ich użytkowego wykorzystania lub rozsączenia w gruncie, przy uwzględnieniu ustaleń § 7 ust. 4.

8. Ustala się zasady obsługi w zakresie telekomunikacji w oparciu o rozbudowę istniejących i budowę nowych systemów sieci i urządzeń telekomunikacyjnych.

#### **§ 15. Sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania :**

- 1) dla terenów usług oznaczonych literami U, do czasu wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem, jednak nie dłużej niż na 20 lat od dnia wejścia w życie ustaleń planu, dopuszcza się tymczasowe zagospodarowanie i użytkowanie terenu na potrzeby parkingów, urządzeń sportu, rekreacji i wypoczynku;
- 2) dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług oznaczonego symbolem 5MWU, do czasu wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem, jednak nie dłużej niż na 15 lat od dnia wejścia w życie ustaleń planu, dopuszcza się tymczasowe zagospodarowanie i użytkowanie terenu na potrzeby myjni samochodowej;
- 3) dla terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami 3ZP - 9ZP, terenów parkingów oznaczonych symbolami 3KS - 5KS, terenu lotniska oznaczonego literami KL oraz terenu sportu i rekreacji oznaczonego literami US, na czas trwania okolicznościowych i sezonowych imprez masowych, kulturalnych, rozrywkowych dopuszcza się tymczasowe zagospodarowanie i użytkowanie terenu na potrzeby usług handlu, gastronomii, kultury, rozrywki, sportu, rekreacji i turystyki w formie obiektów i urządzeń takich jak: stragany, stoiska, namioty, wiaty, sceny, podesty, przenośne siedziska, obiekty sanitarne itp., wraz z niezbędnymi elementami obsługi komunikacyjnej, w tym dojazdy i dojścia oraz parkingi.

**§ 16.** Ustala się **stawki procentowe**, na podstawie których określa się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- 1) dla terenów oznaczonych literami U i PU oraz dla strefy usługowej lotniska - 30%, słownie trzydzieści procent;
- 2) dla terenów oznaczonych literami UKS, UZP, US, MW, MWU i MU - 20%, słownie dwadzieścia procent;
- 3) dla terenów oznaczonych literami MN, ZLG i WS - 10%, słownie dziesięć procent;
- 4) dla terenów oznaczonych literami ZD, ZP, ZI, ZL, KS, KL, KDA, KDA/KDD, KDZ, KDL, KDD, KDW, KDP, ITC i ITG – 5%, słownie pięć procent.

### **Rozdział 3.**

#### **USTALENIA SZCZEGÓŁOWE DLA TERENÓW O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA**

**§ 17. 1.** Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolami **1MN i 2MN** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
- a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,

- g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
- h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1MN i 2MN** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 0,6 i nie mniej niż 0,01;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 30%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 45%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 – 3 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 11m;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów – dachy płaskie;
- 6) sposób sytuowania obiektów budowlanych w stosunku do granic przyległych nieruchomości - dopuszcza się lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną lub w odległości 1,5m od tej granicy, z wyjątkiem granicy z terenami oznaczonymi literami ZD i WS.

**§ 18. 1.** Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego na rysunku planu literami **MW** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;
- 2) przeznaczenie uzupełniające - usługi wyłącznie w parterach budynków wielorodzinnych;
- 3) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,
  - g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego.
  - h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu literami **MW** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 2,4 i nie mniej niż 0,01;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 40%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 30%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 - 9 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 32m;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów – dachy płaskie;
- 6) część działki budowlanej w terenie MW, o łącznym udziale powierzchniowym nie mniejszym niż 5% powierzchni działki budowlanej, nakazuje się zagospodarować na potrzeby miejsc zabaw dla dzieci oraz innych urządzeń rekreacji i wypoczynku codziennego wraz z zielenią urządzoną.

**§ 19. 1.** Dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług oznaczonych na rysunku planu symbolami **1MWU - 5MWU** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
  - a) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,
  - b) zabudowa usługowa, z wyjątkiem usług handlu detalicznego;

2) przeznaczenie uzupełniające:

- a) usługi handlu detalicznego w parterach budynków, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 7,
- b) usługowe lokale użytkowe w parterach budynków wielorodzinnych;

3) zagospodarowanie towarzyszące:

- a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,
- b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
- c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
- d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
- e) infrastruktura techniczna,
- f) zieleń urządzona,
- g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
- h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1MWU - 5MWU** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 2,4 i nie mniej niż 0,01;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż:
  - a) dla terenu 1MWU – 70%,
  - b) dla terenów 2MWU - 5MWU - 40%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż:
  - a) dla terenu 1MWU i 4MWU – 15%,
  - b) dla terenów 2MWU, 3MWU i 5MWU - 30%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6:
  - a) dla terenów 1MWU i 4MWU - 6 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 22m;
  - b) dla terenów 3MWU i 5MWU - 8 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 30m;
  - c) dla terenu 2MWU - 10 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 36m,
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów – dachy płaskie, a w przypadku usług kultu religijnego, kultury, rozrywki, sportu i rekreacji dopuszcza się różne rodzaje kształtów dachów, w tym dachy spadowe (wielospadowe), kolebkowe lub łukowe;
- 6) część działki budowlanej na terenach 2MWU - 4MWU o łącznym udziale powierzchniowym nie mniejszym niż 5% powierzchni działki budowlanej nakazuje się zagospodarować na potrzeby miejsc zabaw dla dzieci oraz innych urządzeń rekreacji i wypoczynku codziennego wraz z zielenią urządzoną;
- 7) usługi handlu detalicznego mogą zajmować nie więcej niż 25% powierzchni całkowitej budynku.

**§ 20. 1.** Dla terenów zabudowy mieszkaniowo - usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami **1MU - 4MU** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

- a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,
- b) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,
- c) zabudowa mieszkaniowo - usługowa,
- d) zabudowa usługowa;

2) zagospodarowanie towarzyszące:

- a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,

- b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,
  - g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe;
- 3) dopuszcza się w ramach zabudowy mieszkaniowo - usługowej dowolne kształtowanie proporcji między udziałem powierzchniowym lokali mieszkalnych i usługowych.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1MU - 4MU** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 0,8 i nie mniej niż 0,01;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 35%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 30%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6:
  - a) dla terenów 1MU - 3MU – 3 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 12m,
  - b) dla terenu 4MU – 3 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 11m;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów:
  - a) dla terenów 1MU - 3MU – dachy płaskie lub o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°,
  - b) dla terenu 4MU – dachy płaskie;
- 6) sposób sytuowania obiektów budowlanych w stosunku do granic przyległych nieruchomości - dopuszcza się lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną lub w odległości 1,5m od tej granicy, z wyjątkiem granicy z terenami oznaczonymi literami ZD i WS.

**§ 21. 1.** Dla terenów zabudowy usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami **1U - 10U** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - zabudowa usługowa;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – dopuszcza się jeden lokal mieszkalny, stanowiący mieszkanie służbowe, którego udział nie będzie większy niż 20% powierzchni całkowitej budynku usługowego;
- 3) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,
  - g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe;
- 4) dopuszcza się przeznaczenie związane z istniejącym użytkowaniem, w tym:
  - a) warsztaty, serwisy i salony sprzedaży pojazdów mechanicznych, w tym samochodów,
  - b) stacje kontroli pojazdów,
  - c) stacje gazu LPG,



d) lokale mieszkalne.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1U – 10U** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy:
  - a) dla terenów 1U, 2U, 6U i 10U - nie więcej niż 2,4 i nie mniej niż 0,01,
  - b) dla terenu 3U, 4U i 5U – nie więcej niż 1,2 i nie mniej niż 0,01,
  - c) dla terenu 9U – nie więcej niż 0,8 i nie mniej niż 0,01,
  - d) dla terenów 7U i 8U – nie więcej niż 0,6 i nie mniej niż 0,01;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż:
  - a) dla terenów 5U i 7U - 9U – 35%,
  - b) dla terenów 3U, 4U, 6U i 10U – 50%,
  - c) dla terenów 1U i 2U – 60%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż:
  - a) dla terenu 7U – 35%;
  - b) dla terenów 5U i 8U – 30%,
  - c) dla terenów 3U i 9U – 25%;
  - d) dla terenów 1U, 4U, 6U i 10U – 20%,
  - e) dla terenu 2U – 10%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6:
  - a) dla terenów 1U i 2U - 8 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 32m,
  - b) dla terenu 3U - 6 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 24m,
  - c) dla terenu 4U - 5 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 20m,
  - d) dla terenów 5U, 6U i 10U - 4 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 16m,
  - e) dla terenu 9U - 3 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 12m,
  - f) dla terenów 7U i 8U – 2 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 10m;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów - dachy płaskie lub o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°;

3. Dla terenu zabudowy usługowej oznaczonego na rysunku planu symbolem **11U** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
  - a) usługi społeczne, konsumpcyjne, turystyczne, sportu i rekreacji,
  - b) magazynowanie, z zastrzeżeniem pkt 3, z wyjątkiem magazynów i chłodni spożywczych, magazynów towarów i surowców łatwopalnych, żrących i wybuchowych, składów i magazynów służących do gromadzenia odpadów;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,

g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,

h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe;

3) dopuszcza się realizację magazynów:

a) związanych z produkcją leśną np. magazyny zimowej paszy dla zwierząt, magazyny drewna, magazyny narzędzi i sprzętu mechanicznego dla obsługi prac leśnych,

b) związanych z obsługą techniczną dróg np. magazyny sprzętu mechanicznego dla obsługi prac drogowych, magazyny materiałów niezbędnych do naprawy dróg i utrzymania standardów ich zimowej nawierzchni,

c) innych usług magazynowych, w tym sprzętu budowlanego i części budowlanych dla realizacji sieciowej infrastruktury technicznej.

4. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **11U** :

1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 0,8 i nie mniej niż 0,001;

2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 60%;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 10%;

4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 - 1 kondygnacja nadziemna i nie więcej niż 6m;

5) gabaryty obiektów:

a) w zakresie kształtów dachów - dachy płaskie lub o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°,

b) powierzchnia zabudowy pojedynczego budynku - nie większa niż 1000m<sup>2</sup>.

**§ 22. 1.** Dla terenów usług i stacji paliw oznaczonych na rysunku planu symbolami **1UKS i 2UKS** ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) stacje paliw,

b) usługi związane ze stacją paliw i obsługą pojazdów,

c) zabudowa usługowa;

2) zagospodarowanie towarzyszące:

a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,

b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,

c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,

d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,

e) infrastruktura techniczna,

f) zieleń urządzona,

g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,

h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1UKS i 2UKS** :

1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 0,6 i nie mniej niż 0,01;

2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 35%;

3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 25%;

- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 - 2 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 10m;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów - dachy płaskie lub o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°.

**§ 23.** 1. Dla terenów usług i zieleni urządzonej oznaczonych na rysunku planu symbolami **1UZP - 6UZP** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
  - a) usługi gastronomii,
  - b) usługi sportu i rekreacji,
  - c) zieleni urządzona,
  - d) usługi turystyczne – wyłącznie dla terenów 1UZP i 5UZP,
  - e) usługi administracji parku leśnego, w tym zaplecze gospodarczo - techniczne – wyłącznie dla terenu 4UZP,
  - f) usługi ogrodnicze – wyłącznie dla terenów 4UZP i 6UZP;
  - g) zabudowa rekreacji indywidualnej oraz usługi zakwaterowania rekreacyjnego w postaci kempingów, pól namiotowych i biwakowych – wyłącznie dla terenu 1UZP i 6UZP;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – usługi handlu detalicznego, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 9 oraz z wyjątkiem terenów 1UZP i 2UZP;
- 3) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) kładki piesze i pieszo-rowerowe,
  - e) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - f) infrastruktura techniczna,
  - g) zieleni urządzona,
  - h) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - i) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1UZP - 6UZP** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy:
  - a) dla terenu 5UZP – nie więcej niż 0,7 i nie mniej niż 0,001,
  - b) dla terenów 4UZP i 6UZP – nie więcej niż 0,3 i nie mniej niż 0,001,
  - c) dla terenu 3UZP – nie więcej niż 0,24 i nie mniej niż 0,001;
  - d) dla terenów 1UZP i 2UZP – nie więcej niż 0,1 i nie mniej niż 0,001;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż:
  - a) dla terenu 5UZP – 35%,
  - b) dla terenu 4UZP – 15%,
  - c) dla terenu 3UZP – 11%,
  - d) dla terenu 6UZP – 10%,
  - e) dla terenu 1UZP i 2UZP – 5%;

- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż:
    - a) dla terenów 2UZP i 5UZP – 30%,
    - b) dla terenów 4UZP i 6UZP – 50%,
    - c) dla terenu 3UZP – 70%,
    - d) dla terenu 1UZP – 80%;
  - 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6:
    - a) dla terenu 5UZP - 3 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 10m,
    - b) dla terenów 3UZP i 4UZP - 2 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 10m,
    - c) dla terenu 6UZP - 2 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 8m,
    - d) dla terenów 1UZP i 2UZP – 1 kondygnacja nadziemna i nie więcej niż 6m;
  - 5) gabaryty obiektów:
    - a) dla terenu 3UZP dopuszcza się wyłącznie trzy budynki usługowe o łącznej powierzchni zabudowy nie większej niż 2590m<sup>2</sup>
    - b) w zakresie kształtów dachów ustala się dachy płaskie lub dwuspadowe o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°;
  - 6) część działki budowlanej w ramach danego terenu UZP nakazuje się zagospodarować na potrzeby ogólnodostępnej zieleni urządzonej i rekreacyjnej, z możliwością sytuowania miejsc zabaw dla dzieci oraz innych urządzeń rekreacji i wypoczynku codziennego – łączny udział powierzchni zieleni urządzonej i rekreacyjnej nie może być mniejszy niż 30% powierzchni działki budowlanej;
  - 7) na terenie 3UZP ustala się:
    - a) przy zagospodarowaniu terenu i kształtowaniu zabudowy nakazuje się zachować lub odtworzyć powierzchnie piesz, piesz – rowerowe lub rowerowe przebiegające pomiędzy terenem 5KS a terenem 3KDP;
    - b) przy zagospodarowaniu i wykorzystaniu terenu na cele użytkowe nakazuje się utrzymać charakter parku leśnego poprzez zachowanie istniejących drzew w obrębie wyznaczonej na rysunku planu strefy zadrzewień wymagających zachowania, przy czym:
      - dopuszcza się możliwość zagospodarowywania terenu pomiędzy drzewami na cele zieleni urządzonej oraz sportu, rekreacji i wypoczynku,
      - obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych i parkingów;
    - c) minimalna powierzchnia nowo wydzielonej działki budowlanej – nie mniej niż 5000m<sup>2</sup>;
  - 9) usługi handlu detalicznego dopuszcza się wyłącznie jako lokale, które mogą zajmować nie więcej niż 10% powierzchni całkowitej budynku usługowego stanowiącego przeznaczenie podstawowe.
- § 24. 1.** Dla terenu sportu i rekreacji oznaczonego na rysunku planu literami **US** ustala się:
- 1) przeznaczenie podstawowe: usługi sportu i rekreacji;
  - 2) przeznaczenie uzupełniające, stanowiące nie więcej niż 49% powierzchni działki budowlanej, wyłącznie jako towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu:
    - a) usługi turystyczne,
    - b) usługi gastronomii;
    - c) usługi kultury i handlu detalicznego, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 7;
    - d) wody powierzchniowe;
  - 3) zagospodarowanie towarzyszące:
    - a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,
    - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdowe, tereny manewrowe,

- c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) kładki piesze i pieszo-rowerowe,
  - e) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - f) infrastruktura techniczna,
  - g) zieleń urządzona,
  - h) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - i) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.
- 4) dopuszcza się organizowanie imprez masowych, okolicznościowych i sezonowych wraz z możliwością tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania, o którym mowa w § 15 pkt 3.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu literami **US** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 1,0 i nie mniej niż 0,001;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 40%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 35%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 - 2 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 10m;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów – dopuszcza się różne rodzaje kształtów dachów, w tym dachy płaskie, spadowe, kolebkowe lub łukowe, przy czym w przypadku dachów spadowych określa się, że kąt nachylenia głównych połaci dachowych nie może być większy niż 40°;
- 6) przy zagospodarowaniu i wykorzystaniu terenu na cele użytkowe nakazuje się utrzymać charakter parku leśnego poprzez zachowanie istniejących drzew w obrębie wyznaczonej na rysunku planu strefy zadrzewień wymagających zachowania, przy czym:
  - a) dopuszcza się możliwość zagospodarowywania terenu pomiędzy drzewami na cele zieleni urządzonej oraz sportu, rekreacji i wypoczynku,
  - b) obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych i parkingów;
- 7) usługi kultury i handlu detalicznego dopuszcza się wyłącznie jako lokale, z których każdy może zajmować nie więcej niż 10% powierzchni całkowitej budynku usług sportu i rekreacji, turystyki, gastronomii.

**§ 25. 1.** Dla terenów ogrodów działkowych oznaczonych na rysunku planu symbolami **1ZD - 4ZD** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
  - a) ogrody działkowe,
  - b) zabudowa rekreacji indywidualnej;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi naziemne,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,
  - g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe;
- 3) dopuszcza się przeznaczenie związane z istniejącym użytkowaniem:

- a) usługi ogrodnicze na terenie 3ZD,
- b) zabudowa mieszkaniowa na terenie 4ZD.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1ZD - 4ZD** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 0,1 i nie mniej niż 0,001;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 5%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki – nie mniej niż 80%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6:
  - a) altany działkowe i obiekty gospodarcze na działkach w rodzinnych ogrodach działkowych – wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich;
  - b) budynki rekreacji indywidualnej i inne obiekty towarzyszące zabudowie rekreacji indywidualnej – 1 kondygnacja nadziemna i nie więcej niż 6m;
- 5) gabaryty obiektów:
  - a) altana działkowa w rodzinnych ogrodach działkowych może zajmować powierzchnię zabudowy nie większą niż 35m<sup>2</sup>,
  - b) obiekt gospodarczy w rodzinnych ogrodach działkowych może zajmować powierzchnię zabudowy nie większą niż 35m<sup>2</sup>,
  - c) budynek rekreacji indywidualnej może zajmować powierzchnię zabudowy nie większą niż 35m<sup>2</sup>,
  - d) kształty dachów - dachy płaskie lub o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°;
- 6) nie określa się wymagań w zakresie kształtowania linii zabudowy.

**§ 26. 1.** Dla terenów zieleni urządzonej oznaczonych na rysunku planu symbolami **1ZP - 9ZP** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
  - a) tereny zieleni urządzonej,
  - b) tereny wód powierzchniowych;
- 2) przeznaczenie uzupełniające:
  - a) obiekty sportowe i rekreacyjne, z wyjątkiem budynków, wraz z możliwością użytkowego wykorzystania istniejących wód stojących, w tym sytuowania przy brzegu pomostów, przystani i innych obiektów i urządzeń służących korzystaniu z wód,
  - b) pomniki,
  - c) dla terenu 1ZP – parkingi naziemne,
  - d) dla terenu 5ZP – usługi gastronomii, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 3;
- 3) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - b) powierzchnie piesz, piesz - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - c) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - d) infrastruktura techniczna,
  - e) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - f) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.
- 4) na terenie 5ZP dopuszcza się przeznaczenie związane z istniejącym użytkowaniem na potrzeby usług administracji i zaplecza gospodarczo - technicznego Zakładu Zieleni Miejskiej i Katowickiego Parku Leśnego.

- 5) na terenach 3ZP - 9ZP dopuszcza się organizowanie imprez masowych, okolicznościowych i sezonowych wraz z możliwością tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania o którym mowa w § 15 pkt 3;
- 6) na terenie 3ZP dopuszcza się sytuowanie drogi wewnętrznej lub innej formy dojazdu na potrzeby obsługi komunikacyjnej terenu usług i zieleni urządzonej oznaczonego symbolem 5UZP.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1ZP - 9ZP** :

- 1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni danego terenu – nie mniej niż:
  - a) dla terenu 1ZP i 5ZP – 60%,
  - b) dla terenów 2ZP - 4ZP i 6ZP - 9ZP – 80%;
- 2) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 - nie więcej niż 6m;
- 3) dla terenu 5ZP ustala się:
  - a) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 0,3 i nie mniej niż 0,001,
  - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 10%;
  - c) gabaryty obiektów:
    - dopuszcza się jeden obiekt gastronomiczny o powierzchni zabudowy nie większej niż 150m<sup>2</sup>;
    - dachy płaskie lub dwuspadowe o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°.

**§ 27. 1.** Dla terenów zieleni izolacyjnej oznaczonych na rysunku planu symbolami **1ZI i 2ZI** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - tereny zieleni izolacyjnej,
- 2) przeznaczenie uzupełniające:
  - a) tereny zieleni urządzonej,
  - b) wody powierzchniowe wraz z możliwością sytuowania urządzeń, obiektów i instalacji hydrotechnicznych oraz służących rekreacji i wypoczynkowi przy wodzie, w tym sytuowanie pomostów, przystani i innych obiektów służących korzystaniu z wód;
- 3) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - b) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - c) infrastruktura techniczna,
  - d) zieleń urządzona,
  - e) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - f) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.
- 4) zakazuje się zmian ukształtowania terenu;
- 5) nakazuje się zachowanie istniejących drzew i krzewów

2. Wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1ZI i 2ZI** :

- 1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu – nie mniej niż 95%;
- 2) maksymalna wysokość obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 - nie więcej niż 4m;
- 3) nie określa się wymagań w zakresie kształtowania wskaźnika intensywności zabudowy, wskaźnika powierzchni zabudowy, gabarytów obiektów, linii zabudowy.

**§ 28. 1.** Dla terenów lasów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1ZL - 5ZL** ustala się przeznaczenie podstawowe – lasy, w tym prowadzenie gospodarki leśnej z możliwością użytkowania terenu na cele wypoczynkowe i rekreacyjne;

2. Dopuszcza się roboty budowlane związane z przebiegiem istniejącej infrastruktury technicznej.

**§ 29.** 1. Dla terenu obiektów gospodarki leśnej oznaczonego na rysunku planu literami **ZLG** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - obiekty gospodarki leśnej, w tym budynki administracji i zaplecza gospodarczo - technicznego;
- 2) przeznaczenie uzupełniające - budynki usługowe i lokale mieszkalne służące gospodarce leśnej;
- 3) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,
  - b) dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,
  - g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu literami **ZLG** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 0,3 i nie mniej niż 0,01;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 20%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki – nie mniej niż 60%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 – 2 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 10m;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów - dachy płaskie lub o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°.

**§ 30.** 1. Dla terenu produkcyjno – usługowego oznaczonego na rysunku planu literami **PU** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
  - a) obiekty, urządzenia i instalacje przemysłowe i produkcyjne oraz magazyny i składy na potrzeby działalności górniczej,
  - b) zabudowa usługowa i usługi towarzyszące działalności górniczej.
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi oraz garaże, z zastrzeżeniem ustaleń § 13 ust. 2, 3 i 4,
  - b) dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu literami **PU** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 1,0 i nie mniej niż 0,01;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 50%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 20%;



- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6:
  - a) 3 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 12m dla budynków,
  - b) nie więcej niż 20m dla pozostałych obiektów budowlanych;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów - dachy płaskie lub o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°.

**§ 31.** 1. Dla terenu lotniska oznaczonego na rysunku planu literami **KL** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe:
  - a) lotnisko,
  - b) w strefie usługowej lotniska - usługi i zabudowa usługowa związane z lotniskiem;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi naziemne,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,
  - g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego,
  - h) urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe.
- 3) dopuszcza się organizowanie imprez masowych, okolicznościowych i sezonowych wraz z możliwością tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania, o którym mowa w § 15 pkt 3.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu literami **KL** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy w granicach strefy usługowej lotniska – nie więcej niż 0,8 i nie mniej niż 0,001;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w granicach strefy usługowej lotniska – nie więcej niż 40%,
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do:
  - a) powierzchni terenu lotniska – nie mniej niż 40%;
  - b) powierzchni działki budowlanej w granicach strefy usługowej lotniska – nie mniej niż 20%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, zgodnie z wymogami użytkowania lotniska, przy czym w granicach strefy usługowej lotniska dopuszcza się 3 kondygnacje nadziemne i nie więcej niż 13m, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów - dopuszcza się różne rodzaje kształtów dachów.

**§ 32.** 1. Dla terenów dróg publicznych klasy „autostrada” oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KDA** i **2KDA** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – drogi publiczne klasy „autostrada”;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - b) infrastruktura techniczna,
  - c) zieleń urządzona.

2. Zasady kształtowania parametrów dróg w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KDA** i **2KDA** - szerokość pasa drogowego, określono na rysunku planu, przy uwzględnieniu ukształtowania i urządzenia dróg istniejących w granicach planu, w parametrach wyznaczonych przez zasięg linii rozgraniczającej tereny dróg 1KDA i 2KDA wynoszących:

- 1) dla istniejącej drogi 1KDA (autostrada A4 węzeł „Francuska”) - od 1m do 128m;
- 2) dla istniejącej drogi 2KDA (autostrada A4 węzeł „Murckowska”) - od 13m do 45m.

§ 33. 1. Dla terenu drogi publicznej klasy „autostrada” i „dojazdowa” oznaczonych na rysunku planu literami **KDA/KDD** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – drogi publiczne klasy „autostrada” w rejonie skrzyżowania z drogą publiczną klasy „dojazdowa”;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - b) infrastruktura techniczna,
  - c) zieleń urządzona.

2. Zasady kształtowania parametrów drogi w terenach oznaczonych na rysunku planu literami **KDA/KDD** - szerokość pasa drogowego, określono na rysunku planu, przy uwzględnieniu ukształtowania i urządzenia istniejącej drogi, w parametrach wyznaczonych przez zasięg linii rozgraniczającej teren drogi KDA/KDD wynoszących 10m.

§ 34. 1. Dla terenów dróg publicznych klasy „zbiorcza” oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KDZ** - **3KDZ** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – droga publiczna klasy „zbiorcza”;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi naziemne,
  - b) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - c) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - d) zatoki i przystanki komunikacji zbiorowej,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,
  - g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego.

2. Zasady kształtowania parametrów dróg w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KDZ** - **3KDZ** - szerokość pasów drogowych, określono na rysunku planu, przy uwzględnieniu ukształtowania i urządzenia dróg istniejących w granicach planu oraz zawężeń związanych z przebiegiem granicy planu, z dopuszczeniem poszerzeń i narożnych ścieżek zapewniających pola widoczności w rejonie skrzyżowań, w parametrach wyznaczonych przez zasięg linii rozgraniczających tereny dróg 1KDZ - 3KDZ wynoszących:

- 1) dla istniejącej drogi 1KDZ (ul. Francuskiej) – od 20m do 36m oraz do 95m w rejonie pętli autobusowej na zakończeniu ul. Francuskiej;
- 2) dla istniejącej drogi 2KDZ (ul. Lotnisko) – od 12m do 25m;
- 3) dla istniejącej drogi 3KDZ (ciąg ulic: Ceglana, Meteorologów i Zgrzebnioka) – od 14m do 35m.

§ 35. 1. Dla terenów dróg publicznych klasy „lokalna” oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KDL** - **3KDL** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – droga publiczna klasy „lokalna”;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi naziemne,
  - b) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - c) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - d) zatoki i przystanki komunikacji zbiorowej,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,

g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego.

2. Zasady kształtowania parametrów dróg w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KDL - 3KDL** - szerokość pasów drogowych, określono na rysunku planu, przy uwzględnieniu ukształtowania i urządzenia dróg istniejących w granicach planu oraz zawężeń związanych z przebiegiem granicy planu, z dopuszczeniem poszerzeń i narożnych ścież zapewniających pola widoczności w rejonie skrzyżowań, w parametrach wyznaczonych przez zasięg linii rozgraniczających tereny dróg 1KDL - 3KDL wynoszących:

- 1) dla istniejącej drogi 1KDL (ul. Szybowcowa) z planowanym przedłużeniem – od 10m do 35m;
- 2) dla istniejącej drogi 2KDL (ul. Rodańskiej) – od 12m do 15m;
- 3) dla istniejącej drogi 3KDL (ul. Zgrzebniołka) – od 14m do 22m.

**§ 36. 1.** Dla terenów dróg publicznych klasy „dojazdowa” oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KDD - 10KDD** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – droga publiczna klasy „dojazdowa”;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi naziemne,
  - b) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - c) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - d) infrastruktura techniczna,
  - e) zieleń urządzona,
  - f) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego.

2. Zasady kształtowania parametrów dróg w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KDD - 10KDD** - szerokość pasa drogowego, określono na rysunku planu, przy uwzględnieniu ukształtowania i urządzenia dróg istniejących w granicach planu oraz zawężeń związanych z przebiegiem granicy planu, z dopuszczeniem poszerzeń i narożnych ścież zapewniających pola widoczności w rejonie skrzyżowań, w parametrach wyznaczonych przez zasięg linii rozgraniczających tereny dróg 1KDD - 10KDD, wynoszących:

- 1) dla istniejącej drogi 1KDD z planowanym przedłużeniem (połączenie ulic Francuskiej i Szybowcowej) – od 10m do 20m;
- 2) dla planowanej drogi 2KDD (droga od ul. Szybowcowej) – od 10m do 14m;
- 3) dla istniejącej drogi 3KDD (dojazd do Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego) – od 11m do 20m;
- 4) dla istniejącej drogi 4KDD (ul. Krzemienka) – od 8m do 14m;
- 5) dla istniejącej drogi 5KDD (połączenie ulic Ceglanej i Porfirowej) – od 10m do 35m;
- 6) dla istniejącej drogi 6KDD (ul. Lotnisko) – od 10m do 15m;
- 7) dla istniejącej drogi 7KDD (ul. Trzech Stawów) – od 13m do 16m;
- 8) dla istniejącej drogi 8KDD (dojazd od ul. Pszczyńskiej) – od 16m do 40m;
- 9) dla istniejącej drogi 9KDD (dojazd od ul. Pszczyńskiej) – od 10m do 13m.
- 10) dla istniejącej drogi 10KDD (dojazd od ul. Pszczyńskiej) – od 10m do 14m.

**§ 37. 1** Dla terenów dróg wewnętrznych oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KDW i 2KDW** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – drogi wewnętrzne, w tym ulice pieszo - jezdne;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi naziemne,
  - b) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - c) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - d) infrastruktura techniczna,

- e) zieleń urządzona,
- f) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego.

**2. Zasady kształtowania parametrów dróg w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KDW i 2KDW:**

- 1) szerokość dróg określono na rysunku planu w parametrach wyznaczonych przez zasięg linii rozgraniczających, wynoszących:
  - a) dla drogi 1KDW – od 8m do 15m;
  - b) dla drogi 2KDW – od 8m do 26m.
- 2) dopuszcza się kształtowanie ulicy pieszo - jezdnej w formie jednej nawierzchni, bez oddzielania jezdni od chodnika lub ścieżek pieszych i rowerowych.

**§ 38. 1. Dla terenów publicznych dróg pieszo - rowerowych oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KDP - 4KDP ustala się:**

- 1) przeznaczenie podstawowe - publiczne drogi pieszo - rowerowe, w tym ścieżki piesze i rowerowe;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - b) infrastruktura techniczna,
  - c) zieleń urządzona,
  - d) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego.
- 3) dopuszcza się drogi pieszo - jezdne.

**2. Zasady kształtowania parametrów dróg w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami 1KDP - 4KDP :**

- 1) szerokość dróg określono na rysunku planu w parametrach wyznaczonych przez zasięg linii rozgraniczających, wynoszących:
  - a) dla terenu 1KDP i 2KDP – od 9m do 14m,
  - b) dla terenu 3KDP – od 7m do 8m,
  - c) dla terenu 4KDP – od 10m do 20m;
- 2) dopuszcza się kształtowanie dróg pieszo - jezdnych w formie jednej nawierzchni, bez oddzielania jezdni od chodnika lub ścieżek pieszych i rowerowych.

**§ 39. 1. Dla terenu wody powierzchniowej oznaczonego na rysunku planu literami WS ustala się:**

- 1) przeznaczenie podstawowe - wody powierzchniowe stojące wraz z możliwością sytuowania urządzeń, obiektów i instalacji hydrotechnicznych oraz służących rekreacji i wypoczynkowi na wodzie, w tym sytuowanie pomostów, przystani i innych obiektów służących korzystaniu z wód;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - b) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - c) infrastruktura techniczna,
  - d) zieleń urządzona,
  - e) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego.
- 3) zakazuje się zmiany zasięgu linii brzegowej, w szczególności nadsypywania terenu, z wyjątkiem robót budowlanych związanych z drogą publiczną w terenie 4KDD i drogą wewnętrzną w terenie 2KDW.

**2. Wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu literami WS :**

- 1) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni terenu – nie mniej niż 95%;

- 2) maksymalna wysokość obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 - nie więcej niż 6m;
- 3) nie określa się wymagań w zakresie kształtowania wskaźnika intensywności zabudowy, wskaźnika powierzchni zabudowy, gabarytów obiektów, linii zabudowy.

**§ 40.** 1. Dla terenów parkingów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KS - 5KS** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – parkingi;
- 2) przeznaczenie uzupełniające:
  - a) obiekty sanitarne,
  - b) zatoki i przystanki komunikacji zbiorowej;
- 3) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) obiekty ochrony parkingu i zaplecza gospodarczo - technicznego,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona,
  - g) obiekty małej architektury i elementy wyposażenia miejskiego.
- 4) dopuszcza się w terenie 2KS użytkowanie istniejących garaży, z wykluczeniem ich rozbudowy i nadbudowy;
- 5) w terenach 3KS - 5KS dopuszcza się organizowanie imprez masowych, okolicznościowych i sezonowych wraz z możliwością tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania o którym mowa w § 15 pkt 3

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **1KS - 5KS** :

- 1) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 – nie więcej niż 6m;
- 2) parkingi w terenach 3KS - 5KS nakazuje się obsadzić drzewami, pomiędzy stanowiskami parkingowymi, w ilości nie mniejszej niż 1 drzewo na 8 stanowisk;
- 3) nie określa się wymagań w zakresie kształtowania wskaźnika intensywności zabudowy, wskaźnika powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, linii zabudowy i gabarytów obiektów, z wyjątkiem wysokości zabudowy.

**§ 41.** 1. Dla terenu infrastruktury technicznej ciepłowniczej oznaczonego na rysunku planu literami **ITC** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - obiekty, urządzenia i instalacje ciepłowniczej infrastruktury technicznej;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi naziemne,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzona.

2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu literami **ITC** :

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 0,8 i nie mniej niż 0,001;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 60%;

- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 20%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 - nie więcej niż 5m;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów - dachy płaskie lub o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°;
- 6) nie określa się wymagań w zakresie kształtowania linii zabudowy.

**§ 42. 1.** Dla terenu infrastruktury technicznej gazowniczej oznaczonego na rysunku planu literami **ITG** ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - obiekty, urządzenia i instalacje gazowniczej infrastruktury technicznej;
- 2) zagospodarowanie towarzyszące:
  - a) parkingi naziemne,
  - b) drogi wewnętrzne, pożarowe, dojazdy, tereny manewrowe,
  - c) powierzchnie piesze, pieszo - rowerowe, rowerowe, dojścia,
  - d) budowle inżynierskie związane z zagospodarowaniem i urządzeniem terenu,
  - e) infrastruktura techniczna,
  - f) zieleń urządzone,

**2. Zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu literami **ITG** :**

- 1) maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy – nie więcej niż 0,5 i nie mniej niż 0,001;
- 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – nie więcej niż 40%;
- 3) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż 20%;
- 4) maksymalna wysokość zabudowy, z zastrzeżeniem § 10 ust.1 pkt 6 - nie więcej niż 5m;
- 5) gabaryty obiektów w zakresie kształtów dachów - dachy płaskie lub o kącie nachylenia głównych połaci dachowych nie większym niż 40°;
- 6) nie określa się wymagań w zakresie kształtowania linii zabudowy.

#### **Rozdział 4. PRZEPISY KOŃCOWE**

**§ 43. 1.** Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

**2.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Przewodnicząca Rady Miasta  
Katowice

**Krystyna Siejna**











**Rozstrzygnięcie Rady Miasta Katowice o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach**

Zgodnie z art. 17 pkt 14 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zmianami), po zapoznaniu się z listą nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego w dniach od 11 czerwca 2015 r. do 10 lipca 2015 r. (po raz pierwszy) i w dniach od 22 kwietnia 2016 r. do 17 maja 2016 r. (po raz drugi) do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach,

**Rada Miasta Katowice  
postanawia:**

**§ 1. W zakresie uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 11 czerwca 2015 r. do 10 lipca 2015 r.:**

**1. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Stowarzyszenie Wspierania Harmonijnego Rozwoju Miasta Katowice Zdrowe Osiedla :**

**1) uwagi nr 1.1** kwestionującej tytuł projektu uchwały.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"* - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Tytuł uchwały został określony przez Radę Miasta Katowice w uchwale nr XXVI/550/08 z dnia 27 maja 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, a Prezydent Miasta jako organ sporządzający projekt planu jest zobowiązany do wykonania uchwały. Obszar objęty projektem planu miejscowego został określony w załączniku graficznym do ww. uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu.

**2) uwagi nr 1.2** dotyczącej wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnymi decyzjami wydanymi przez Prezydenta Miasta Katowice tj. decyzją nr 116/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 roku o warunkach zabudowy na działkach nr 10 i 11/2 k.m. 70 w Katowicach oraz decyzją nr 1459/14 z dnia 19 listopada 2014 roku udzielającą pozwolenia na budowę trzech obiektów biurowych: Etap I budynek usługowy na działkach nr 11/2 i 9 k.m. 70 przy ulicy Francuskiej w Katowicach, zarzucając iż ww. decyzje wydane zostały z naruszeniem prawa, zabudowa będzie realizowana na gruntach leśnych.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"* - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Treść uwagi odnosi się do ostatecznych decyzji administracyjnych i do materiałów geodezyjnych, na których oznaczone są użytki gruntowe.

**3) uwagi nr 1.3** zarzucającej, że według projektu planu przewiduje się na tym terenie: gęstą zabudowę, w tym budynki biurowe, hotele, motele, restauracje, supermarkety, kina, teatry, garaże, parkingi, budownictwo mieszkaniowe i wszystko co inwestorzy zaplanują, likwidację lotniska, poszerzenie już istniejących dróg (ul. Francuska ma mieć 20 do 30 metrów szerokości, czyli będzie ulicą czteropasmową lub szerszą), poszerzenie ul. Trzech Stawów, budowę szeregu nowych dróg publicznych między innymi budowę drogi publicznej z ul. Trzech Stawów do ul. Gawronów.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** projekt planu jest zgodny z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętego Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 26 kwietnia 2012 r. Przeważająca część obszaru objętego planem (ok. 80%) znajduje się (zgodnie z ustaleniami Studium) w obrębie

obszarów o wykluczonej lub ograniczonej możliwości inwestycyjnej: "Zu3" obszary zieleni o funkcji rekreacyjnej, "KL" obszar lotniska, "Zu/U1" obszary zieleni urządzonej i usług rekreacji. Obszary, w których dopuszczono większą intensywność zabudowy zajmują łącznie ok. 20% powierzchni objętej planem: "Um3" obszary zabudowy usługowo-mieszkaniowej, "Uc3" obszary wielkopowierzchniowych centrów handlowo-usługowych (niewielki fragment w granicach planu), "PU2" obszary zabudowy produkcyjno-usługowej, "U/Zu2", "U/Zu3" obszary zabudowy usługowej z zielenią urządzoną. Wskaźniki urbanistyczne określone w projekcie planu są zgodne z określonymi w Studium, w tym także odzwierciedlają stan istniejący lub wynikający z ostatecznych decyzji administracyjnych o pozwoleniu na budowę. Projekt planu przewiduje utrzymanie lotniska Muchowiec. Szerokość ulicy Francuskiej w liniach rozgraniczających, na przeważającym odcinku wynosi 20-22m (w tym na odcinku w rejonie parku), częściowo do 25m (głównie na odcinku od węzła autostrady „Francuska” do skrzyżowania z ul. Lotnisko. Przyjęte szerokości nie oznaczają, że będzie to droga o czterech lub więcej pasach ruchu - projekt planu nie zawiera takiego ustalenia. Szerokość ulicy w liniach rozgraniczających uwzględnia wszystkie elementy zagospodarowania przekroju poprzecznego drogi, w tym chodniki, ścieżki rowerowe, pasy zieleni oraz tereny niezbędne dla ukształtowania profilu podłużnego drogi (wykonania skarp), wymaganego dla dróg klasy Z (zbiorczej). Większe od podanych szerokości pasa drogowego ul. Francuskiej dotyczą rejonu skrzyżowania z ul. Ceglana oraz rejonu pętli autobusowej na zakończeniu ulicy w parku leśnym. Ulica Trzech Stawów planowana jest do poszerzenia jedynie na krótkim odcinku (ok. 100 m) pomiędzy skrzyżowaniem z ulicą Francuską a parkingiem (teren 5KS). W pozostałej części nie planuje się poszerzenia ulicy Trzech Stawów. Nie przewiduje się również budowy drogi publicznej od ul. Trzech Stawów do ul. Gawronów – oznaczono jedynie fragment istniejącego odcinka drogi dojazdowej ok. 200 m od ulicy Francuskiej przy zabudowaniach leśniczówki.

- 4) **uwagi nr 1.4** podważającej działania miasta w dziedzinie planowania urbanistycznego i architektonicznego.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"* - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu.

- 5) **uwagi nr 1.5** zarzucającej, że przewidziane są do likwidacji ogrody działkowe, ponieważ teren jest przeznaczony pod działki letniskowe i ogrody działkowe, co według zgłaszających uwagę wzajemnie się wyklucza, jest sprzeczne z ustawą o ogrodach działkowych i zmierza do przeznaczenia całego terenu pod budownictwo mieszkaniowe.

**Uwaga nieuwzględniona w części z następującym uzasadnieniem:** w projekcie planu nie przewiduje się likwidacji ogrodów działkowych. Ogrody działkowe stanowią podstawowe przeznaczenie terenów 1ZD - 3ZD; dopuszczenie zagospodarowania w formie działek letniskowych jest związane z istnieniem w obrębie kompleksu ogrodów działkowych kilkunastu rozproszonych działek prywatnych, w tym zabudowanych budynkami mieszkalnymi, które istniały w tym obszarze jeszcze przed utworzeniem ogrodów działkowych. Projekt planu nie przewiduje utrwalenia funkcji mieszkaniowej, w związku z czym, w celu uporządkowania funkcjonalnego obszaru i zachowania jego jednorodnego, rekreacyjnego charakteru, dopuszczono możliwość użytkowania tych nieruchomości jako indywidualnych działek rekreacyjnych (określonych w projekcie planu jako "działki letniskowe"). Należy również nadmienić, iż forma organizowania ogrodów działkowych zmieniła się, zgodnie z nową ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 13 grudnia 2013r. (Dz. U. z 2014r., poz. 40). Nabywca działki nie musi być członkiem związku działkowców. Rodzinnym ogrodem działkowym zarządza co prawda stowarzyszenie ogrodowe, ale członkostwo w nim nie jest obowiązkowe. Oznacza to, że działki mogą w przyszłości mieć inną formę rekreacyjnego użytkowania, która nie koliduje z użytkowaniem ogrodów działkowych. Podkreśla się, że uwaga została uwzględniona w części, poprzez zmianę wartości wskaźników urbanistycznych dla terenów 1ZD - 3ZD, zdefiniowanie w projekcie planu pojęcia "zabudowa rekreacji indywidualnej", rozumianą jako zabudowę wykorzystywaną do okresowego (czasowego, sezonowego) wypoczynku wraz z możliwością sytuowania budynków rekreacji indywidualnej.

- 6) **uwagi nr 1.7** zarzucającej, że projekt planu nie uwzględnia przepisów ustawy o lasach, ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz ustawy – prawo geodezyjne i kartograficzne, a także że wszystkie projektowane inwestycje są realizowane na terenach ponad 100 letniego lasu i są związane z wykarczowaniem tysięcy drzew, zniszczeniem tysięcy siedlisk gniazd ptasich, siedlisk zwierząt, płazów, gadów, runa leśnego, bezpowrotne zniszczenie całego ekosystemu jaki ochrania Miasto Katowice.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** projekt planu został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności uwzględniono ochronę gruntów leśnych ujawnionych w ewidencji gruntów i objętych planami urządzenia lasów. Wpływ ustaleń planu na środowisko przyrodnicze w związku z realizacją zagospodarowania terenów usługowych, w tym w formie częściowej likwidacji drzewostanów (na terenie 3UZP stanowiącej ok. 0,62% powierzchni obszaru objętego planem), opisuje "Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu planu". Projekt planu zawiera szereg zapisów ograniczających wpływ na środowisko oraz na krajobraz potencjalnych inwestycji związanych z zagospodarowaniem terenów prywatnych istniejących w rejonie Doliny Trzech Stawów oraz Katowickiego Parku Leśnego, takich jak nakaz zachowania określonego udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz minimalizowanie strat w istniejącym drzewostanie. Zgodność opracowania projektu planu z wymogami ochrony środowiska i przyrody została potwierdzona pozytywnym uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

**2. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Mieszkańców Katowic, w imieniu których występuje Pan A.K. (114 podpisów zgodnie z załącznikiem nr 2 do pisma z uwagami):**

- 1) **uwagi nr 2.1** zarzucającej, że plan i prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone wadliwie, w szczególności nie precyzuje się w projekcie planu funkcji lotniska (city port czy też dotychczasowe funkcje lotniska sportowego, rekreacyjnego oraz szkoleniowego), nie można więc jednoznacznie określić prognozy oddziaływania na środowisko w tym obszarze.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** treść ustaleń miejscowego planu nie może wykraczać poza zakres określony w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie może w szczególności zawierać ustaleń należących do zakresu kompetencji innych organów, ani powielać treści przepisów odrębnych, pod rygorem nieważności planu. Naruszeniem zasad sporządzania planu byłoby takie uszczegółowienie w ustaleniach planu sposobu eksploatacji (funkcji) lotniska, jakiego oczekują Wnoszący uwagę, ponieważ jest to dziedzina zastrzeżona do właściwości Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Lotnisko Muchowiec jest wpisane do Rejestru Lotnisk Cywilnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie klasyfikacji lotnisk i rejestru lotnisk (rok wpisu 1969). Uchwalenie miejscowego planu nie daje zarządzającemu lotniskiem bezpośredniej podstawy do realizowania w obrębie lotniska inwestycji związanych z przebudową lub rozbudową części lotniskowej. Podjęcie takich inwestycji wymagałoby uzyskania pozwolenia na budowę, poprzedzonego oceną oddziaływania na środowisko prowadzoną z udziałem społeczeństwa, ponieważ lotnisko Muchowiec zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym wynikające z dokumentacji rejestracyjnej lotniska muszą być uwzględnione w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, co w projekcie planu zostało uczynione, zaś prognoza oddziaływania na środowisko charakteryzuje wpływ ustaleń planu na stan środowiska ze szczegółowością stosowną do ustaleń, jakie mogą być zawarte w miejscowym planie. Prawdliwość opracowania projektu planu i prognozy została potwierdzona pozytywnymi uzgodnieniami i opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Katowicach i Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach.

- 2) **uwagi nr 2.2:** o treści: „Plan wraz z prognozą nie prezentują Planu Generalnego Lotniska Muchowiec (aktualnego na dzień dzisiejszy), a więc w przypadku braku takiego dokumentu nie ma podstawy do określenia szczegółowych funkcji lotniska”.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** treść ustaleń miejscowego planu nie może wykraczać poza zakres określony w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie może w szczególności zawierać ustaleń należących do zakresu kompetencji innych organów, ani powielać treści przepisów odrębnych, pod rygorem nieważności planu.

- 3) **uwagi nr 2.3:** o treści: „Plan Generalny Lotniska powinien być sporządzony z uwzględnieniem położenia lotniska na terenach górniczych”.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "*uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)*" - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu.

- 4) **uwagi nr 2.4** sprzeciwiającej się modernizacji i poszerzeniu ul. Francuskiej celem jej połączenia z ul. 73 Pułku Piechoty (zgodnie z zapisami zawartymi w studium uwarunkowań) i zarzucającej, że plan oraz prognoza nie odnoszą się do tak istotnej kwestii połączenia tych dwóch dróg, wpływającej negatywnie na środowisko oraz samo istnienie Katowickiego Parku Leśnego w obszarze Muchowca; podobne zastrzeżenia dotyczą poszerzenia drogi 9KDD.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** projekt planu wyłożony do publicznego wglądu nie ustala połączenia ul. Francuskiej z ul. 73 Pułku Piechoty, w związku z czym nie ma podstaw do analizowania wpływu takiego rozwiązania w prognozie oddziaływania na środowisko. Możliwość wykonania takiego połączenia zapisana jest w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a analiza wpływu na środowisko została zawarta w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej do studium. Poszerzenie terenu przeznaczonego pod drogę w rejonie pętli służy m.in. stworzeniu podstaw właściwej gospodarki nieruchomościami, które w przyszłości mogłyby być potrzebne pod przebudowę drogi, z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań górniczych oraz terenu potrzebnego do wykonania elementów zagospodarowania pasa drogowego zmniejszających oddziaływanie drogi na środowisko i ludzi (odpowiednie ukształtowanie terenu, separacja jezdni, chodników i dróg rowerowych pasami zieleni urządzonej itp.). Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przewidziana jest pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Teren drogi w rejonie pętli autobusowej może być wykorzystany również na cele zwiększenia potrzeb parkingowych w rejonie parku. W projekcie planu nie zakładano poszerzenia drogi 9KDD - jej przebieg w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu wynikał z ustaleń dotychczas obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Al. Górnośląska - ul. Graniczna - Francuska w Katowicach (uchwała Nr XL/823/05 Rady Miasta Katowice z dnia 25.04.2005r.). Jednocześnie, w związku z uwagami złożonymi przez Nadleśnictwo Katowice i aktualnym planem urządzenia lasu, zrezygnowano z przeznaczenia terenu pod ww. drogę.

- 5) **uwagi nr 2.5** podważającej ustalenia planu oraz prognozę oddziaływania na środowisko w kontekście oddziaływania ponadnormatywnego hałasu lotniska, w szczególności w zasięgu terenów 4ZPL i 2ZPL.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** w obrębie terenów 2ZPL i 4ZPL usytuowane są strefy startów i lądowań (tzw. pola nalotów) wyznaczone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska. Zgodnie ze Studium aeronautycznym (sporządzonym na potrzeby dokumentacji rejestracyjnej) i zawartą w nim wstępną oceną uciążliwości hałasu lotniczego (opartą na prognozie ruchu lotniczego w perspektywie roku 2020), największa uciążliwość hałasowa występuje podczas startów samolotów. Prognoza oddziaływania na środowisko przedstawia informacje zgodne z istniejącą dokumentacją, ponieważ w związku z zaliczeniem terenów 2ZPL i 4ZPL do terenów przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe w rozumieniu przepisów o ochronie przed hałasem, w obszarach tych niewykluczone jest wystąpienie ponadnormatywnych poziomów hałasu.

- 6) **uwagi nr 2.6** zarzucającej, że plan miejscowy oraz prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawiają poziomu hałasu na terenach sąsiednich tj. Brynów oraz Osiedle Paderewskiego.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko jego ustaleń nie przedstawiają poziomu hałasu związanego z funkcjonowaniem lotniska na terenach położonych poza obszarem planu, ponieważ zgodnie z wstępną oceną uciążliwości hałasu lotniczego zamieszczoną w Studium aeronautycznym, zakładany ruch lotniczy z lotniska w porze dziennej nie będzie stanowił uciążliwości akustycznej dla terenów sąsiadujących z lotniskiem, przy przyjętych założeniach, mianowicie: loty odbywać się będą wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00, zabronione są loty statkami powietrznymi o napędzie silnikowym nad zwartą zabudową miasta Katowice (na północ od lotniska), natężenie i struktura ruchu lotniczego będzie odpowiadać prognozie dla roku 2020 zawartej w studium aeronautycznym. W dokumencie tym stwierdzono, że uciążliwość hałasowa lotniska poza terenem lotniska jest powodowana przede wszystkim przez startujące i lądujące samoloty, dlatego ponadnormatywnych wielkości hałasu można spodziewać się w strefach startów i lądowań. Stąd w

prognozie oddziaływania na środowisko wymieniono tereny 1ZD, 3ZD oraz 5MU (usytuowany w bezpośrednim sąsiedztwie pola nalogów istniejącego pasa startowego).

- 7) **uwagi nr 2.7** zarzucającej, że plan nie precyzuje jaką przyjęto ostatecznie koncepcję umiejscowienia pasa startowego (czy ma pozostać w dotychczasowym położeniu, czy też będzie usytuowany równolegle do ul. Lotnisko?) oraz stwierdzającej, że kierunek pasa startowego równoległy do ul. Lotnisko jest ustawiony niekorzystnie dla mieszkańców Brynowa, ponieważ hałas będzie odczuwalny znacznie szerzej niż pole wzlotów, natomiast dotychczasowe, ukośne położenia pasa startowego jest najbardziej optymalne, bo nie generuje hałasu na tereny zamieszkałe, a przenosi hałas związany ze startem i lądowaniem samolotów na tereny parkowe.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** usytuowanie pasa startowego na terenie lotniska nie należy do zakresu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego projekt planu nie zawiera takich przesądzeń. W projekcie planu zawarto jednak ustalenia dotyczące ograniczeń w zagospodarowaniu przestrzennym, wynikające z dokumentacji rejestracyjnej lotniska (ograniczenia dopuszczalnej wysokości zabudowy i innych obiektów w otoczeniu lotniska, oznaczenie stref startów i lądowań, tzw. pól nalogów). Organ sporządzający projekt planu jest zobowiązany uwzględnić te ograniczenia w projekcie planu. Zgodnie ze Studium aeronautycznym, które jest dokumentacją sporządzoną na potrzeby uzyskania zezwolenia na funkcjonowanie lotniska Muchowiec, należy uwzględnić zarówno ukośne usytuowanie pasa startowego, jak usytuowanie równoległe do ul. Lotnisko.

- 8) **uwagi nr 2.8** kwestionującej zapisy prognozy oddziaływania na środowisko dotyczące prognozowanego wpływu hałasu lotniczego w kontekście odniesienia się do poziomego położenia pasa startowego.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** równoległe („poziome”) do ul. Lotnisko usytuowanie pasa startowego założone zostało w Studium aeronautycznym i taki układ pasa startowego (o nawierzchni darniowej) funkcjonuje już obecnie. Wynikający z tego układ pól nalogów został uwzględniony w projekcie miejscowego planu, co znajduje odzwierciedlenie w prognozie oddziaływania na środowisko. Trzeba podkreślić, że elementy te nie stanowią ustaleń planu, w zakresie których Prezydent Miasta Katowice jako organ sporządzający projekt planu ma swobodę podejmowania decyzji. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zgodnie z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem - w tym przypadku chodzi o przepisy ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze i sporządzoną na jego podstawie dokumentację rejestracyjną lotniska, będącą podstawą zezwolenia na jego funkcjonowanie.

- 9) **uwagi nr 2.9** dotyczącej przesunięcia strefy ochronnej (strefa przeszkody nieciągłej chroniąca centrum miasta oraz osiedle im. Paderewskiego) na Brynów Wschodni.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** przeszkoda rozległa (a nie - nieciągła, jak napisano w uwadze) nie stanowi "strefy buforowej" chroniącej zabudowę centrum miasta i Os. Paderewskiego. Jest to obszar, w którym dopuszcza się wznoszenie budynków o wysokości większej niż rzędna 322 m n.p.m. (stanowiących przeszkody lotnicze w otoczeniu lotniska). Wniosek o rozszerzenie przeszkody rozległej na obszar Brynowa Wschodniego jest więc w istocie wnioskiem o dopuszczenie w tym obszarze wznoszenia obiektów budowlanych o wysokości przekraczającej 322 m n.p.m., co zapewne nie jest intencją autorów uwagi. Uwagi nie uwzględnia się również z przyczyn formalnych, ponieważ zasięg przeszkody rozległej przyjmuje się na podstawie dokumentacji rejestracyjnej lotniska - ustalenie to nie jest przedmiotem planu miejscowego.

- 10) **uwagi nr 2.10** zarzucającej, że prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy planowanych inwestycji w bezpośrednim otoczeniu obszaru objętego planem miejscowym (przebudowa ul. 73 Pułku Piechoty z drogi głównej krajowej na drogę przyspieszoną wraz ze ślimakiem w Murckach, przebiegającej wzdłuż zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Kłodnicy”; planowana stacja kolejowa w Muchowcu; budowa Subcentrum Południe - inwestycje te nie rozwijają funkcji rekreacyjnych Katowickiego Parku Leśnego, lecz spowodują wzrost hałasu komunikacyjnego od strony południowej obszaru).

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** przedmiotem oceny w prognozie oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu są wyłącznie ustalenia tego planu. Oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć wymienionych w uwadze analizowane są w dokumentach

dotyczących tych przedsięwzięć (prognozy lub raporty), sporządzanych w trybie odrębnych procedur oceny oddziaływania na środowisko tych przedsięwzięć.

- 11) **uwagi nr 2.11** podważającej zasadność ustalania terenu drogi 8KDD i określania jej jako ul. Gawronów, sugerując, że jest to inwestycja mająca na celu znaczny wyręb lasu i połączenie dwóch części nazwanych ulica Gawronów.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** nazwa ulicy wynika z materiałów geodezyjnych i nie jest ustaleniem projektu planu, nie pociąga za sobą określenia jej kategorii (publiczna lub wewnętrzna) ani parametrów pasa drogowego. W przypadku ulicy Gawronów projekt planu według wersji z pierwszego wyłożenia ustalał drogę publiczną klasy D "dojazdowa" jedynie dla odcinka (ok. 200m) oznaczonego na rysunku planu 8KDD (zmieniony na teren publicznych dróg pieszo-rowerowych 4KDP). W projekcie planu nie przewiduje się połączenia dwóch części ulicy Gawronów - w rozumieniu realizacji drogi publicznej oraz inwestycji związanych z wyrębem lasu.

- 12) **uwagi nr 2.12** stwierdzającej, że następujące inwestycje: zrealizowane przecięcie Katowickiego Parku Leśnego drogą A4; koncepcja zmiany charakteru Lotniska na całodobowy port miejski; planowane przecięcie terenu parku jedną z głównych ulic Katowic (tj. bardzo ruchliwą ul. Francuską); przebudowa ul. 73 Pułku Piechoty z drogi o statusie krajowej drogi głównej (KDG) na drogę o statusie krajowej drogi głównej przyspieszonej (KDGP) wraz z kolejną pętlą drogową; planowana stacja kolejowa w Muchowcu (dwie ostatnie to inwestycje bezpośrednio przylegające do obszaru objętego planem) - tworzą spójną koncepcję likwidacji Katowickiego Parku Leśnego w części Muchowca; sprzeciw wobec przekształcania lotniska Muchowiec w całodobowy port miejski, co przyczyni się do zanieczyszczenia środowiska naturalnego parku oraz pogorszenia warunków wypoczynkowych.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** istnienie elementów (rozwiązań) zagospodarowania obszaru miast takich jak przebieg autostrady A-4 przecinającej Dolinę Trzech Stawów oraz przebieg ul. 73 Pułku Piechoty i położenie dawnej stacji kolejowej na Muchowcu w bliskim sąsiedztwie Katowickiego Parku Leśnego są faktem - nie stanowią konsekwencji ustaleń projektu planu. Oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć analizowane jest w dokumentach dotyczących tych przedsięwzięć (prognozy lub raporty), sporządzanych w trybie odrębnych procedur oceny oddziaływania na środowisko. Ulica Francuska planowana jest do przebudowy w rejonie skrzyżowania z ul. Ceglana, co ma służyć usprawnieniu skomunikowania powstającego osiedla Francuska Park oraz inwestycji planowanych na dotychczas niezagospodarowanych terenach pomiędzy ulicą Szybownicą, Lotnisko i Francuską. Projekt planu nie zakłada natomiast połączenia ul. Francuskiej z ul. 73 Pułku Piechoty. W związku z czym teza o istnieniu "spójnej koncepcji likwidacji Katowickiego Parku Leśnego w części Muchowca" jest bezpodstawna. Przeciwnie, dostrzegając możliwość zagrożeń dla funkcji rekreacyjnej parku, wynikających z istnienia w bezpośrednim sąsiedztwie parku nieruchomości prywatnych, które mogą stać się miejscem kolejnych inwestycji, celem sporządzenia planu była jego ochrona i ustalenia planu jednoznacznie określają ochronę terenów parku leśnego oraz wprowadzają ograniczenia zagospodarowania terenów na jego obszarze. Przekształcenie lotniska Muchowiec w całodobowy port miejski stanowiłoby zmianę charakterystyki jego funkcjonowania określonej w dokumentacji rejestracyjnej lotniska.

- 13) **uwagi nr 2.13** kwestionującej zmianę przeznaczenia terenów dotychczas rekreacyjnych na miejskie co stanowi naruszenie praw publicznych; z uwagi na przemysłowy charakter regionu, priorytetem dla zdrowia jego mieszkańców jest ochrona środowiska, kolejny raz zgłoszono sprzeciw dotyczący przebiegu ul. Francuskiej (tj. przebudowy i połączenia jej z ul. 73 Pułku Piechoty); przywołano wolę mieszkańców wyrażoną podczas konsultacji społecznych w sprawie Strategii Rozwoju Miasta Katowice 2030 (głosowali jednoznacznie za wizją Katowic zielonych, ekologicznych, z polityką rowerową - a więc za wzrostem jakości życia); zarzucono również brak dialogu w sprawie nowej wizji dzielnicy Brynów Wschodni, której konsekwencją będzie przekształcenie dotychczasowego prestiżowego, komfortowego, o wysokim standardzie życia osiedla w Katowicach w obszar okołolotniskowy.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** podstawowym założeniem projektu planu jest ochrona terenów Katowickiego Parku Leśnego, czemu mają służyć ustalenia dla terenów lasów ZL i terenów zieleni urządzonej ZP, które łącznie w obszarze planu stanowią obszar parku leśnego o powierzchni 187ha. Obszar ten obejmuje ochronę zieleni i zadrzewienia oraz gwarantuje możliwość wypoczynkowego wykorzystania, w tym rekreacji rowerowej. W niewielkim stopniu w obszarze parku określono możliwość użytkowego wykorzystania na cele inwestycyjne ograniczając rodzaj dopuszczanych funkcji wyłącznie na potrzeby służące wypoczynkowi (usługi sportu i rekreacji,

gastronomi, turystyki i kultury). Część ustaleń w zakresie wyznaczenia terenów usługowych jest kontynuacją ustaleń podjętych w poprzednim planie miejscowym z 2005 roku. Uwzględniono również wydane prawomocne pozwolenia na budowę – przesądzenia inwestycyjne. Chociaż w społecznym odbiorze park jako całość rozumiany jest jako publiczny teren zieleni, to jednak w świetle przepisów prawa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, należy również uwzględniać m.in. prawo własności, w tym prawo wieczystego użytkowania traktowane na równi z własnością terenu. W tej sytuacji władztwo planistyczne gminy przejawiać się może w formie ustalenia w planie, w jaki sposób mają zostać zagospodarowane analizowane tereny.

Projekt planu nie zawiera ustalenia o połączeniu ul. Francuskiej z ul. 73 Pułku Piechoty. Oznacza to, że aktualnie nie planuje się realizacji tej inwestycji. Możliwość wykonania takiego połączenia w przyszłości nie jest sprzeczna z kierunkami polityki przestrzennej ustalonej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” - II edycja. Rzutuje to na ustalenia planu, który zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, przeznacza pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Poszerzenie terenu przeznaczonego pod drogę w rejonie pętli służy m.in. stworzeniu podstaw właściwej gospodarki nieruchomościami, poprzez wykup terenów, które w przyszłości mogłyby być potrzebne pod przebudowę drogi. Ustalenia planu w żaden sposób nie wpływają na zmianę statusu formalnego lotniska – w procedurze planu nie ma formalnej możliwości ingerowania (ograniczania) funkcji lotniczej wynikającej z dokumentacji rejestracyjnej lotniska.

- 14) **uwagi nr 2.14** stwierdzającej, że zmiana dotychczasowej strategii funkcjonowania lotniska wskazuje na stawianie interesu jednostkowego nad interesem zbiorowym mieszkańców, w szczególności po rozbudowie lotnisko miałoby mieć charakter biznesowy, a przecież gmina powinna skupiać się na wydatkach służących wszystkim mieszkańcom.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** funkcjonowanie lotnisk lokalnych leży w interesie publicznym, o czym świadczy sporządzenie "Koncepcji Samorządu Województwa Śląskiego w zakresie wspierania rozwoju sieci lotnisk lokalnych" (opracowanej w Wydziale Planowania Strategicznego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, Katowice, marzec 2012). W koncepcji tej stwierdza się (cyt.): „*Dobrze rozwinięta sieć lotnisk lokalnych ma istotne znaczenie m.in. dla rozwoju gospodarki regionu poprzez zwiększenie aktywności gospodarczej, ułatwienie współpracy ekonomicznej, naukowo-technicznej, czy też politycznej*”. Małe lotniska umożliwią realizację lotów widokowych, a także będą zaspokajać potrzeby w zakresie lotnictwa rekreacyjno-sportowego, różnych form szkolenia lotniczego i spadochronowego, lotnictwa gospodarczo-usługowego, obsługi prywatnych samolotów general aviation. Ponadto przewiduje się współużytkowanie lotniska przez jednostki administracji państwowej, regionalnej, jednostki gospodarcze i usługowe prowadzące działalność lotniczą. Tereny lotniska wykorzystywane są również na cele rekreacyjne związane nie tylko z lotnictwem – imprezy masowe różnej rangi, w tym międzynarodowe. Lotnisko należy również rozpatrywać w kategoriach obiektu, który może służyć bezpieczeństwu państwa.

- 15) **uwagi nr 2.15** dotyczącej przewozu materiałów niebezpiecznych (paliwa) drogami publicznymi w obszarze planu miejscowego.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "*uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)*" - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Zasady przewozu materiałów niebezpiecznych, w tym paliw, są uregulowane szczegółowo przez przepisy odrębne (Ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych).

- 16) **uwagi nr 2.16** dotyczącej budowy lotniska biznesowego na terenach poprzemysłowych, zamiast realizacji lotniska o takiej funkcji na terenach Muchowca (cennych przyrodniczo; objętych eksploatacją górniczą) w ulubionym miejscu odpoczynku Katowiczian, zwłaszcza że inwestycja wymaga znacznego, corocznego dofinansowania z pieniędzy publicznych.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** ustalenia planu w żaden sposób nie mają wpływu na zmianę statusu formalnego istniejącego terenu lotniska – w procedurze planu nie ma formalnej możliwości ingerowania (ograniczania) funkcji lotniczej wynikającej z dokumentacji

rejestracyjnej lotniska. Lotnisko Muchowiec, założone w roku 1926, nie jest własnością Gminy Katowice, z związku z czym władze Katowic nie mają wpływu na jego usytuowanie.

- 17) **uwagi nr 2.17** stwierdzającej, że w aktualnych materiałach promocyjnych Urzędu Miasta Katowice, Katowicki Park Leśny określany jako „zielone płuca Katowic” stanowi wizytówkę dla inwestorów strategicznych oraz dla deweloperów, tymczasem koncepcja przebudowy Parku Leśnego w obszar okołolotniskowy została zapisana w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Katowice w 2012 roku.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"* - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Stwierdzenie, iż koncepcja przebudowy Parku Leśnego w obszar okołolotniskowy została zapisana w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Katowice w 2012 roku jest nieuzasadnione, ponieważ studium nie zawiera takiego ustalenia. Katowicki Park Leśny wraz z Doliną Trzech Stawów są w Studium zaliczone do obszarów wymagających zachowania oraz obszarów o wysokich walorach krajobrazowych.

- 18) **uwagi nr 2.18** dotyczącej wskazania „dobrych praktyk” rozwojowych oraz inspiracji wizją rozwoju Paryża do 2050 roku, zgodnie z którą Paryż może się stać ekologicznym rajem (inteligentna architektura wspólnie z bujną roślinnością ograniczy emisję gazów cieplarnianych o 75 proc., zapewniając równocześnie dodatkowe źródła energii odnawialnej, poprawiając jakość życia mieszkańców).

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"* - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Projekt planu nie stoi na przeszkodzie realizacji inwestycji wpisujących się w ideę "zielonych miast".

- 19) **uwagi nr 2.19** stwierdzającej, że w przeciwieństwie do wizji rozwojowej Paryża, efektem polityki rozwojowej miasta zawartej w planie będą istotne zagrożenia dla środowiska przyrodniczego Katowickiego Parku Leśnego wykazane w prognozie oddziaływania na środowisko; sugeruje się rewitalizację parku na wzór wspólnej inicjatywy samorządów miast Dąbrowa Górnicza, Będzin, Psary, Siewierz, Sławków, Sosnowiec oraz powiat będziński, które pod nazwą "Zagłębiowski Park Linearny" chcą w jego ramach zrewitalizować za pieniądze UE tereny rekreacyjne.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** uwaga wskazuje na treść prognozy oddziaływania na środowisko, która opisuje przewidywany wpływ realizacji potencjalnych inwestycji w obszarze planu. Zamieszczona w prognozie ocena świadczy o pełnej świadomości niekorzystnego oddziaływania na środowisko pewnych elementów przestrzennego wykorzystania terenów, zwłaszcza terenów stanowiących własność prywatną, usytuowanych w rejonie parku. Przy opracowywaniu planu kierowano się przede wszystkim ograniczaniem wpływu na środowisko oraz potrzebami publicznymi, zwłaszcza w zakresie obsługi komunikacyjnej (modernizacja ul. Francuskiej oraz nowe powierzchnie parkingowe w parku). Trzeba ponownie zaznaczyć, że celem ustaleń projektu planu jest, aby inwestycje w rejonie parku przyczyniły się do wzbogacenia i uatrakcyjnienia oferty usług rekreacyjnych w obrębie parku oraz aby skala ingerencji, na styku z istniejącymi terenami zieleni, była możliwie najmniejsza. Część zakładanych inwestycji nie jest wywołana bezpośrednimi ustaleniami planu. Nie można bowiem w planie zakazać czy wstrzymać realizacji niektórych zamierzeń, ze względu na stan władania gruntami oraz ustalenia dotychczas obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego i wydanych ostatecznych decyzji administracyjnych. Natomiast ustalenia planu umożliwiają wskazaną w uwadze ewentualną rewitalizację parku.

### **3. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Mieszkańców Katowic (osoby fizyczne: B.Z., K.Z., K.A., B.M., R.J., K.E., M.P., M.H., B.D., R.G.):**

- 1) **uwagi nr 3.1** zarzucającej, że plan i prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone wadliwie, w szczególności nie precyzuje się funkcji lotniska (city port czy też dotychczasowe funkcje lotniska sportowego, rekreacyjnego oraz szkoleniowego), nie można więc jednoznacznie określić prognozy oddziaływania na środowisko w tym obszarze.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.1 w ust. 2 pkt 1 rozstrzygnięcia.**



- 2) **uwagi nr 3.2** sprzeciwiającej się modernizacji i poszerzeniu ul. Francuskiej celem jej połączenia z ul. 73 Pułku Piechoty (zgodnie z zapisami zawartymi w studium uwarunkowań) i zarzucającej, że plan oraz prognoza nie odnoszą się do tak istotnej kwestii połączenia tych dwóch dróg, wpływającej negatywnie na środowisko oraz samo istnienie Katowickiego Parku Leśnego w obszarze Muchowca; podobne zastrzeżenia dotyczą poszerzenia drogi 9KDD.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.4 w ust. 2 pkt 4 rozstrzygnięcia.**

- 3) **uwagi nr 3.3** podważającej ustalenia planu oraz prognozę oddziaływania na środowisko w kontekście oddziaływania ponadnormatywnego hałasu lotniska, w szczególności w zasięgu terenów 4ZPL i 2ZPL.

**Uwaga nieuwzględniona z zgodnie uzasadnieniem jak dla uwagi 2.5 w ust. 2 pkt 5 rozstrzygnięcia.**

- 4) **uwagi nr 3.4** zarzucającej, że plan nie precyzuje jaką przyjęto ostatecznie koncepcję umiejscowienia pasa startowego (czy ma pozostać w dotychczasowym położeniu, czy też będzie usytuowany równolegle do ul. Lotnisko?) oraz stwierdzającej, że kierunek pasa startowego równoległy do ul. Lotnisko jest ustawiony niekorzystnie dla mieszkańców Brynowa, ponieważ hałas będzie odczuwalny znacznie szerzej niż pole wzlotów, natomiast dotychczasowe, ukośne położenia pasa startowego jest najbardziej optymalne, ponieważ nie generuje hałasu na tereny zamieszkałe, a przenosi hałas związany ze startem i lądowaniem samolotów na tereny parkowe.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.7 w ust. 2 pkt 7 rozstrzygnięcia.**

- 5) **uwagi nr 3.5** kwestionującej zapisy prognozy oddziaływania na środowisko, dotyczące prognozowanego wpływu hałasu lotniczego w kontekście odniesienia się do poziomego położenia pasa startowego.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.8 w ust. 2 pkt 8 rozstrzygnięcia.**

- 6) **uwagi nr 3.6** dotyczącej przesunięcia strefy ochronnej (strefa przeszkody nieciągłej chroniąca centrum miasta oraz osiedle im. Paderewskiego) na Brynów Wschodni.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.9 w ust. 2 pkt 9 rozstrzygnięcia.**

- 7) **uwagi nr 3.7** zarzucającej, że prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy planowanych inwestycji w bezpośrednim otoczeniu obszaru objętego planem miejscowym (przebudowa ul. 73 Pułku Piechoty z drogi głównej krajowej na drogę przyspieszoną wraz ze ślimakiem w Murckach przebiegającej wzdłuż zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Kłodnicy”; planowana stacja kolejowa w Muchowcu; budowa Subcentrum Południe - inwestycje te nie rozwijają funkcji rekreacyjnych Katowickiego Parku Leśnego, lecz spowodują wzrost hałasu komunikacyjnego od strony południowej obszaru).

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.10 w ust. 2 pkt 10 rozstrzygnięcia.**

- 8) **uwagi nr 3.8** podważającej zasadność ustalania terenu drogi 8KDD i określania jej jako ul. Gawronów z sugestią, że jest to inwestycja mająca na celu znaczny wyrąb lasu i połączenie dwóch części nazwanych ulica Gawronów.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.11 w ust. 2 pkt 11 rozstrzygnięcia.**

- 9) **uwagi nr 3.9** stwierdzającej, że następujące inwestycje: zrealizowane przecięcie Katowickiego Parku Leśnego drogą A4; koncepcja zmiany charakteru Lotniska na całodobowy port miejski; planowane przecięcie terenu parku jedną z głównych ulic Katowic (tj. bardzo ruchliwą ul. Francuską); przebudowa ul. 73 Pułku Piechoty z drogi o statusie krajowej drogi głównej (KDG) na drogę o statusie krajowej drogi głównej przyspieszonej (KDGP) wraz z kolejną pętlą drogową; planowana stacja kolejowa w Muchowcu (dwie ostatnie to inwestycje bezpośrednio przylegające do obszaru objętego planem) - tworzą spójną koncepcję likwidacji Katowickiego Parku Leśnego w części Muchowca; sprzeciw wobec przekształcania lotniska Muchowiec w całodobowy port miejski, co przyczyni się do zanieczyszczenia środowiska naturalnego parku oraz pogorszenia warunków wypoczynkowych.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.12 w ust. 2 pkt 12 rozstrzygnięcia.**

- 10) **uwagi nr 3.10** dotyczącej konsultacji społecznych w sprawie Strategii Rozwoju Miasta Katowice 2030 (mieszkańcy głosowali jednoznacznie za wizją Katowic zielonych, ekologicznych, z polityką rowerową - a więc za wzrostem jakości życia); zarzucającej brak dialogu w sprawie nowej wizji dzielnicy Brynów Wschodni, której konsekwencją będzie przekształcenie dotychczasowego prestiżowego, komfortowego, o wysokim standardzie życia osiedla w Katowicach w obszar okolicy lotniskowej.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.13 w ust. 2 pkt 13 rozstrzygnięcia.**

- 11) **uwagi nr 3.11** kwestionującej zasadność utrzymywania lotniska, które służy nielicznej grupie mieszkańców, w szczególności po rozbudowie lotnisko miałoby mieć charakter biznesowy, a przecież gmina powinna skupiać się na wydatkach służących wszystkim mieszkańcom.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.14 w ust. 2 pkt 14 rozstrzygnięcia.**

- 12) **Uwaga nr 3.12** dotyczącej przewozu materiałów niebezpiecznych (paliwa) drogami publicznymi w obszarze planu miejscowego.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.15 w ust. 2 pkt 15 rozstrzygnięcia.**

- 13) **uwagi nr 3.13** dotyczącej budowy lotniska biznesowego na terenach przemysłowych, zamiast realizacji na terenach Muchowca (cennych przyrodniczo; objętych eksploatacją górniczą) w ulubionym miejscu odpoczynku Katowiczian, zwłaszcza że inwestycja wymaga znacznego, corocznego dofinansowania z pieniędzy publicznych.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.16 w ust. 2 pkt 16 rozstrzygnięcia.**

- 14) **uwagi nr 3.14** stwierdzającej, że efektem polityki rozwojowej miasta zawartej w planie będą istotne zagrożenia dla środowiska przyrodniczego Katowickiego Parku Leśnego wykazane w prognozie oddziaływania na środowisko; sugeruje się rewitalizację parku na wzór wspólnej inicjatywy samorządów miast Dąbrowa Górnicza, Będzin, Psary, Siewierz, Sławków, Sosnowiec oraz powiat będziński, które pod nazwą "Zagłębiowski Park Linearny" chcą w jego ramach zrewitalizować za pieniądze UE tereny rekreacyjne.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.19 w ust. 2 pkt 19 rozstrzygnięcia.**

#### **4. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Mieszkańców Katowic (osoby fizyczne: L.A., L.K.):**

- 1) **uwagi nr 4.1** zarzucającej, że plan i prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone wadliwie, w szczególności nie precyzuje się funkcji lotniska (city port czy też dotychczasowe funkcje lotniska sportowego, rekreacyjnego oraz szkoleniowego), nie można więc jednoznacznie określić prognozy oddziaływania na środowisko w tym obszarze.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.1 w ust. 2 pkt 1 rozstrzygnięcia.**

- 2) **uwagi nr 4.2** sprzeciwiającej się modernizacji i poszerzeniu ul. Francuskiej celem jej połączenia z ul. 73 Pułku Piechoty (zgodnie z zapisami zawartymi w studium uwarunkowań) i zarzucającej, że plan oraz prognoza nie odnoszą się do tak istotnej kwestii połączenia tych dwóch dróg wpływającej negatywnie na środowisko oraz samo istnienie Katowickiego Parku Leśnego w obszarze Muchowca; podobne zastrzeżenia dotyczą poszerzenia drogi 9KDD.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.4 w ust. 2 pkt 4 rozstrzygnięcia.**

- 3) **uwagi nr 4.3** podważającej ustalenia planu oraz prognozę oddziaływania na środowisko w kontekście oddziaływania ponadnormatywnego hałasu lotniska, w szczególności w zasięgu terenów 4ZPL i 2ZPL.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.5 w ust. 2 pkt 5 rozstrzygnięcia.**

- 4) **uwagi nr 4.4** zarzucającej, że plan nie precyzuje jaką przyjęto ostatecznie koncepcję umiejscowienia pasa startowego (czy ma pozostać w dotychczasowym położeniu, czy też będzie usytuowany równolegle do ul. Lotnisko?) oraz stwierdzającej, że kierunek pasa startowego równoległy do ul. Lotnisko jest ustawiony niekorzystnie dla mieszkańców Brynowa, ponieważ hałas będzie się odczuwalny znacznie szerzej niż pole wzlotów, natomiast dotychczasowe, ukośne położenia pasa startowego jest najbardziej optymalne, ponieważ nie generuje hałasu na tereny zamieszkałe, a przenosi hałas związany ze startem i lądowaniem samolotów na tereny parkowe.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.7 w ust. 2 pkt 7 rozstrzygnięcia.**

- 5) **Uwaga nr 4.5** kwestionującej zapisy prognozy oddziaływania na środowisko dotyczące prognozowanego wpływu hałasu lotniczego w kontekście odniesienia się do poziomego położenia pasa startowego.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.8 w ust. 2 pkt 8 rozstrzygnięcia.**

- 6) **uwagi nr 4.6** dotyczącej przesunięcia strefy ochronnej (strefa przeszkody nieciągłej chroniąca centrum miasta oraz osiedle im. Paderewskiego) na Brynów Wschodni.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.9 w ust. 2 pkt 9 rozstrzygnięcia.**

- 7) **uwagi nr 4.7** zarzucającej, że prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy planowanych inwestycji w bezpośrednim otoczeniu obszaru objętego planem miejscowym (przebudowa ul. 73 Pułku Piechoty z drogi głównej krajowej na drogę przyspieszoną wraz ze ślimakiem w Murckach przebiegającej wzdłuż zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Kłodnicy”; planowana stacja kolejowa w Muchowcu; budowa Subcentrum Południe - inwestycje te nie rozwijają funkcji rekreacyjnych Katowickiego Parku Leśnego, lecz spowodują wzrost hałasu komunikacyjnego od strony południowej obszaru).

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.10 w ust. 2 pkt 10 rozstrzygnięcia.**

- 8) **uwagi nr 4.8** podważającej zasadność ustalania terenu drogi 8KDD i określania jej jako ul. Gawronów, sugerującej, że jest to inwestycja mająca na celu znaczny wyręb lasu i połączenie dwóch części nazwanych ulica Gawronów.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.11 w ust. 2 pkt 11 rozstrzygnięcia.**

- 9) **uwagi nr 4.9** stwierdzającej, że następujące inwestycje: zrealizowane przecięcie Katowickiego Parku Leśnego drogą A4; koncepcja zmiany charakteru Lotniska na całodobowy port miejski; planowane przecięcie terenu parku jedną z głównych ulic Katowic (tj. bardzo ruchliwą ul. Francuską); przebudowa ul. 73 Pułku Piechoty z drogi o statusie krajowej drogi głównej (KDG) na drogę o statusie krajowej drogi głównej przyspieszonej (KDGP) wraz z kolejną pętlą drogową; planowana stacja kolejowa w Muchowcu (dwie ostatnie to inwestycje bezpośrednio przylegające do obszaru objętego planem) - tworzą spójną koncepcję likwidacji Katowickiego Parku Leśnego w części Muchowca; sprzeciw wobec przekształcania lotniska Muchowiec w całodobowy port miejski, co przyczyni się do zanieczyszczenia środowiska naturalnego parku oraz pogorszenia warunków wypoczynkowych.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.12 w ust. 2 pkt 12 rozstrzygnięcia.**

- 10) **uwagi nr 4.10** dotyczącej konsultacji społecznych w sprawie Strategii Rozwoju Miasta Katowice 2030 (mieszkańcy głosowali jednoznacznie za wizją Katowic zielonych, ekologicznych, z polityką rowerową - a więc za wzrostem jakości życia); zarzucono również brak dialogu w sprawie nowej wizji dzielnicy Brynów Wschodni, której konsekwencją będzie przekształcenie dotychczasowego prestiżowego, komfortowego, o wysokim standardzie życia osiedla w Katowicach w obszar okołolotniskowy.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.13 w ust. 2 pkt 13 rozstrzygnięcia.**

- 11) **uwagi nr 4.11** zarzucającej, że plan powinien uwzględniać interes publiczny a nie interes nielicznej grupy odbiorców, którzy będą użytkownikami biznesowego lotniska Muchowiec.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.14 w ust. 2 pkt 14 rozstrzygnięcia.**

- 12) **uwagi nr 4.12** dotyczącej zasadności przewozu materiałów niebezpiecznych (paliwa) drogami publicznymi w obszarze planu miejscowego.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.15 w ust. 2 pkt 15 rozstrzygnięcia.**

- 13) **uwagi nr 4.13** dotyczącej budowy lotniska biznesowego na terenach przemysłowych, zamiast realizacji na terenach Muchowca (cennych przyrodniczo; objętych eksploatacją górnictw) w ulubionym miejscu odpoczynku Katowiczank, zwłaszcza że inwestycja wymaga znacznego, corocznego dofinansowania z pieniędzy publicznych.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.16 w ust. 2 pkt 16 rozstrzygnięcia.**

- 14) **uwagi nr 4.14** stwierdzającej, że efektem polityki rozwojowej miasta zawartej w planie będą istotne zagrożenia dla środowiska przyrodniczego Katowickiego Parku Leśnego wykazane w prognozie oddziaływania na środowisko; sugerującej rewitalizację parku na wzór wspólnej inicjatywy samorządów miast Dąbrowa Górnicza, Będzin, Psary, Siewierz, Sławków, Sosnowiec oraz powiat będziński, które pod nazwą "Zagłębiowski Park Linearny" chcą w jego ramach zrewitalizować za pieniądze UE tereny rekreacyjne.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 2.19 w ust. 2 pkt 19 rozstrzygnięcia.**

- 15) **uwagi nr 4.15** dotyczącej sprzeciwu wobec finansowania z budżetu miasta inwestycji, która ma być realizowana kosztem terenów zielonych, rekreacyjnych, na których występują chronione rośliny oraz dzikie zwierzęta, a które zostaną całkowicie zniszczone; wnosi o zachowanie Parku Leśnego w dotychczasowym kształcie, a środki finansowe, które mają być wydatkowane na ww. inwestycje przeznaczyć na dbanie o park.

**Uwaga nieuwzględniona w części z następującym uzasadnieniem:** w uwadze nie sprecyzowano, które dokładnie inwestycje miałyby być finansowane ze środków budżetowych Miasta Katowice. Zapisane w planie inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania określa załącznik nr 3 do projektu uchwały w sprawie planu miejscowego. W załączniku tym nie wymieniono żadnych inwestycji w obszarze Katowickiego Parku Leśnego. Znaczna część terenu parku stanowią grunty leśne w zarządzie Nadleśnictwa Katowice, które prowadzi gospodarkę leśną na zarządzanym przez siebie terenie. Uwzględnienie uwagi w części dotyczy postulatu w sprawie zachowania Parku Leśnego w dotychczasowym kształcie poprzez wprowadzenie do projektu planu korekty rozwiązań, w tym w zakresie przeznaczenia terenów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenów.

5. **Nie uwzględnić uwagi nr 5 wniesionej przez Panią J. U. i Pana R. U.** wyrażającej sprzeciw wobec budowy biurowców przy ul. Francuskiej w Parku Leśnym i ewentualnych następnych budynków w tym miejscu oraz wykorzystywania istniejącego parkingu na potrzeby pracowników biur.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** budynki powstające w rejonie parku leśnego przy parkingu od strony ul. Trzech Stawów, dla których wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę, nie są biurowcami. Przeznaczeniem kompleksu trzech przedmiotowych budynków są przede wszystkim usługi sportowe, rekreacyjne i gastronomiczne. Ustalenia planu uwzględniają wydane pozwolenia na budowę, jako formalne przesądzenia lokalizacyjne. Natomiast w planie zostały określone nakazy i zakazy w celu ograniczenia intensyfikowania w przyszłości tej zabudowy oraz zapewniające ochronę drzewostanu istniejącego na przedmiotowej nieruchomości, poza zakresem wydanego pozwolenia na budowę. Ponadto projekt planu ustala dla przedmiotowego terenu (3UZP) przeznaczenie podstawowe obejmujące jedynie usługi gastronomii, sportu i rekreacji oraz zieleni urządzonej. Po uchwaleniu planu nie będzie więc możliwości zmiany sposobu użytkowania budynków na funkcje biurowe. Zgodnie z ustaleniami planu niezbędne parkingi dla danej inwestycji należy zapewnić w obrębie działki budowlanej, na której budynki są realizowane.

6. **Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Pana T.S. W:**

- 1) **uwagi nr 6.1** dotyczącej planowanego podłączenia ulicy Trzech Stawów do infrastruktury komunikacyjnej miasta, które doprowadzi do zlikwidowania najlepszych terenów do jazdy na łyżworolkach na terenie Śląska.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** ustalenia planu nie przewidują żadnego nowego połączenia ul. Trzech Stawów do układu komunikacyjnego miasta poza istniejącym krótkim odcinkiem pomiędzy skrzyżowaniem z ulicą Francuską a parkingiem w parku jako KDD (droga dojazdowa). W pozostałej części utrzymuje się parkowy charakter jako alei spacerowej, ścieżki rowerowej oraz trasy łyżworolkowej (KDP - publiczna droga pieszo-rowerowa). Również w kierunku zachodnim nie przewiduje się połączenia ul. Trzech Stawów z ulicą Gawronów w rejonie skrzyżowania z ul. Zgrzebnioka (KDP - publiczna droga pieszo-rowerowa).

- 2) **uwagi nr 6.2** wyrażającej sprzeciw wobec budowy budynków przyległych do parkingu przy ul. Trzech Stawów, co spowoduje wycięcie starych ponad 20m dębów, sugerując stosowanie innych standardów i wymogów przy wydawaniu pozwoleń na wycinkę drzew dla zwykłych mieszkańców.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** uwaga nie dotyczy ustaleń projektu planu, a zagospodarowania terenu w oparciu o ostateczne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę.

- 3) **uwagi nr 6.3** kwestionującej pozwolenie na podzielenie terenu przyległego do budowy trzech budynków przyległych do parkingu przy ul. Trzech Stawów na działki budowlane bez jakiegokolwiek ochrony drzewostanu, co dało inwestorowi miliony, z sugestią, że te pieniądze powinny zasilić fundusze miasta.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"* - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu.

- 4) **uwagi nr 6.4** dotyczącej wstrzymania i o ile możliwe unieważnienia sprzedaży miejskich parków w ręce developerów, przeprowadzonych pośpiesznie z minimalną konsultacją społeczną, aż do momentu wypracowania zasad gwarantujących ochronę jakości terenów zielonych i rekreacyjnych, opracowanych przez miejscowy SARP; sugeruje wprowadzenie zakazu budowy wszelkich piętrowych budynków w odległości mniejszej niż 250m lustra wody by utrzymać obecny charakter Doliny Trzech Stawów.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** procedury związane z gospodarką nieruchomościami (sprzedażą gruntów) nie są przedmiotem ustaleń planu – w tym zakresie uwaga jest bezprzedmiotowa. Zarządzanie i utrzymanie parku przez miasto może ograniczać się wyłącznie do terenów, do których gmina posiada tytuł prawny. Znaczna część terenu parku stanowią grunty leśne w zarządzie Nadleśnictwa Katowice, które prowadzi niezależną gospodarkę leśną na zarządzanym przez siebie terenie. Ponadto ustalenia planu uwzględniają już wydane pozwolenia na budowę, jako formalne przesądzenia lokalizacyjne. Natomiast w projekcie planu zostały określone nakazy i zakazy zmierzające do ograniczenia intensyfikowania w przyszłości tej zabudowy oraz zapewniające ochronę drzewostanu istniejącego na przedmiotowej nieruchomości, poza zakresem wydanego pozwolenia na budowę, w tym nie zostały wskazane tereny pod budowę budynków piętrowych, w odległości do 250 m od lustra wody.

## **7. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Panią A. A.:**

- 1) **uwagi nr 7.1** kwestionującej budowę biurowców na terenie 3UZP co niekorzystnie wpłynie na ekosystem okolicznych terenów w kontekście braku kanalizacji i konieczności stosowania w tym zakresie indywidualnych rozwiązań oraz zakładanego zaopatrzenia w ciepło przez kotłownię na eko-groszek (węgiel).

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** uwaga nie dotyczy ustaleń zawartych w projekcie planu, a przytoczone rozwiązania w zakresie odprowadzania ścieków i ogrzewania budynków zostały umieszczone we wniosku o pozwolenie na budowę, złożonym na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i spełniają wymagania obowiązujących norm i przepisów prawa dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki, a także wpływu na środowisko. Ustalenia planu uwzględniają już wydane pozwolenia na budowę, jako formalne przesądzenia lokalizacyjne. Natomiast w projekcie planu zostały określone nakazy i zakazy zmierzające do ograniczenia intensyfikowania w przyszłości tej zabudowy oraz zapewniające ochronę drzewostanu istniejącego na przedmiotowej nieruchomości, poza zakresem wydanego pozwolenia na budowę.

- 2) **uwagi nr 7.2** kwestionującej inwestycje planowane na terenach 5UZP (naprzeciwko leśniczówki) i 6UZP (na klubem jeździeckim Galop), w szczególności w zakresie intensywności zabudowy, dopuszczenia wycinki do 10% istniejącego drzewostanu, budowy nowych dróg dojazdowych i parkingów; podkreślenie, że tereny te stały się naturalnym miejscem żerowania saren, które migrują tu z terenów Rezerwatu Źródła Kłodnicy; wątpliwości dotyczące przeprowadzenia konsultacji z organizacjami ekologicznymi i ochrony zwierząt w zakresie prowadzonej budowy i planowanych inwestycji.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie całkowitej rezygnacji z przeznaczenia terenu na cele usług i zieleni urządzonej, z następującym uzasadnieniem:** przeznaczenie wskazanych terenów 5UZP i 6UZP stanowi kontynuację ustaleń przyjętych w obowiązującym od 2005 r. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w którym przewidziano usługowe wykorzystanie terenów oraz rozwiązania w zakresie obsługi komunikacyjnej. W projekcie planu uwzględnia się uwarunkowania wynikające z władania nieruchomością (część terenu 5UZP stanowi własność prywatną) oraz istniejące zagospodarowanie terenów.

Uwagę uwzględniono w części poprzez ograniczenie intensywności zabudowy w stosunku do dotychczasowego planu (w tym zmniejszenie wysokości zabudowy na terenie 6UZP z 15m do 8m), ograniczenie zakresu możliwych usług do gastronomii, sportu i rekreacji oraz turystyki (dla terenu 5UZP). Zmniejszono również zasięg terenu 5UZP na korzyść wyznaczenia terenu zieleni urządzonej i zrezygnowano z rozbudowy dróg publicznych obsługujących przedmiotowe tereny (nie przewiduje się zmiany parametrów istniejących dojazdów), a miejsca parkingowe będą musiały być zapewnione w obrębie terenów 6UZP i 5UZP. W projekcie planu ustalono strefy zadrzewień wymagających zachownia.

W odniesieniu do konsultacji z organizacjami ekologicznymi i ochrony zwierząt wyjaśnia się, że przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie przewidują obowiązku konsultacji projektu planu z organizacjami ekologicznymi - mają one możliwość wypowiedzania się w ramach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Projekt planu został natomiast uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz uwzględnia uwagi Nadleśnictwa Katowice, które odpowiada na swoim terenie również za ochronę przyrody, w tym fauny.

- 3) **uwagi nr 7.3** kwestionującej ustalenia dla terenu US po byłym boisku sportowym w zakresie dopuszczonego udziału usług turystycznych i handlu na poziomie 49%, brak spójności z maksymalnym wskaźnikiem zabudowy ustalonym na poziomie 35%, dopuszczenie usług handlu detalicznego, maksymalną wysokość budynków do 15m.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie zmiany możliwego udziału przeznaczenia uzupełniającego, zgodnie z następującym uzasadnieniem:** dopuszczony w projekcie planu udział usług turystycznych i handlu detalicznego na poziomie nie więcej niż 49% dotyczy przeznaczenia uzupełniającego. Oznacza to, że co najmniej 51% przeznaczenia podstawowego muszą stanowić usługi sportu i rekreacji (t.j. przeznaczenie podstawowe). W sumie zabudowa z zakresu przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego (100%) ma określone w projekcie planu ograniczenie powierzchni zabudowy - do 35% powierzchni działki budowlanej. Proporcje w zakresie wykorzystania powierzchni terenu US na cele funkcji podstawowej i funkcji uzupełniających nie stoją w sprzeczności z wielkością wskaźnika zabudowy terenu określoną na maksymalnym poziomie 35%. Usługi handlu nie mogą być realizowane samodzielnie, w projekcie planu określony został maksymalny - do 10%, udział usług handlu tylko w budynkach z zakresu usług sportu i rekreacji.

Projekt planu zachowuje funkcję rekreacyjną wszystkich terenów Katowickiego Parku Leśnego oraz Doliny Trzech Stawów, które stanowią własność publiczną Gminy Katowice lub Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Dla terenów stanowiących własność prywatną, funkcjonalnie i przestrzennie powiązanych z kompleksem rekreacyjnym Katowicki Park Leśny - Dolina Trzech Stawów, projekt planu określa przeznaczenie na cele usług wzbogacających lub uzupełniających funkcję rekreacyjną, ograniczając możliwości wprowadzenia zagospodarowania o funkcjach oraz formach kolidujących z wiodącym wypoczynkowym charakterem obszaru, a także intensywność zabudowy. Możliwości inwestowania uwzględniono wyłącznie na działkach, które były już przeznaczone pod zabudowę we wcześniejszych planach zagospodarowania przestrzennego, lub dla których wydano prawomocne decyzje administracyjne zezwalające na realizację zabudowy - stąd przyjęty poziom przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego.

Uwagę uwzględniono w części dotyczącej ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy - z 15m do 10m. Zmniejszono również zasięg terenu US na korzyść ochrony fragmentu doliny Potoku Leśnego objętego terenem zielni izolacyjnej.

#### **8. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Panią W. F.:**

- 1) **uwagi nr 8.2** dotyczącej ustalonej dla terenu MW wysokości zabudowy 6-9 piętrowej do 32 m, wnosząc aby w pierwszej linii zabudowy od strony lotniska i parku, wysokość zabudowy nie przekraczała 4 pięter/14 metrów.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** wskaźniki i parametry dla terenu MW oparte są na statecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, na podstawie którego realizowane jest osiedle mieszkaniowe. W projekcie planu miejscowego uwzględniono przeznaczenie terenu i parametry wynikające z decyzji administracyjnych, jako przeznaczenie lokalizacyjne.

- 2) **uwagi nr 8.3** dotyczącej ustalonej dla terenu 3MWU wysokości zabudowy 10 pięter/36 metrów, wnosząc aby wysokość zabudowy nie przekraczała 4 pięter/14 metrów.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** wskaźniki i parametry dla terenu 3MWU ustalone są na poziomie wynikającym z wydanej ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy dla realizacji osiedla mieszkaniowego z funkcją usługową w parterach budynków mieszkalnych oraz kompleksem biurowym przy ul. Szybowcowej, traktując ją jako dominantę, co jest zgodne z kierunkami polityki przestrzennej ustalonymi w Studium. Należy jednak podkreślić, iż maksymalna dopuszczona ustaleniami planu wysokość zabudowy, w tym przypadku 10 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 36m, możliwa jest do wykorzystania wyłącznie jeśli nie przekroczy ograniczeń wysokości zabudowy związanych z usytuowaniem lotniska, o których mowa w § 10 ust.1 pkt 6 ustaleń planu.

- 3) **uwagi nr 8.4** dotyczącej sprzeciwu dla budowy trzech budynków („okrąglaków”) na terenie 3UZP wnosząc o ich rozebranie i przywrócenie zieleni.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** uwaga dotyczy trwającej obecnie realizacji obiektów, które uzyskały wymagane prawem decyzje administracyjne. Nie ma podstaw prawnych do wstrzymania budowy prowadzonej legalnie na podstawie pozwolenia na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę zatwierdzała również całościowy przedmiot i zakres projektu zagospodarowania terenu, dla wszystkich etapów inwestycji (poszczególnych budynków). Oznacza to, iż kolejne etapy projektu (sytuowanie dwóch pozostałych budynków – etap 2 i 3) będą podlegały wyłącznie zatwierdzeniu części architektoniczno-budowlanej budynku nr 2 i budynku nr 3, nie powodując zmiany zakresu i przedmiotu zagospodarowania terenu inwestycyjnego. Ustalenia planu uwzględniają już wydane pozwolenia na budowę, jako formalne przesądzenia lokalizacyjne. Natomiast w projekcie planu zostały określone nakazy i zakazy zmierzające do ograniczenia intensyfikowania w przyszłości tej zabudowy oraz zapewniające ochronę drzewostanu istniejącego na przedmiotowej nieruchomości, poza zakresem wydanego pozwolenia na budowę.

#### **9. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Pana B. F.:**

- 1) **uwagi nr 9.2** dotyczącej ustalonej dla terenu MW wysokości zabudowy 6-9 piętrowej do 32 m, wnosząc aby w pierwszej linii zabudowy od strony lotniska i parku, wysokość zabudowy nie przekraczała 4 pięter/14 metrów.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 8.2 w ust. 8 pkt 1 rozstrzygnięcia.**

- 2) **uwagi nr 9.3** dotyczącej ustalonej dla terenu 3MWU wysokości zabudowy do 10 pięter/36 m, wnosząc aby wysokość zabudowy nie przekraczała 4 pięter/14 metrów.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 8.3 w ust. 8 pkt 2 rozstrzygnięcia.**

- 3) **uwagi nr 9.4** dotyczącej sprzeciwu dla budowy trzech budynków („okrąglaków”) na terenie 3UZP wnosząc o ich rozebranie i przywrócenie zieleni.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 8.4 w ust. 8 pkt 3 rozstrzygnięcia.**

#### **10. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Pana M. F.:**

- 1) **uwagi nr 10.2** dotyczącej ustalonej dla terenu MW wysokości zabudowy 6-9 piętrowej do 32 m, wnosząc aby w pierwszej linii zabudowy od strony lotniska i parku, wysokość zabudowy nie przekraczała 4 pięter/14 metrów.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 8.2 w ust. 8 pkt 1 rozstrzygnięcia.**

- 2) **uwagi nr 10.3** dotyczącej ustalonej dla terenu 3MWU wysokości zabudowy 10 piętrowej do 32 m, wnosząc aby wysokość zabudowy nie przekraczała 4 pięter/14 metrów.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 8.3 w ust. 8 pkt 2 rozstrzygnięcia.**

- 3) **uwagi nr 10.4** dotyczącej sprzeciwu dla budowy trzech budynków („okrągłaków”) na terenie 3UZP wnosząc o ich rozebranie i przywrócenie zieleni.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem jak dla uwagi 8.4 w ust. 8 pkt 3 rozstrzygnięcia.**

**11. Nie uwzględnić uwagi nr 11 złożonej przez Prezes ROD im. Rymera w Katowicach Pana M. K.** wnoszącej o korektę granicy drogi 1KDZ, która zgodnie z rysunkiem MPZP Muchowiec – sekcja A, koliduje z działkami ROD im. Rymera w Katowicach (działki 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 19, 20, 21, 22, 22a, 23a, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45).

**Uwaga nieuwzględniona w części w zakresie działek nr 1 - 6, 8, 19, 20 i 21, z następującym uzasadnieniem:** wyznaczona w planie szerokość pasa drogowego ul. Francuskiej na poziomie między 20-25m umożliwia zwiększenie parametrów technicznych drogi wymaganych dla klasy Z „zbiorcza”, biorąc pod uwagę rangę ul. Francuskiej i zakładany wzrost natężenia ruchu. Gwarantuje to ukształtowanie bezpiecznych, szerokich chodników i ścieżek rowerowych prowadzących do parku, a także pasów zieleni izolującej oraz terenów niezbędnych dla ukształtowania profilu podłużnego drogi (wykonania skarp). W zakresie działek ROD nr 1 - 6, 8, 19, 20 i 21, które położone są wzdłuż odcinka ul. Francuskiej w rejonie dojazdu do skrzyżowania z ul. Ceglana, podtrzymuje się wyznaczoą w planie szerokość drogi 1KDZ. Ten odcinek ul. Francuskiej w kierunku skrzyżowania z ul. Ceglana planowany jest do rozbudowy i modernizacji - poszerzenie w rejonie skrzyżowania sięgające do 30m. Ma to usprawnić komunikację w tym rejonie, zwłaszcza ze względu na zakładany wzrost natężenia ruchu związany z realizacją nowych inwestycji mieszkaniowych i usługowych na terenach pomiędzy ulicą Szybowcową, Lotnisko i Francuską. Należy również przypomnieć, iż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem oraz, że zgodnie z ustawą o drogach publicznych istniejące w pasie drogowym obiekty budowlane i urządzenia niezwiązane z gospodarką drogową lub obsługą ruchu, które nie powodują zagrożenia i utrudnień ruchu drogowego i nie zakładają wykonywania zadań zarządu drogi, mogą pozostać w dotychczasowym stanie, a za zgodą zarządcy drogi mogą podlegać przebudowie i remontom.

Uwaga została uwzględniona w części poprzez zmniejszenie szerokości drogi 1KDZ do 20m (minimalna wymagana przepisami szerokość) na działkach ROD nr 22, 22a, 23a, 38 - 45 (na odcinku od parku w kierunku skrzyżowania z ul. Lotnisko).

**12. Nie uwzględnić uwagi nr 12 złożonej przez Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów Spółka Akcyjna** wnoszącej o uwzględnienie w projekcie planu miejscowego zapisów umożliwiających budowę wodociągu tranzytowego PE 800mm wybraną trasą według przedstawionych na załączonej mapie wariantów (planowany do zaprojektowania i budowy wodociąg stanowił będzie połączenie magistral wodociągowych DN 1400mm w rejonie ul. Zgrzebnioka i ul. Murckowskiej).

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** wskazana trasa wodociągu według przedstawionych na załączonej mapie wariantów przebiega w części przez tereny lasów Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Katowice. Zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, grunty leśne podlegają ochronie. Zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne (za jaką uznaje się również zajęcie gruntu leśnego na pas niezbędny dla przebiegu magistralnej sieci wodociągowej) może być dokonana w procedurze sporządzania planu miejscowego i pod warunkiem uzyskania zgody Ministra właściwego do spraw Środowiska. Wnoszący uwagę nie określił precyzyjnie we wniosku przebiegu magistrali ani pasa niezbędnego dla zajęcia gruntu leśnego - wskazując jedynie możliwe trasy przebiegu wariantowo. Powyższe uniemożliwia przygotowanie



dokumentacji do wniosku o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, w prowadzonej aktualnie procedurze sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**13. Nie uwzględnić uwagi nr 14.6 złożonej przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Katowice** zarzucającej nie uwzględnienie dla działki nr 2055/86 km. 1 obręb Mysłowice Las ustaleń planu urządzenia lasu i określenie innego niż leśne przeznaczenie (11KDD - tereny dróg publicznych klasy „dojazdowa”), co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o lasach.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** tereny dróg publicznych 11KDD, 12KDD i KDA/KDD, w granicy działki 2055/86, wyznaczone zostały w oparciu o dotychczasowe przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym z 2007 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Brynów – Muchowiec w Katowicach przy ul. Pszczyńskiej 10 w zakresie wprowadzenia funkcji produkcyjno – usługowej (uchwała Nr XIII/248/07 Rady Miasta Katowice z dnia 30.07.2007) określił w granicach przedmiotowej działki również teren drogi publicznej klasy D „dojazdowej”. Wówczas w procedurze sporządzania tego planu uzyskano zgodę Ministra Środowiska pismem ZS-P-2120/48/2007 z dnia 12.04.2007 na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele terenu drogi publicznej. Zgoda ta jest aktualna, ponieważ sporządzany obecnie projekt planu miejscowego podtrzymuje ustalenie przeznaczenia terenu na cele dróg publicznych. Ustalenia projektu planu nie naruszają więc ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

**14. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Pana A. N. reprezentującego w funkcji Prezesa Zarządu firmę DYNAPARK Sp. z o.o. :**

- 1) **uwagi nr 15.1** dotyczącej zmiany ustaleń dla terenu 3UZP w zakresie: maksymalnego i minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wartości "nie więcej niż 0,30 i nie mniej niż 0,001"; maksymalnego wskaźnika zabudowy – nie więcej niż - do wartości 15%; minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej – nie mniej niż - do wartości 60%; maksymalnej wysokości zabudowy – do 2 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 12m.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie zwiększenia parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ponad poziom wynikający z projektu zagospodarowania terenu załączonego do wydanej ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z ustaleniami planu zabudowa dopuszczona ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę, obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu stanowi zabudowę istniejącą (definicja określona w planie), stąd większość parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zostało w planie miejscowym ustalonych na poziomie odpowiadającym wydanemu pozwoleniu na budowę. Zgodnie z obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętym Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 26 kwietnia 2012r., przeważająca część nieruchomości objętej ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę, położona jest w obrębie obszaru określonego w "Studium..." jako Zu3 „obszary zieleni o funkcji rekreacyjnej” (B.11/Zu3). Ze względu na wysokie walory przyrodnicze miejsca oraz istotne znaczenie parku dla mieszkańców i użytkowników, uwzględniając również odbiór społeczny ustaleń planu miejscowego w rejonie parku leśnego w zakresie terenów przeznaczonych pod zabudowę, wyrażony w zgłoszonych uwagach, przyjęto założenie ukształtowania spójnych zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy, które wyraziło się m.in. poprzez podtrzymanie ograniczenia wysokości zabudowy na terenie 3UZP do 10m.

Uwaga została uwzględniona w zakresie zwiększenia parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu do poziomu wynikającego z ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.

- 2) **uwagi nr 15.2** dotyczącej usunięcia zapisu §23 ust. 2 pkt 5 lit. a.: „dla terenu 3UZP dopuszcza się jeden budynek usługowy o powierzchni zabudowy nie większej niż 635m<sup>2</sup>”.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** intencją ww. przywołanego zapisu, (według projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu), jest wyłącznie uwzględnienie projektu zagospodarowania terenu wynikającego z wydanego pozwolenia na budowę etapu I (budynek usługowy z zapleczem biurowym), tak aby w terenie 3UZP, w zakresie działki 11/2, nie doszło w przyszłości do zmiany usytuowania budynków lub kształtowania nowych budynków (poza wynikającymi z ostatecznego pozwolenia).

- 3) **uwagi nr 15.3** dotyczącej niespójności ustaleń planu w zakresie zapisów o utrzymaniu charakteru parku leśnego poprzez zachowanie istniejących drzew na poziomie nie mniejszym niż 90% istniejącego drzewostanu w połączeniu z nakazem zagospodarowania nie mniej niż 30% powierzchni działki budowlanej na potrzeby ogólnodostępnej zieleni urządzonej i rekreacyjnej, z możliwością sytuowania miejsc zabaw dla dzieci oraz innych urządzeń rekreacji i wypoczynku codziennego, co według Wnoszącego uwagę nie jest możliwe do spełnienia na działce nr 11/2 w obszarze określonym 3UZP oraz ponowne przeanalizowanie wskaźnika z dostosowaniem do pozostałych zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania dla obszaru 3UZP.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie ograniczeń dotyczących utrzymania istniejącego drzewostanu i nakazu zagospodarowania działki na potrzeby zieleni urządzonej, z następującym uzasadnieniem:** zapis o nakazie ukształtowania ogólnodostępnej zieleni urządzonej i rekreacyjnej, z możliwością sytuowania miejsc zabaw dla dzieci oraz innych urządzeń rekreacyjnych i wypoczynku codziennego, o udziale nie mniejszym niż 30% powierzchni działki budowlanej na terenie 3UZP, wynika z konieczności utrzymania charakteru parku leśnego, w tym określenia wymaganej powierzchni terenu zadrzewionego, w ramach ustalonej dla terenu powierzchni biologicznie czynnej (70% terenu). Intencją wymogu ukształtowania zieleni urządzonej jest zarezerwowanie na ten cel powierzchni terenu dostępnej dla wszystkich użytkowników obiektów usługowych. Ustalenia planu nie precyzują formy tej zieleni, nie narzucają rozwiązań funkcjonalnych i przestrzennych – przestrzeń ta może być częścią całościowego zagospodarowania terenu usług na działce. Powierzchnia zieleni urządzonej może pokrywać się w całości lub w części z powierzchnią terenu zadrzewionego. Nieuwzględnienie uwagi dotyczy więc pozostawienia wymogu zachowania dla części terenu zagospodarowania spójnego z zagospodarowaniem parku leśnego, co jest istotnym elementem zagospodarowania terenu 3UZP w kontekście jego położenia w rejonie Katowickiego Parku Leśnego. Uwaga została uwzględniona w części, w zakresie ustalonego wskaźnika. Zapisy o wymogu zachowania udziału drzew na poziomie nie mniejszym niż 90% zastępuje się wyznaczeniem strefy zadrzewień wymagających zachowania z zakazem wycinki drzew, lokalizacji obiektów kubaturowych i parkingów.

- 4) **uwagi nr 15.4** dotyczącej uwzględnienia wnioskowanych zmian w innych zapisach treści projektu planu, dla których mają odniesienie parametry, wskaźniki, zakazy, ograniczenia wskazane i skorygowane w §23 w zakresie obszaru o symbolu 3UZP.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie zgodnym ze sposobem rozpatrzenia uwag nr 15.1, 15.2, 15.3, z następującym uzasadnieniem:** ze względu na nieuwzględnienie części złożonych uwag dotyczących zmiany wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenów oraz zasad zagospodarowania terenów, nie wprowadza się zmian w innych zapisach, do których mają odniesienie parametry, wskaźniki, zakazy, ograniczenia wskazane w ww. uwagach. Uwaga została uwzględniona w zakresie zgodnym ze sposobem rozpatrzenia uwag nr 15.1, 15.2, 15.3.

**15. Nie uwzględnić uwagi nr 16 złożonej przez Pana M. J.** dotyczącej zmiany ustaleń na terenie US w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%, zmniejszenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 15%, zwiększenia powierzchni zabudowy budynku gastronomicznego do 700m<sup>2</sup> oraz zwiększenia udziału usług kultury i handlu detalicznego do 30% powierzchni całkowitej budynku usług sportu i rekreacji, a także kwestionującej charakter parku leśnego na terenie dawnego stadionu gdzie nie występuje zieleń wysoka, zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie zmniejszenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz zwiększenia udziału usług kultury i handlu, z następującym uzasadnieniem:** zmniejszenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni działki budowlanej z poziomu 35% do poziomu 15% jest niezgodne z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętego Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 26 kwietnia 2012r., które w rozdziale III „Parametry i wskaźniki dotyczące zagospodarowania terenów”, w tabeli III-1. Parametry i wskaźniki zagospodarowania terenu według kierunku przeznaczenia obszarów, dla obszarów U/Zu2 (wyznaczony w planie miejscowym teren US znajduje się w obrębie obszaru określonego w studium jako B.15 U/Zu2), określa w zakresie minimalnego udziału terenu biologicznie czynnego wskaźnik na poziomie 35%. Zaproponowane zwiększenie udziału funkcji uzupełniających, w postaci usług kultury i handlu detalicznego, w zakresie powierzchni całkowitej budynku podstawowego przeznaczonego na potrzeby usług sportu i rekreacji z poziomu 10% na 30%, jest znajduje uzasadnienia w świetle zamierzonego wykreowania w terenie US usług sportu i rekreacji. Funkcje uzupełniające, zwłaszcza dotyczące handlu detalicznego, są dopuszczone w bardzo ograniczonym zakresie (np. niewielkie sklepy sportowe), po to aby nie stały się one w obszarze parku dodatkowym

generatorem ruchu nie związanego z funkcją rekreacyjną i wypoczynkową. W odniesieniu do ustaleń dotyczących zachowania zadrzewień, wskazuje się, że nie dotyczą one terenów, które w stanie istniejącym nie są zadrzewione (np. teren byłego stadionu).

**16. Nie uwzględnić uwagi nr 17 złożonej przez Pana W. W.** (współwłaściciel oraz pełnomocnik współwłaściciela Karol Kania i Synowie Sp. z o.o.) dotyczącej zmiany ustaleń na terenie KL w strefie usługowej lotniska, w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1,1, zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%, zmniejszenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 20%, zwiększenia wysokości zabudowy do 13m.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1,1 z następującym uzasadnieniem:** określenie wskaźnika intensywności zabudowy, jako powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, służy zachowaniu właściwych proporcji między maksymalną powierzchnią zabudowy działki a maksymalną wysokością zabudowy. Wskaźnik ten pozwala na kontrolę skali urbanizacji. Postulowane zwiększenie wskaźnika w odniesieniu do całej strefy usługowej lotniska nie jest zasadne z uwagi na obowiązujące ograniczenia przestrzenne związane z funkcjonowaniem lotniska. W zależności od rodzaju i charakteru zabudowy można albo w sposób intensywniejszy wykorzystać powierzchnię zabudowy terenu przy mniejszej wysokości zabudowy lub w większym stopniu wykorzystać dopuszczoną wysokość (liczbę kondygnacji) przy zajęciu mniejszej powierzchni terenu. Z opisu zamierzeń inwestycyjnych wynika, iż planowany jest obiekt „hangarowo-biurowo-administracyjny”. Skoro więc część budynku będzie stanowił hangar na samolot, to biorąc pod uwagę wymaganą wysokość przestrzeni niezbędnej dla tego typu funkcji, należy przyjąć iż wysokość kondygnacji będzie wyższa niż typowa wysokość innych pomieszczeń i lokali użytkowych (biurowych, administracyjnych, socjalnych itp.), co oznacza, że podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy nie jest konieczne dla realizacji planowanej inwestycji.

**17. Nie uwzględnić uwagi nr 18 złożonej przez Panią E. W. i Pana S. W.** dotyczącej przeznaczenia działek 52/36, 22/54 pod budownictwo wielorodzinne, wnioskując tym samym o: zmianę przeznaczenia na cele usługowe lub zmianę zapisów dotyczących dopuszczalnych inwestycji na ww. nieruchomości tak, aby była możliwa do realizacji nowoczesna myjnia bezdotykowa samoobsługowa z czterema stanowiskami mycia i odkurzacami samoobsługowymi.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie określenia wyłącznie usługowego przeznaczenia terenu oraz dopuszczenia bez ograniczeń realizacji myjni samochodowej, zgodnie z następującym uzasadnieniem:** założeniem planu, przy określaniu przeznaczenia terenu dla wskazanej nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) było ukształtowanie zespołu zabudowy wielorodzinnej, wypełniającego cały kwartał wzdłuż ul. Lotnisko na odcinku pomiędzy ul. Francuską i ul. Szybowcową. Dlatego nie uwzględnia się uwagi w zakresie wyłącznie usługowego przeznaczenia terenu, wprowadzając zmianę na tereny zabudowy mieszanej - mieszkaniowej wielorodzinnej i usług (MWU). Dopuszczenie zabudowy usługowej w ramach terenu MWU nie gwarantuje jednak możliwości realizacji myjni samochodowej – taka funkcja nie mieści się w zakresie usług określonych w planie pod pojęciem zabudowy usługowej. Nie jest również wskazane aby tak atrakcyjnie położony teren, w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej o prestiżowym charakterze i wysokim standardzie architektonicznym, a także w rejonie zespołu zabudowy portu lotniczego o ponadprzeciętnych wartościach kulturowych i architektonicznych (usytuowanym po przeciwległej stronie ul. Lotnisko), stanowił wyłącznie przeznaczenie na cele myjni samochodowej. Również w tym kontekście uwaga jest nieuwzględniona. Uwagę uwzględniono w części, poprzez dopuszczenie w planie tymczasowego zagospodarowania i użytkowania terenu na potrzeby myjni samochodowej, do czasu wykorzystania terenu zgodnie z przeznaczeniem, jednak nie dłużej niż na 15 lat od dnia wejścia w życie ustaleń planu.

**18. Nie uwzględnić uwagi nr 20.2 złożonej przez Gescat Polska Sp. z o.o.** (pełnomocnik Pan M. K. Terrabud Polska Sp. z o.o.) dotyczącej zmiany zapisu § 19 ust. 2 pkt 7 z brzmienia: „7) usługi handlu detalicznego mogą zajmować nie więcej niż 20% powierzchni całkowitej budynku usługowego stanowiącego przeznaczenie podstawowe” na brzmienie: „7) usługi handlu detalicznego zlokalizowanego w parterach zabudowy wielorodzinnej stanowiącej przeznaczenie podstawowe” oraz o zmianę zapisu § 19 ust. 1 pkt 1b z brzmienia: „1) przeznaczenie podstawowe: a) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, b) zabudowa usługowa, z wyjątkiem handlu;” na brzmienie: „1) przeznaczenie podstawowe: a) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, b) zabudowa usługowa.”.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie ograniczeń dotyczących handlu detalicznego, z następującym uzasadnieniem:** w terenach mieszkaniowo-usługowych MWU usługi handlu nie powinny

zdominować przeznaczenia podstawowego, są jedynie przeznaczeniem uzupełniającym. Przeznaczenie terenów MWU wraz z zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zmierza do nasycenia obszaru funkcjami mieszkaniowymi lub usługowymi o zróżnicowanym profilu (biura, banki, opieka zdrowotna, kultura, rozrywka, hotele i wiele innych), z wyjątkiem możliwości dowolnego kształtowania usług handlu. Zaproponowane w uwadze zmiany zmierzają do określenia usług handlu jako podstawowego przeznaczenia terenów MWU, w wyniku czego teren mógłby zostać przeznaczony w całości na cele usług handlu detalicznego. Uwagę uwzględnia się w części poprzez korektę ustaleń tj. pozostawienie zapisu dopuszczającego usługi handlu w parterach budynków (w tym budynków wielorodzinnych), przy zwiększeniu udziału handlu do 25% powierzchni całkowitej budynku.

#### 19. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Panią Z.B. :

- 1) **uwagi nr 23.1** dotyczącej zmiany ustaleń przeznaczenia i zagospodarowania terenu w części planu miejscowego dotyczącej strefy zieleni "ZD" w zakresie wskazanych nieruchomości poprzez wprowadzenie przeznaczenia oraz ustaleń dla następujących terenów: usług turystyki, sportu i rekreacji z możliwością budowy hoteli, moteli, pensjonatów i obiektów gastronomicznych (niskich NN) o wysokości min. 10 do 12 m, do wysokości 300 m npm, o współczynniku zabudowy do 0,35; usług oświaty i kultury z możliwością budowy oświatowych obiektów kubaturowych (niskich NN) o wysokości min. 10 do 12 m, do wysokości 300m npm o współczynnik zabudowy do 0,35; zabudowy usługowej z możliwością budowy biur (niskich NN) o wysokości min. 10 do 12m, do wysokości 300 m npm o współczynnik zabudowy do 0,35; zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej z możliwością budowy jednorodzinnych lub wielorodzinnych budynków mieszkalnych (niskich NN) o wysokości min. 10 do 12 m do wysokości 300 m npm (w północnej części wnioskowanego terenu oraz poza izolacją prognozowanego hałasu 55 dB) o współczynniku zabudowy do 0,4. Uwaga kwestionuje odstępianie od procedury sporządzania wcześniejszego projektu planu miejscowego w rejonie ulicy Ceglanej i Krzemiennej w okresie od 2005 do 2009 roku, który ustalał powierzchnię zabudowy do 50 %, powierzchnię biologicznie czynną min. 45%, dopuszczał trzy kondygnacje nadziemne lecz nie więcej niż 10 m, zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z możliwością lokalizacji usług w parterze i handlu, samodzielnych budynków hotelowych i pensjonatów oraz szkół w tym szkół niepublicznych, a także został pozytywnie uzgodniony przez Urząd Lotnictwa Cywilnego i nie istniały żadne powody uniemożliwiające uchwalenie planu w 2009 roku.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie ustalenia terenów usług oświaty i kultury z możliwością budowy oświatowych obiektów kubaturowych (o wskazanych w uwadze parametrach), terenów zabudowy usługowej z możliwością budowy biur (o wskazanych w uwadze parametrach), terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej (o wskazanych w uwadze parametrach) z możliwością budowy jednorodzinnych lub wielorodzinnych budynków mieszkalnych w północnej części wnioskowanego terenu (poza izolacją prognozowanego hałasu 55 dB) zgodnie z następującym uzasadnieniem:** możliwe kierunki zmian przeznaczenia terenu określa polityka przestrzenna miasta ustalona w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętym Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 26 kwietnia 2012r. Ustalenia planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy kształtować zgodnie ze studium, nie naruszając jego ustaleń. Część nieruchomości, dla której projekt planu określa przeznaczenie terenu "ZD" położona jest w obrębie obszaru określonego w studium jako Zu3 „obszary zieleni o funkcji rekreacyjnej” (B.9/Zu3). Podstawowe kierunki przeznaczenia terenów określone w studium dla obszarów „Zu” obejmują: tereny zieleni, w tym urządzonej i ogrody działkowe; usługi sportu i rekreacji (kąpieliska, ośrodki sportów wodnych, ośrodki jeździeckie, pola golfowe itp.); lasy; wody powierzchniowe; tereny zieleni objęte formami ochrony zgodnie z przepisami o ochronie przyrody. Dopuszczalne kierunki przeznaczenia terenów określone w studium dla obszarów „Zu” obejmują: hotele, motele; usługi zakwaterowania rekreacyjnego (kempingi, pola biwakowe itp.); usługi konsumpcyjne i usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży do 2000m2; usługi kultu religijnego i cmentarze przykościelne; przy czym w obszarach „Zu3” udział terenów usług związanych z dopuszczalnymi kierunkami przeznaczenia nie może przekraczać 15% powierzchni ogólnej obszaru wyznaczonego na rysunku studium. Dodatkowo, dla obszarów „Zu” studium ustala zachowanie istniejących rodzinnych ogrodów działkowych. Ponadto studium ustala wytyczne dotyczące określania przeznaczenia terenów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którymi określenie danego przeznaczenia terenu jest możliwe, o ile jego wprowadzenie nie spowoduje konfliktów w stosunku do istniejącego zagospodarowania, zgodnego z podstawowymi kierunkami przeznaczenia obszaru (co należy zapewnić w planie miejscowym poprzez odpowiednie rozgraniczenie terenów oraz ustalenie zasad i warunków zagospodarowania) oraz nie jest sprzeczne z innymi lokalnymi

uwarunkowaniami. Należy również podkreślić, że w przedmiotowym obszarze istotnym uwarunkowaniem przestrzennym wymagającym uwzględnienia w planie jest lokalizacja Lotniska Muchowiec oraz związane z tym ograniczenia wynikające z decyzji rejestracyjnej lotniska i studium aeronautycznego. Organ sporządzający projekt planu zobowiązany jest do kierowania się więc zasadą przezorności, mając na uwadze nadrzędne cele planowania przestrzennego określone w art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - m.in. wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz potrzeby interesu publicznego. Właściwe jest zachowanie istniejących warunków zagospodarowania terenów (zwłaszcza w polach nalotów), w celu minimalizowania zagrożeń związanych z oddziaływaniem lotniska, w tym zagrożeń dla zdrowia i bezpieczeństwa ludzi (hałas, potencjalne wypadki lotnicze). Kolejnym istotnym uwarunkowaniem przestrzennym jest kontekst otoczenia – przedmiotowa nieruchomość w południowej części stanowi wąską enklawę pomiędzy dwoma częściami Rodzinnych Ogrodów Działkowych (będących zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych - urządzeniami użyteczności publicznej). Mając na uwadze sąsiedztwo ROD i cele, którym służą te tereny, istotne jest zachowanie uspokojonego charakteru obszaru, tj. wiodącej rekreacyjnej i wypoczynkowej funkcji oraz wysokiego udziału zieleni. Przedmiotowa nieruchomość sąsiaduje w części południowej bezpośrednio z terenem leśnym Katowickiego Parku Leśnego. Intensyfikowanie zabudowy o bardzo zróżnicowanych funkcjach, mogłoby niekorzystnie wpłynąć na funkcjonowanie parku oraz utrzymanie i urządzenie terenów leśnych. Biorąc pod uwagę powyższe, brak uzasadnienia dla przedmiotowej nieruchomości w jej południowym fragmencie (w projekcie planu, zgodnie z pierwszym wyłożeniem do publicznego wglądu - teren ogrodów działkowych 1ZD) dopuszczenia zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie, o który wnosi się w uwadze. Wskazać należy, że dla północnej części przedmiotowej nieruchomości ustalenia projektu planu miejscowego określają przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (tereny 1MN i 2MN) i zabudowę mieszkaniowo-usługową (5MU) z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej oraz zabudowy usługowej, zgodnie z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę z 2011 roku (trzy budynki mieszkalne wielorodzinne, budynek mieszkalny wielorodzinny z wbudowanymi usługami, osiem budynków mieszkalnych jednorodzinnych – inwestycje rozpoczęte). Fragment uwagi kwestionujący odstępianie od sporządzania planu miejscowego w rejonie ulic Ceglanej i Krzemiennej (w latach 2005-2009), nie dotyczą ustaleń projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i jest bezprzedmiotowy w kontekście art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwaga została uwzględniona w części, w zakresie przeznaczenia nieruchomości na cele usług gastronomii, sportu i rekreacji, turystyki (hotele, motele, pensjonaty, pokoje gościnne oraz obsługę ruchu turystycznego) oraz usługi zakwaterowania rekreacyjnego w postaci kempingów, pól namiotowych i biwakowych, a także zabudowy rekreacji indywidualnej. Wymienione funkcje mogą być określone, zgodnie ze studium, wyłącznie w ramach terenu o ekstensywnych zasadach zagospodarowania.

- 2) **uwagi nr 23.2** zarzucającej, że podjęta uchwała nr XXVI/550/08 w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach była i jest sprzeczna z obowiązującym stanem prawnym nakładającym na Prezydenta Miasta Katowice obowiązek sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego oraz, że rażąco narusza to art 53 i 145 Prawa Geologicznego i Górniczego, a także przepisy ustawy o finansach publicznych. Plan terenu górniczego może w szczególności określić obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego, ze względu na ochronę oznaczonych dóbr, wydobywanie kopalin nie może być prowadzone albo może być dozwolone tylko w sposób zapewniający ochronę tych dóbr. Koszty sporządzania planu terenu górniczego co najmniej w 50 % pokryłby przedsiębiorca górniczy z mocy ustawy.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec sporządzany jest na terenach górniczych, co zgodnie z interpretacją przepisów na czas podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu z 2008 roku (wówczas plany dla terenów górniczych były obowiązkowe) oznacza, że jest planem terenu górniczego. W myśl obecnie obowiązujących przepisów ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, dla terenu górniczego bądź jego fragmentu można sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jeżeli przewiduje się istotne skutki dla środowiska określone w opracowaniu ekofizjograficznym, plan taki może określić obiekty i obszary, dla których wyznacza się filar ochronny. Ustalenia projektu planu miejscowego odnoszą się (w części opisowej oraz graficznej) do granic terenów i obszarów górniczych ustalając obowiązek uwzględnienia aktualnych uwarunkowań geologiczno-górniczych. W projekcie planu określa także zasady ochrony środowiska w zakresie

uwarunkowań wynikających z występowania złóż kopalin, obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż oraz racjonalnego wykorzystywania powierzchni ziemi na terenach eksploatacji złóż kopalin. Przede wszystkim eksploatacja nie może naruszać przeznaczenia terenu, zwłaszcza w zakresie użytkowania istniejących i posadowienia nowych budynków, korzystania z terenów rekreacyjnych i wypoczynkowych, z terenów komunikacji drogowej i lotniczej, oraz z obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Wpływy związane z eksploatacją górnictw zostały przeanalizowane w procedurze sporządzania planu miejscowego, w tym wykazane w prognozie oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego, w szczególności w oparciu o aktualne opracowanie ekofizjograficzne oraz dane udostępnione przez przedsiębiorcę górnictwa w postaci zaktualizowanej mapy zasięgu prognozowanych wpływów eksploatacji do 2020 roku z dodatku nr 6 do Projektu Zagospodarowania Złoże Węgla Kamiennego „Staszic”. Przedsiębiorca górnictwa posiada aktualną koncesję na prowadzenie eksploatacji górnictwa, którą prowadzi w oparciu o kolejne dodatki do projektu zagospodarowania złoże. Wykazane skutki eksploatacji górnictwa nie uzasadniają konieczności wyznaczania filarów ochronnych, biorąc pod uwagę niewielką skalę terenów zurbanizowanych i zainwestowanych, które wymagałyby ochrony, a także ekonomiczne i społeczno-gospodarcze skutki ograniczenia eksploatacji. Największa wykazana III kategoria odkształceń obejmuje niewielką południową część lotniska „Muchowiec” oraz centralny fragment Katowickiego Parku Leśnego, a największe obniżenia do 3,5m zakłada się jedynie na wschód od terenu dawnego stadionu. Należy również przypomnieć, że przedsiębiorca górnictwa zobowiązany jest do naprawy szkód górnictwa wywołanych prowadzoną eksploatacją złoże węgla kamiennego, a podejmowanie i wykonywanie działalności górnictwa jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Aktualne opracowanie ekofizjograficzne dla miasta na podstawie analizowanych danych prognozowanych odkształceń i obniżień terenu również nie wskazuje na potrzebę ustanawiania filarów ochronnych. Przytaczając wnioski zawarte w informacji o wynikach kontroli Naczelnej Izby Kontroli ("Usuwanie przez przedsiębiorców górnictwa szkód wywołanych ruchem zakładu górnictwa" NIK, Warszawa 2012) - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów górnictwa, tak jak każdy plan miejscowy sporządza się w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma żadnej specjalnej formy planu dla terenu górnictwa obejmującego tylko specjalistyczną problematykę górnictwa.

- 3) **uwagi nr 23.3** dotyczącej uporządkowania i jednoznacznego określenia poziomu hałasu komunikacyjnego (mającego najprawdopodobniej wpływ na ustalenie zakazu zabudowy części przedmiotowej nieruchomości), zarówno w projekcie planu jak i prognozie skutków planu na środowisko, zgodnie z przyjętymi przez Miasto Katowice dokumentami bez zastrzeżeń dotyczącymi zarówno lotniska jak i hałasu komunikacyjnego oraz zachowanie norm prawnych określonych w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** przy sporządzaniu projektu planu miejscowego uwzględniono dane dotyczące zagrożenia hałasem wynikające z Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Katowice (2010 r.) oraz Mapy akustyczne dla dróg krajowych (GDDKiA, 2011 r.) a także Studium aeronautyczne Lotniska Muchowiec uwzględniające kierunki rozwoju Miasta Katowice (2008 r.). Zidentyfikowane zagrożenia emisją ponadnormatywnego poziomu hałasu uwzględnia się w planie miejscowym, w szczególności poprzez ograniczanie możliwości sytuowania nowych funkcji chronionych przed hałasem w obszarach narażonych na przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu identyfikuje, na podstawie analizy zebranych materiałów, zagrożenia związane z hałasem. Uwarunkowania te uwzględnia się już na etapie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, w którym przy kształtowaniu kierunków przeznaczenia terenu bierze się pod uwagę ewentualne zagrożenie hałasem. Oprócz uwarunkowań przestrzennych czy środowiskowych o przeznaczeniu terenu decydują również uwarunkowania formalno-prawne i ekonomiczne oraz istniejący stan zurbanizowania miasta, w szczególności użytkowania poszczególnych nieruchomości. Ustalenia planu regulują zasady ochrony środowiska przed hałasem w szczególności określając tereny, którym odpowiadają wymogi w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz ustalając, że przy realizacji zamierzeń inwestycyjnych lokalizowanych w obszarze planu, nakazuje się uwzględnić dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, w stosunku do terenów wymagających ochrony, w szczególności stosując zabezpieczenia i rozwiązania techniczne ograniczające ponadnormatywny poziom hałasu, a także nakazując dla nowych budynków mieszkalnych oraz zamieszkania zbiorowego, lokalizowanych w zasięgu uciążliwości wynikających z emisji hałasu komunikacyjnego stosowanie

przegród zewnętrznych, okien i drzwi o izolacyjności akustycznej ograniczającej ponadnormatywny hałas. Plan miejscowy nie jest jednak dokumentem, który ma określić poziomy hałasu komunikacyjnego o co wnioskuje się w uwadze. Zgodnie ze Studium aeronautycznym i zawartą w nim wstępną oceną uciążliwości hałasu lotniczego (opartą na prognozie ruchu lotniczego w perspektywie roku 2020, z uwzględnieniem prognozy dwukrotnego zwiększenia ilości startów i lądowań samolotów), największa uciążliwość hałasowa występuje podczas startów samolotów. Uwarunkowania te, zgodnie ze Studium aeronautycznym, należy uwzględnić zarówno w stosunku do ukośnego usytuowania pasa startowego, jak i pasa usytuowanego równoległe do ul. Lotnisko, który już obecnie funkcjonuje (jako pas o nawierzchni darniowej). Plan modernizacji lotniska zakłada utwardzenie pasa równoległego, zwłaszcza że pas ukośny narażony jest na szkody górnicze oraz jest zbyt długi jak na potrzeby samolotów korzystających z lotniska. Uciążliwość funkcjonowania pasa startowego równoległego do ul. Lotnisko są więc jak najbardziej realna - obecnie korzystają z niego przede wszystkim samoloty sportowe, w tym przeznaczone do wykonywania akrobacji lotniczych, które charakteryzują się największą uciążliwością hałasową. Południowa część przedmiotowej nieruchomości jest objęta wpływami emisji hałasu zgodnie z oceną zawartą w prognozie oddziaływania na środowisko - izofony 55 i 60dB dla LAeq D (pora dnia).

- 4) **uwagi nr 23.4** zarzucającej brak uwzględnienia w ustaleniach projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach oraz w prognozie oddziaływania planu na środowisko strategicznych dokumentów planistycznych Lotniska Muchowiec - Wstępne Studium Wykonalności, ekspertyzy górniczo-geologicznej lotniska pod kątem przewidywanych osiadań terenu, w tym w rejonie pasa startowego i konieczność zabezpieczenia infrastruktury lotniskowej przed projektowaną eksploatacją górniczą; nieograniczone umożliwienie ingerencji rozbudowy lotniska Muchowiec na nieruchomości sąsiednie, w sytuacji braku stabilności finansowej przedsięwzięcia.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** wstępne Studium Wykonalności modernizacji lotniska cywilnego Katowice-Muchowiec w ramach zadania inwestycyjnego „Modernizacja lotniska Muchowiec i budowa bazy wraz z infrastrukturą dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego” jest opracowaniem sporządzonym na potrzeby określonego w tytule zadania inwestycyjnego. Opracowanie to zostało przy sporządzaniu planu uwzględnione i przeanalizowane. Jednak materiałem planistycznym sporządzonym na podstawie przepisów odrębnych, wykorzystywanym na potrzeby planu miejscowego jest Studium aeronautyczne Lotniska Muchowiec uwzględniające kierunki rozwoju Miasta Katowice (2008 r.). Utrzymanie funkcji lotniska Muchowiec wynika z obowiązującej polityki przestrzennej gminy zawartej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętego Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 26 kwietnia 2012 r. Studium określa kierunki przeznaczenia terenu jako "KL - obszar lotniska" oraz kierunki rozwoju transportu lotniczego wskazując lotnisko do pełnienia również funkcji obsługujących małe samoloty pasażerskie (City Port). O przyjęcie rozwiązań zapewniających zachowanie lotniska i przestrzeganie ograniczeń w zagospodarowaniu terenów otaczających, wynikających z dokumentacji rejestracyjnej lotniska, wniosł Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego we wniosku złożonym do planu. Lotnisko Muchowiec jest wpisane do Rejestru Lotnisk Cywilnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Ograniczenia w zagospodarowaniu przestrzennym wynikające z dokumentacji rejestracyjnej lotniska muszą być uwzględnione w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, co w projekcie planu zostało uczynione, zaś prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń planu charakteryzuje wpływ ustaleń planu na stan środowiska ze szczegółowością stosowną do szczegółowości ustaleń, jakie mogą być zawarte w miejscowym planie. Zaznacza się, że uchwalenie miejscowego planu nie daje bezpośredniej podstawy do realizowania w obrębie lotniska inwestycji związanych z przebudową lub rozbudową części lotniskowej. Podjęcie takich inwestycji wymagałoby uzyskania pozwolenia na budowę, poprzedzonego oceną oddziaływania na środowisko prowadzoną z udziałem społeczeństwa, ponieważ lotnisko zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (zgodnie z rozporządzeniem w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). Informacje dotyczące uwzględnienia ekspertyz górniczo-geologicznych pod kątem przewidywanych osiadań terenu zawiera wcześniej zawarte uzasadnienie rozstrzygnięcia uwagi nr 23.2 (pkt 2). Zgodnie z ustaleniami planu eksploatacja nie może naruszać przeznaczenia terenu w zakresie korzystania z terenów komunikacji lotniczej. Natomiast zarządzający lotniskiem, w przypadku przystąpienia do przebudowy lotniska, będzie zobowiązany do uwzględnienia aktualnych uwarunkowań geologiczno-górniczych. Również przedsiębiorca górniczy zobowiązany jest ustawą (Prawo geologiczne i górnicze) do naprawienia szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego.

- 5) **uwagi nr 23.5** zarzucającej opracowanie równoległe na obszarze przedmiotowych nieruchomości, w latach 2008-2010, dwóch miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ustalających w wyłożonych do publicznych wglądów projektach planów miejscowych różne przeznaczenia i różne sposoby zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "*uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)*" - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Wyjaśnia się przy tym, że prowadzenie dwóch odrębnych procedur planistycznych obejmujących granicami planu ten sam obszar nie jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Obecnie prowadzona jest wyłącznie procedura sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec i zasadnicze znaczenie mają aktualne uwarunkowania związane z usytuowaniem lotniska, zwłaszcza ograniczone możliwości przeznaczenia terenu w polach nalotów.

- 6) **uwagi nr 23.6** zarzucającej naruszenie zasady równości wobec prawa jak również zasady władztwa planistycznego, w sytuacji chaotycznych działań prowadzonych w aspekcie rozbudowy Lotniska Muchowiec (w stosunku do przedmiotowych nieruchomości) oraz brak podejmowania działań zmierzających do ochrony obszaru poddanego intensywnym oddziaływaniom eksploatacji górniczej, a także dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie lotniska (w tym w polach nalotów) innych usług (centrum handlowe Doliny Trzech Stawów, tereny usług i zieleni urządzonej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1UZP – 6UZP, wg pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu).

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** planowanie przestrzenne jest procesem uwzględniającym wszelkie zaistniałe w danym czasie uwarunkowania społeczne, gospodarcze i prawne, w szczególności bezpośrednio wpływające na zagospodarowywanie terenu. W procedurze sporządzania planu miejscowego uwzględnia się szereg materiałów planistycznych, które wpływają na regulacje przestrzenne. Plan uwzględnia przede wszystkim przesądzenia wynikające z obowiązywania aktów prawa miejscowego jakimi są ustalenia planów miejscowych oraz prawomocne decyzje administracyjne o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę. Uwarunkowania przestrzenne zagospodarowania danej nieruchomości zróżnicowane są również w zależności od ich położenia – istotny jest choćby kontekst otoczenia w jakim położona jest nieruchomość stanowiąca przedmiot uwagi, tj. wąski pas terenu pomiędzy ogrodami działkowymi, które ze względu na swój rekreacyjny charakter wymagają ochrony przed presją inwestycyjną. Nieliczne tereny użytkowe występujące w obszarze planu w podobnej odległości od lotniska co przedmiotowa nieruchomość, położone również w polach nalotów, posiadały prawo do zabudowy na mocy obowiązującego planu miejscowego z 2005r. Wówczas nie było jeszcze studium aeronautycznego lotniska oraz planów jego modernizacji. Dopuszczone do zabudowy w polach nalotów tereny, związane są głównie z funkcjami usługowymi, które nie są chronione przed hałasem. W obszarze planu dotyczy to wyłącznie terenów 4UZP, 5UZP i 6UZP, których przeznaczenie zawiera podobne funkcje jak te, które określono na przedmiotowej nieruchomości dla terenu 1UZP (po uwzględnieniu w części uwagi nr 23.1). Tymczasem zgłaszający uwagę na swojej nieruchomości wnosi o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej, która jest chroniona przed hałasem. Nie znajdują uzasadnienia zarzuty zawarte w uwadze, że nie podejmuje się działań zmierzających do ochrony obszaru poddanego intensywnym oddziaływaniom górniczym – ustalenia projektu planu zawierają wiele zasad ochrony środowiska w kontekście eksploatacji górniczej.

- 7) **uwagi nr 23.7** zarzucającej naruszenie ustaleń wydanych decyzji przez Urząd Miasta Katowice w odniesieniu do przedmiotowych nieruchomości.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** zarzut przedstawiony w uwadze nie precyzuje w jakim stopniu i w jakim zakresie ustalenia planu naruszają decyzje wydane w odniesieniu do przedmiotowej nieruchomości. Jak już wspomniano wcześniej dla części nieruchomości ustalenia planu miejscowego określają przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (tereny 1MN i 2MN) i zabudowę mieszkaniowo-usługową (5MU) z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej oraz zabudowy usługowej. Ustalenia te są zgodne z ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę z dnia 2011r. obejmującymi: trzy budynki mieszkalne wielorodzinne – typ „1”, budynek mieszkalny wielorodzinny z wbudowanymi usługami – typ „2”, osiem budynków mieszkalnych jednorodzinnych – typ „A” i typ „B”.



- 8) **uwagi nr 23.8** zarzucającej, że przez okres ponad jednego miesiąca (począwszy od 15 czerwca 2015 roku) nie opublikowano na stronie internetowej Urzędu Miasta Katowice protokołu z dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami, jak również uwag do prognozy oddziaływania na środowisko.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** protokół z dyskusji publicznej nie podlega obowiązkowi publikacji na stronie internetowej urzędu miasta. Protokół przeznaczony do publicznego wglądu jest dostępny w Urzędzie Miasta Katowice, ponadto wywieszony był na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Katowice w dniach od 07.07.2015 r. do 21.07.2015 r. Uwagi zgłoszone do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, również nie podlegają obowiązkowi publikacji na stronie internetowej urzędu miasta.

**20. Nie uwzględnić uwagi nr 24 złożonej przez Pana M. P. reprezentującego firmę Amanda Lux** wnoszącej o uwzględnienie dla terenu 9U istniejącej przychodni lekarskiej oraz poszerzenie przeznaczenia terenu o usługi związane z medycyną jak: gabinety lekarskie i zabiegowe, pokoje pobytu pacjentów, mieszkania służbowe personelu medycznego, sale szkolenia personelu medycznego z możliwością zakwaterowania typu hotelowego, a także uwzględnienie możliwości zabudowy mieszkaniowej oraz mieszkań służbowych na wynajem. Uwaga dotyczy także zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 2,4 oraz ograniczenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej do min. 20%.

**Uwaga nieuwzględniona w części, w zakresie ustalenia przeznaczenia terenu na cele zabudowy mieszkaniowej oraz mieszkań na wynajem, zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z poziomu 0,8 na 2,4 i zmniejszenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 20%, z następującym uzasadnieniem:** dopuszczenie dla terenu 9U zabudowy mieszkaniowej i mieszkań na wynajem jest niezgodne z kierunkami przeznaczenia terenu określonymi w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętym Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 26 kwietnia 2012r.. Przedmiotowa działka położona jest w obrębie obszaru określonego w Studium jako Zu3 „obszary zieleni o funkcji rekreacyjnej”, dla którego dopuszczalne kierunki zmian w przeznaczeniu terenu (studium rozdział II § 3 ust. 15) nie przewidują zabudowy mieszkaniowej. Ustalenia studium nie dają również podstaw do traktowania terenu 9U, pod względem poziomu intensywności zabudowy, na równi z terenami usługowymi 1U, 2U, 6U i 10, które według Studium położone są w obszarze Um3 „obszar zabudowy usługowo-mieszkaniowej”. Dla terenu 9U obowiązują jednak dotychczasowe ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice w rejonie ulic Górnośląska-Kościuszki-Zgrzebnioka-Meteorologów (2005 r.), teren jest w stanie istniejącym zabudowany. Na tej podstawie można było w planie określić wyłącznie ograniczony stopień zainwestowania, dostosowując ustalenia planu m.in. w zakresie zmniejszenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 25% (zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu). Uwzględniono także możliwość realizacji mieszkań służbowych, co jest zgodne z ustaleniami studium, jako funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, o ile zostanie ograniczony ich udział - w planie dopuszczono jeden lokal mieszkalny, stanowiący mieszkanie służbowe, którego udział nie będzie większy niż 20% powierzchni całkowitej budynku usługowego. Wyjaśnić należy również, że zgodnie z ustaleniami projektu planu przychodnia lekarska mieści się w podstawowym przeznaczeniu wszystkich terenów U w ramach definicji pojęcia zabudowy usługowej, dotyczy to również wymienionych w uwadze „gabinety lekarskie i zabiegowe” oraz „pokoje pobytu pacjentów”, a także „sale szkoleniowe personelu medycznego z możliwością zakwaterowania typu hotelowego” - ustalenia planu nie wymagają żadnych zmian, a uwagę w tej części uznać należy za uwzględnioną.

**§ 2. W zakresie uwag wniesionych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 22 kwietnia 2016 r. do 17 maja 2016 r.:**

**1. Nie uwzględnić uwagi nr 1 złożonej przez Pana M. P. reprezentującego firmę Amanda Lux** dotyczącej uwzględnienia dla dz. nr 75/15 na terenie 9U przeznaczenia mieszkaniowo-usługowego oraz określenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 2,4, zwiększenia ilości kondygnacji naziemnych do 4 kondygnacji i 15m wysokości (jak każdy budynek wielorodzinny na graniczącym z ulicą Osiedlu Zgrzebnioka), a także zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 70%.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 20 (uwaga nr 24)** – w szczególności ze względu na niezgodność z ustaleniami obowiązującego „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” - II edycja.

**2. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Panią Z.B. :**

- 1) **Uwaga nr 3.1** dotyczącej doprowadzenia do zgodności ustaleń planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Katowice w rejonie ulicy Ceglanej (w obrębie dz. nr 55/1, 55/2, 55/3, 56, 89/1, 89/2, 89/3, 89/4, 87/1, 87/2, 87/3 k.m. 6) jak również ulicy Francuskiej w obszarze określonym symbolami projektu planu miejscowego 1 MN, 1 ZD, 4 UZP, 5 UZP, 6UZP, US, 1KDZ, KL.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** projekt planu miejscowego jest zgodny z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętego Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 26 kwietnia 2012r., w szczególności mając na uwadze kierunki przeznaczenia określone w studium dla obszarów objętych granicą projektu planu miejscowego oraz ogólne zasady i wytyczne dotyczące określania przeznaczenia terenów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W uwadze nie wskazuje się które ustalenia planu miejscowego wymagają doprowadzenia do zgodności ze studium, w szczególności w rejonie ulicy Ceglanej (w obrębie wskazanych nieruchomości) jak również ulicy Francuskiej w obszarze określonym symbolami projektu planu miejscowego 1MN, 1ZD, 4UZP, 5UZP, 6UZP, US, 1KDZ, KL.

- 2) **uwagi nr 3.2** dotyczącej doprowadzenia do zgodności ustaleń planu z wydanymi wszystkimi decyzjami (o warunkach zabudowy i o pozwoleniu na budowę) w obszarze określonym symbolami projektu planu miejscowego 1MN, 1ZD.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 19 pkt 7 (uwaga nr 23.7):** w szczególności wskazuje się, że projekt planu miejscowego uwzględnia wydane dla przedmiotowej nieruchomości decyzje o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę, aktualne na czas przygotowania projektu planu do opiniowania i uzgodnienia przez wymagane ustawowo organy i instytucje. Ponadto na podstawie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę można realizować przedmiotowe inwestycje niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Uwaga nie wskazuje w jakich aspektach ustalenia planu nie uwzględniają przywołanych decyzji. Wyjaśnia się również, że zgodnie z projektem ponownie wyłożonym do publicznego wglądu przedmiotowa nieruchomość nie jest objęta terenem 1ZD, o którym mowa w uwadze.

- 3) **uwagi nr 3.3** dotyczącej zmiany ustaleń przeznaczenia i zagospodarowania terenu w części planu miejscowego dotyczącej strefy zieleni "ZD", w zakresie nieruchomości stanowiących własność Wnoszącej uwagę, poprzez wprowadzenie przeznaczenia oraz ustaleń dla następujących terenów: usług turystyki, sportu i rekreacji z możliwością budowy hoteli, moteli, pensjonatów i obiektów gastronomicznych (niskich NN) o wysokości min 10 do 12 m, do wysokości 300 m npm o współczynniku zabudowy do 0,35; usług oświaty i kultury z możliwością budowy oświatowych obiektów kubaturowych (niskich NN) o wysokości min 10 do 12 m, do wysokości 300m npm o współczynniku zabudowy do 0,35; zabudowy usługowej z możliwością budowy biur (niskich NN) o wysokości min 10 do 12m, do wysokości 300 m npm o współczynniku zabudowy do 0,35; zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej z możliwością budowy jednorodzinnych lub wielorodzinnych budynków mieszkalnych (niskich NN) o wysokości min 10 do 12 m do wysokości 300 m npm (w północnej części wnioskowanego terenu oraz poza izolinią prognozowanego hałasu 55 dB) o współczynniku zabudowy do 0,4.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 19 pkt 1 (uwaga nr 23.1):** w szczególności ze względu na niezgodność z kierunkami polityki przestrzennej ustalonymi w obowiązującym „Studium...”. Wskazuje się, że projekt planu miejscowego (ponownie wyłożony do publicznego wglądu) nie ustala dla przedmiotowej nieruchomości terenu ZD, o którym mowa w uwadze. W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi zgłoszonej podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, w projekcie planu ustala się dla przedmiotowej nieruchomości tereny usług i zieleni urządzonej - 1UZP, co umożliwia realizację części postulatów zgłoszonych w uwadze. Ponadto nieruchomość jest częściowo objęta postulowanymi w uwadze rozwiązaniami w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 1MN i 2MN oraz zabudowy mieszkaniowo-usługowej 5MU z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej oraz zabudowy usługowej. W istocie zatem uwaga odnosi się jedynie do terenu 1UZP w zakresie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu oraz funkcji postulowanych w uwadze, które nie są na tym terenie ustalone (usług oświaty i kultury z możliwością budowy oświatowych obiektów kubaturowych, zabudowy usługowej z możliwością budowy biur, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej z możliwością budowy jednorodzinnych lub wielorodzinnych budynków mieszkalnych).

- 4) **uwagi nr 3.4** dotyczącej odstąpienia od procedury sporządzania wcześniejszego planu miejscowego w rejonie ulicy Ceglanej i Krzemiennej w okresie od 2005 do 2009 roku, który ustalał powierzchnię

zabudowy do 50 %, powierzchnię biologicznie czynną do 45%, dopuszczał trzy kondygnacje nadziemne lecz nie więcej niż 10 m, zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z możliwością lokalizacji usług w parterze i handlu, samodzielnych budynków hotelowych i pensjonatów oraz szkół w tym szkół niepublicznych, a także został pozytywnie uzgodniony przez Urząd Lotnictwa Cywilnego i nie istniały żadne powody uniemożliwiające uchwalenie planu w 2009 roku.

**Uwaga nieuwzględniona zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 19 pkt 1 (uwaga nr 23.1)** – w szczególności uwagę uznaje się za bezprzedmiotową, ponieważ nie kwestionuje żadnych ustaleń planu - zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"*.

- 5) **uwagi nr 3.5** wnoszącej o opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego w rejonie Lotniska Muchowiec w Katowicach; wskazującej, że ustawa Prawo Górnicze i Geologiczne nakładały na Prezydenta Miasta Katowice obowiązek sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego oraz że przesądza o tym stosowna uchwała Rady Miasta Katowice w sprawie odstąpienia od obowiązku sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów górniczych (2004 r.). Plan terenu górniczego może w szczególności określić obiekty lub obszary, dla których wyznacza się filar ochronny, w granicach którego, ze względu na ochronę oznaczonych dóbr, wydobywanie kopalin nie może być prowadzone albo może być dozwolone tylko w sposób zapewniający ochronę tych dóbr. Koszty sporządzania planu terenu górniczego co najmniej w 50 % pokryłby przedsiębiorca górniczy z mocy ustawy.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 19 pkt 2 (uwaga nr 23.2)** - w szczególności aktualne dane o prognozowanych skutkach eksploatacji górniczej oraz wykazane w opracowaniu ekofizjograficznym nie wskazują na potrzebę ustanawiania obiektów i obszarów, dla których wyznacza się filar ochronny w złożu węgla kamiennego.

- 6) **uwagi nr 3.6** dotyczącej uporządkowania i jednoznacznego określenia poziomu hałasu komunikacyjnego (mającego najprawdopodobniej wpływ na ustalenia zakazu zabudowy części nieruchomości wskazanej w uwadze), zarówno w projekcie planu jak i prognozie skutków planu na środowisko, zgodnie z przyjętymi przez Miasto Katowice dokumentami, bez zastrzeżeń dotyczącymi zarówno lotniska jak i hałasu komunikacyjnego oraz zachowanie norm prawnych określonych w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 19 pkt 3 (uwaga nr 23.3)** - w szczególności przy sporządzaniu planu miejscowego uwzględniono aktualne dane dotyczące zagrożenia hałasem, które stanowiły podstawę ograniczania możliwości sytuowania nowych funkcji chronionych przed hałasem w obszarach narażonych na przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu.

- 7) **uwagi nr 3.7** zarzucającej brak uwzględnienia w ustaleniach projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach oraz w prognozie oddziaływania planu na środowisko strategicznych dokumentów planistycznych Lotniska Muchowiec - Wstępne Studium Wykonalności, ekspertyzy górniczo-geologicznej lotniska pod kątem przewidywanych osiadań terenu, w tym w rejonie pasa startowego i konieczność zabezpieczenia infrastruktury lotniskowej przed projektowaną eksploatacją górniczą; nieograniczone umożliwienie ingerencji rozbudowy lotniska Muchowiec na nieruchomości sąsiednie, w sytuacji braku stabilności finansowej przedsięwzięcia.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 19 pkt 4 (uwaga nr 23.4)** - w szczególności Wstępne Studium Wykonalności modernizacji lotniska cywilnego Katowice-Muchowiec jest opracowaniem sporządzonym na potrzeby określonego zadania inwestycyjnego, a nie na potrzeby planu miejscowego.

- 8) **uwagi nr 3.8** kwestionującej opracowanie równoległe na obszarze przedmiotowych nieruchomości (dz. nr 55/1, 55/2, 55/3, 56, 89/1, 89/2, 89/3, 89/4, 87/1, 87/2, 87/3 k.m. 6), w latach 2008-2010, dwóch miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ustalających w wyłożonych do publicznych wglądów projektach planów miejscowych różne przeznaczenia i różne sposoby zagospodarowania ww. nieruchomości.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 19 pkt 5 (uwaga nr 23.5)** – w szczególności uwagę uznaje się za bezprzedmiotową, ponieważ nie kwestionuje żadnych ustaleń planu - zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym: "uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)".

- 9) **uwagi nr 3.9** kwestionującej naruszenie zasady równości wobec prawa jak również zasady władztwa planistycznego, w sytuacji chaotycznych działań prowadzonych w aspekcie rozbudowy Lotniska Muchowiec (w stosunku do dz. nr 55/1, 55/2, 55/3, 56, 89/1, 89/2, 89/3, 89/4, 87/1, 87/2, 87/3 k.m. 6) oraz brak podejmowania działań zmierzających do ochrony obszaru poddanego intensywnym oddziaływaniom eksploatacji górniczej, a także dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie lotniska (w tym w polach nalotów) innych usług (centrum handlowe Doliny Trzech Stawów, tereny usług i zieleni urządzonej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1UZP – 6UZP) – wnosi o szczegółowe wyjaśnienie sytuacji uniemożliwienia zabudowy na przedmiotowych nieruchomościach oraz faktu umożliwiania realizacji inwestycji w innych miejscach.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 19 pkt 6 (uwaga nr 23.6)** - w szczególności zwraca się uwagę, iż nieliczne tereny występujące w obszarze planu w podobnej odległości od lotniska co przedmiotowa nieruchomość, położone również w polach nalotów, posiadają prawo do zabudowy na mocy obowiązującego planu miejscowego z 2005r. i związane są głównie z funkcjami usługowymi, które nie są chronione przed hałasem (tereny 4UZP, 5UZP i 6UZP oraz teren 1UZP obejmujący nieruchomości, których dotyczy uwaga).

- 10) **uwagi nr 3.10** zarzucającej naruszenie rysunkiem planu, a w szczególności nieprzekraczalną linią zabudowy zabudowań już istniejących, w tym występujących na nieruchomości stanowiącej własność Wnoszącego uwagi.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem** - w uwadze nie wskazano w jaki sposób rysunkiem planu, a w szczególności nieprzekraczalną linią zabudowy, naruszono zabudowania już istniejące, w tym występujące na przedmiotowej nieruchomości. Ustalona w planie nieprzekraczalna linia zabudowy z zasady odnosi się do kształtowania nowych budynków oraz rozbudowy istniejących. Oznacza to, że ustalenie linii zabudowy nie stoi w sprzeczności z możliwością zachowania istniejącej zabudowy, natomiast ogranicza możliwość rozbudowy poza ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy.

**3. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Mieszkańców Katowic, w imieniu których występuje Pan A.K. (228 podpisów zgodnie z załącznikiem nr 2 do uwagi):**

- 1) **uwagi nr 4.1** dotyczącej objęcia prawami ochronnymi Katowickiego Parku Leśnego dla zwiększenia skuteczności działań ochronnych, w związku z niewystarczającą ochroną Parku ustaleniami planu; kwestionującej skuteczność realizacji celów planu miejscowego w odniesieniu do nierozwiązanych problemów ochrony środowiska, zwiększania możliwości inwestycyjnych w rejonie parku, ochrony wartości przyrodniczo-krajobrazowych i funkcji rekreacyjnych parku (niewystarczająca ochrona charakteru leśnego, zadrzewień, planowane wycinki lasów pod zamierzenia inwestycyjne: modernizacja ul. Francuskiej, budowa trzech budynków biurowych); zarzucającej, że przeznaczenie terenów zielonych na usługi, stanowi naruszenie praw publicznych dotyczących prawa mieszkańców do odpoczynku.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** projekt planu realizuje postawione cele planu w zakresie, jaki wyznaczają ramy obowiązujących przepisów prawa. Zakres przedmiotowy ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określony jest w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, treść ustaleń miejscowego planu nie może wykraczać poza zakres nakreślony w wymienionych aktach prawnych, nie może również (pod rygorem nieważności planu), zawierać ustaleń zastrzeżonych do zakresu odrębnych aktów prawa miejscowego. W tym przypadku, postulat objęcia ochroną prawną Katowickiego Parku Leśnego nie może być zrealizowany w ramach procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustanowienie prawnej formy ochrony przyrody, może nastąpić w drodze uchwały Rady Miasta podejmowanej w oparciu o ustawę o ochronie przyrody. Rozwiązania zawarte w projekcie miejscowego planu są zgodne z zasadami zawartymi w art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 37 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ("Ustalając przeznaczenie terenu, organ [sporządzający projekt dokumentu] waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania"). W tym przypadku, sfera interesu publicznego (rozumianego zgodnie z art. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - jako "uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z

zagospodarowaniem przestrzennym") obejmuje m.in. potrzeby rozwiązywania problemów obsługi komunikacyjnej miasta. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" - II edycja planowana inwestycja dotycząca modernizacji ul. Francuskiej została zaliczona do zadań celu publicznego o znaczeniu lokalnym dopiero z chwilą ich umieszczenia w planach inwestycyjnych gminy. Aktualnie modernizacja ul. Francuskiej i jej przedłużenie do ul. 73 Pułku Piechoty nie jest objęta takimi planami. Natomiast plan zabezpiecza pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Poszerzenie pasa drogowego ul. Francuskiej, w tym w rejonie pętli autobusowej służy m.in. stworzeniu podstaw właściwej gospodarki nieruchomościami, poprzez wykup terenów, które w przyszłości mogłyby być potrzebne pod przebudowę drogi, z uwzględnieniem wykonania elementów zagospodarowania pasa drogowego zmniejszających oddziaływanie drogi na środowisko i ludzi (odpowiednie ukształtowanie terenu, separacja jezdni, chodników i dróg rowerowych pasami zieleni urządzonej, itp.). Teren drogi w rejonie pętli autobusowej może być wykorzystany również na cele zwiększenia potrzeb parkingowych w rejonie parku. Cel planu, jakim jest ochrona terenów Katowickiego Parku Leśnego, nie może być utożsamiany z brakiem możliwości realizacji inwestycji celu publicznego oraz pozbawienia prawa do korzystania z terenów prywatnych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nieruchomości przyległe do Katowickiego Parku Leśnego bądź znajdujące się w obrębie jego obszaru funkcjonalnego, lecz stanowiące własność prywatną, objęte są prawami wynikającymi z dotychczasowych ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. Nie jest więc możliwe pełne zachowanie w całości istniejących powierzchni terenów zieleni - zadaniem planu jest w tym przypadku ograniczenie zbędnych jej uszczupień oraz zapewnienie, aby funkcje zabudowy, do realizacji której posiadają prawo podmioty prywatne, uzupełniały wiodące funkcje rekreacyjne i wypoczynkowe parku. Ustalenia projektu planu nie dopuszczają funkcji biurowych w rejonie parku.

- 2) **uwagi nr 4.2** wskazującej, że projektowana w planie koncepcja przebudowy oraz przedłużenia ul. Francuskiej do ul. 73 Pułku Piechoty jest przykładem działania niezgodnego z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i porządkiem prawnym, obowiązującym w kraju, a także ustanowionym przez Radę Miasta Katowice; stwierdzającej, że: a) plan narusza postanowienia nadrzędnego dokumentu planistycznego wobec MPZP tj. Wojewódzkiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego poprzez fragmentaryzację terenów zielonych oraz cennych przyrodniczo; b) projektowany układ komunikacyjny jest niezgodny z dokumentami strategicznymi miasta uchwalonymi przez Radę Miasta Katowice (promuje wyłącznie transport samochodowy, w tym tranzytowy i zaniedbuje transport publiczny) - należy opracować i wdrożyć nowoczesny i przyjazny dla środowiska przyrodniczego zintegrowany system transportowy miasta oparty na transporcie publicznym; c) narusza Ekologiczny System Obszarów Chronionych, którego częścią jest Katowicki Park Leśny; d) w/w koncepcja jest niezgodna z zapisami dotyczącymi zrównoważonego rozwoju zawartymi w „Strategii rozwoju miasta Katowice 2030” (2015); e) w/w koncepcja jest niezgodna z „Programem ochrony dolin rzecznych i ich odbudowy w Katowicach” (1999), ponieważ spowoduje znaczną degradację zlewni Potoku Leśnego na obszarze Katowickiego Parku Leśnego; f) w/w koncepcji jest niezgodna z „Programem ochrony środowiska dla miasta Katowice” (program zakłada m.in. „odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne, które nie naruszy ciągłości ekologicznej terenów zielonych i walorów przyrodniczych dolin rzecznych” - koncepcja przebudowy (poszerzenia) ul. Francuskiej naruszy ciągłość ekologiczną Katowickiego Parku Leśnego i podzieli go na dwie części wschodnią i zachodnią, a przedłużenie ul. Francuskiej do ul. 73 Pułku Piechoty również rozdzieli tym razem na północą i południową część); g) ww. koncepcja jest niezgodna z dokumentem „Ekofizjografia Katowic” z 2005 rok (w którym podkreśla się konieczność zapewnienia prawidłowego funkcjonowania środowiska i zachowania różnorodności biologicznej, którym powinny być podporządkowane: tereny leśne, na których należy ograniczyć przejmowanie gruntów na inne cele niż związane z gospodarką leśną; tereny otwartych powierzchni wodnych i ich obrzeży, w pobliżu których nie należy lokalizować zabudowy kubaturowej; przyrodniczo cenne obszary chronione i proponowane do ochrony, na których należy przestrzegać wprowadzone ograniczenia).

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** projekt planu nie ustala połączenia ul. Francuskiej z ul. 73 Pułku Piechoty. W kierunkach polityki przestrzennej przyjętych w "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" - II edycja, uchwalonym w roku 2012 przewiduje się możliwość rozbudowy układu drogowego miasta, co może następować etapowo, zależnie od potrzeb. Projekt planu w zakresie dotyczącym ul. Francuskiej nie jest sprzeczny z ustaleniami dokumentów planistycznych wyższego rzędu ani innych dokumentów planistycznych przyjętych przez Radę Miasta Katowice. Ustalenia Planu Zagospodarowania

Przestrzennego Województwa Śląskiego uwzględniane są w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w sposób pośredni. Zgodnie bowiem z art. 11 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się przy sporządzaniu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, zaś zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, *"prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem"*. Zgodność z planem zagospodarowania przestrzennego województwa stwierdza Zarząd Województwa uzgadniając projekt studium (art. 11 pkt 6), natomiast na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy zarząd Województwa uzgadnia projekt tylko w zakresie uwzględnienia odpowiednich zadań samorządowych (art. 17 pkt 6 lit. b). Zarówno obowiązujące studium, jak sporządzany projekt planu, uzyskały odpowiednie uzgodnienia Zarządu Województwa Śląskiego. Jeśli chodzi o zgodność projektu planu, a w szczególności projektowanego układu komunikacyjnego z dokumentami strategicznymi miasta, dokumentami uchwalonymi przez Radę Miasta Katowice, to z faktu przystąpienia do realizacji ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dotyczących rozwoju systemu transportu zbiorowego nie można wywodzić wniosku o dezaktualizacji ustaleń tego studium dotyczących rozwoju układu drogowego. Do równorzędnych celów polityki przestrzennej miasta określonych w ustaleniach studium (rozdz. I §2) należy "Stworzenie zintegrowanego, intermodalnego systemu publicznego transportu zbiorowego" oraz "Ukształtowanie sprawnego układu drogowego o hierarchicznej strukturze" (w tym usprawnienie powiązań komunikacyjnych pomiędzy południową i północną częścią miasta). Realizacji tych celów służą przyjęte w studium kierunki zmian w strukturze przestrzennej (rozdz. I §3), wśród których na pierwszym miejscu wymieniono "Stworzenie efektywnego, zrównoważonego systemu transportowego" oraz "Priorytet dla transportu zbiorowego". Zarazem jednak w studium znalazły się ustalenia określające funkcję ul. Francuskiej w układzie drogowym miasta, które znajdują odzwierciedlenie w ustaleniach sporządzanego projektu miejscowego planu, co oznacza że są one elementem kompleksowych rozwiązań dotyczących kierunków rozwoju systemu transportowego miasta Katowice. Ponownie trzeba podkreślić, iż realizacja ustaleń studium następuje zgodnie z przyjętymi w tym dokumencie priorytetami, a więc koncentruje się obecnie na rozbudowie zintegrowanego systemu transportu zbiorowego, a ustalenia dotyczące kierunków rozwoju układu drogowego realizowane są poprzez zabezpieczenie odpowiedniego przeznaczenia terenów w sporządzanych miejscowych planach. Przeznaczenie terenu w miejscowym planie nie przesądza o przystąpieniu do realizacji inwestycji, ponieważ kolejność realizacji elementów układu zapisanych w studium wynika z dokumentów operacyjnych przyjmowanych odrębnie. Opracowywany wieloletni plan rozwoju zintegrowanego systemu transportowego miasta Katowice (rozdział VIII, pkt 3.1) nie wymienia przedłużenia ul. Francuskiej do ul. 73 Pułku Piechoty wśród propozycji infrastrukturalnych w zakresie przebiegu infrastruktury liniowej transportu indywidualnego wchodzącej w skład podstawowych korytarzy transportowych miasta. Trzeba jednak zaznaczyć, że Wieloletni plan rozwoju zintegrowanego systemu transportowego nie jest dokumentem nadrzędnym w stosunku do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym nie ma podstaw do wykreślenia zapisów dotyczących ul. Francuskiej z projektu MPZP. Zarzuty naruszenia przez projekt planu Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, którego częścią jest Katowicki Park Leśny oraz niezgodności z „Programem ochrony dolin rzecznych i ich odbudowy w Katowicach” (1999), Ekofizjografią Katowic (2005) i z „Programem ochrony środowiska dla miasta Katowice” nie mogą być uwzględnione, gdyż nie wskazano konkretnych ustaleń tych dokumentów, których realizacja zostanie uniemożliwiona w wyniku uchwalenia miejscowego planu. Natomiast oparte są na domniemaniu przedłużenia ul. Francuskiej do ul. 73 Pułku Piechoty, którego to ustalenia projekt planu nie zawiera. Takie rozwiązanie przestrzenne zawarte jest w "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" - II edycja jako rozwiązanie kierunkowe i jako takie wpisuje się w przedsięwzięcia strategiczne określone Strategii Rozwoju Miasta „Katowice 2030” (uchwała Nr XIX/365/15 Rady Miasta Katowice z dnia 17 grudnia 2015 r.), w Polu strategicznym „Transport i logistyka miejska” w pozycji PT4: "Budowa dróg na kierunku północ – południe dla odciążenia obszaru śródmiejskiego". W związku z ujęciem w "Studium...", którego projekt został oddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko oraz uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, bezprzedmiotowe jest kwestionowanie ustaleń projektu miejscowego planu, który ustala przeznaczenie terenu tylko dla fragmentu ul. Francuskiej i nie obejmuje jej przedłużenia do ul. 73 Pułku Piechoty, skutkującego zmianą natężenia ruchu samochodowego. Obecne ustalenia projektu planu nie pociągają za sobą istotnych zmian w funkcjonowaniu korytarzy

ekologicznych, w tym doliny Potoku Leśnego, która w rejonie pętli ul. Francuskiej przecięta jest wiązką torów kolejowych.

- 3) **uwagi nr 4.3** zawierającej sprzeciw wobec modernizacji i poszerzeniu ul. Francuskiej celem jej połączenia z ul. 73 Pułku Piechoty (zgodnie z zapisami zawartymi w studium uwarunkowań); stwierdzającej, że plan oraz prognoza nie odnoszą się do tak istotnej kwestii połączenia tych dwóch dróg, wpływającej negatywnie na środowisko oraz samo istnienie Katowickiego Parku Leśnego w obszarze Muchowca; podobne zastrzeżenia dotyczą poszerzenia drogi 9KDD.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 4 (uwaga nr 2.4)** - w szczególności projekt planu wyłożony do publicznego wglądu nie ustala połączenia ul. Francuskiej z ul. 73 Pułku Piechoty, w związku z czym nie ma podstaw do analizowania wpływu takiego rozwiązania w prognozie oddziaływania na środowisko. Uwagę odwołującą się do terenu drogi 9KDD uznaje się za bezprzedmiotową – po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, zostały wprowadzone zmiany polegające na włączeniu terenu drogi 9KDD w tereny lasów ZL (obecnie oznaczeniem 9KDD określa się inną istniejącą drogę, stanowiącą dojazd m.in. do terenów PU, 5U i 11U od strony ul. Pszczyńskiej).

- 4) **uwagi nr 4.4** zarzucającej, że plan i prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone wadliwie, w szczególności nie precyzuje się funkcji lotniska (city port czy też dotychczasowe funkcje lotniska sportowego, rekreacyjnego oraz szkoleniowego), nie można więc jednoznacznie określić prognozy oddziaływania na środowisko w tym obszarze.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 1 (uwaga nr 2.1)** - w szczególności uszczegółowienie w ustaleniach planu sposobu funkcjonowania lotniska ingeruje w prawa wynikające z obowiązującej dokumentacji rejestracyjnej lotniska powstałej w oparciu o przepisy ustawy Prawo lotnicze. Treść ustaleń miejscowego planu nie może zawierać ustaleń należących do zakresu kompetencji innych organów, ani powielać treści przepisów odrębnych, pod rygorem nieważności planu.

- 5) **uwagi nr 4.5** zarzucającej, że zmiana dotychczasowej strategii funkcjonowania lotniska wskazuje na stawianie interesu jednostkowego nad interesem zbiorowym mieszkańców, w szczególności po rozbudowie lotnisko miałoby mieć charakter biznesowy, a przecież gmina powinna skupiać się na wydatkach służących wszystkim mieszkańcom.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 14 (uwaga nr 2.14)** - w szczególności funkcjonowanie lotnisk lokalnych leży w interesie publicznym, o czym świadczy przyjęcie zasad wspierania inwestycji związanych z modernizacją sieci lotnisk lokalnych w województwie śląskim, a wśród nich lotniska Muchowiec ("Koncepcja Samorządu Województwa Śląskiego w zakresie wspierania rozwoju sieci lotnisk lokalnych", Katowice, marzec 2012).

- 6) **uwagi nr 4.6** dotyczącej zasadność przewozu materiałów niebezpiecznych (paliwa) drogami publicznymi w obszarze planu miejscowego.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 15 (uwaga nr 2.15)** - w szczególności treść uwagi nie dotyczy ustaleń planu (plan nie ustala tras przewozu materiałów niebezpiecznych), stąd uznaje się ją za bezprzedmiotową.

- 7) **uwagi nr 4.7** dotyczącej budowy lotniska biznesowego na terenach poprzemysłowych, zamiast realizacji na terenach Muchowca (cennych przyrodniczo; objętych eksploatacją górnictwem) w ulubionym miejscu odpoczynku Katowiczanie, zwłaszcza że inwestycja wymaga znacznego, corocznego dofinansowania z pieniędzy publicznych

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 16 (uwaga nr 2.16)** - w szczególności ustalenia planu nie mają wpływu na zmianę statusu formalnego lotniska, które nie jest własnością gminną, natomiast zmiana lokalizacji lotniska (co nie może być przedmiotem ustaleń obecnego planu miejscowego) może generować skutki finansowe obciążające budżet miasta i wydaje się ekonomicznie nieuzasadnione, zwłaszcza wobec już ukształtowanej infrastruktury lotniska Muchowiec i jego dogodnej lokalizacji.

- 8) **uwagi nr 4.8:** „Plan wraz z prognozą nie prezentują Planu Generalnego Lotniska Muchowiec (aktualnego na dzień dzisiejszy), a więc w przypadku braku takiego dokumentu nie ma podstawy do określenia szczegółowych funkcji lotniska”.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 2 (uwaga nr 2.2)** - w szczególności treść uwagi nie dotyczy ustaleń planu, stąd uwagę uznaje się za bezprzedmiotową (plan generalny lotniska jest dokumentem wymaganym do uzyskania zezwolenia na prowadzenie lotniska tylko w przypadku lotnisk użytku publicznego, do których nie zalicza się lotnisko Muchowiec - ustalenia planu nie mają wpływu na zmianę statusu formalnego lotniska).

- 9) **uwagi nr 4.9:** „Plan Generalny Lotniska powinien być sporządzony z uwzględnieniem położenia lotniska na terenach górniczych”.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 3 (uwaga nr 2.3)** - w szczególności treść uwagi nie dotyczy ustaleń planu, stąd uwagę uznaje się za bezprzedmiotową.

- 10) **uwagi nr 4.10** podważającą ustalenia planu oraz prognozę oddziaływania na środowisko w kontekście oddziaływania ponadnormatywnego hałasu lotniska, w szczególności w zasięgu terenów 4ZPL i 2ZPL

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 5 (uwaga nr 2.5)** - w szczególności ustalenia planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko opierają się na aktualnych danych o uciążliwościach hałasu lotniczego przedstawionych w studium aeronautycznym.

- 11) **uwagi nr 4.11** zarzucającą, że plan miejscowy oraz prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawiają poziomu hałasu na terenach sąsiednich tj. Brynów oraz Osiedle Paderewskiego.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 6 (uwaga nr 2.6)** - w szczególności ustalenia planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko nie przedstawiają poziomu hałasu związanego z funkcjonowaniem lotniska na terenach położonych poza obszarem planu. Ponadnormatywnych wielkości hałasu można spodziewać się w strefach startów i lądowań, stąd w prognozie oddziaływania na środowisko wymieniono tereny 1ZD, 3ZD oraz 5MU (usytuowany w bezpośrednim sąsiedztwie pola nalogów istniejącego pasa startowego).

- 12) **uwagi nr 4.12** zarzucającej, że plan nie precyzuje jaką przyjęto ostatecznie koncepcję umiejscowienia pasa startowego (czy ma pozostać w dotychczasowym położeniu, czy też będzie usytuowany równolegle do ul. Lotnisko?); stwierdzającej, że kierunek pasa startowego równoległy do ul. Lotnisko jest ustawiony niekorzystnie dla mieszkańców Brynowa, ponieważ hałas będzie się odczuwalny znacznie szerzej niż pole wzlotów, natomiast dotychczasowe, ukośne położenie pasa startowego jest najbardziej optymalne, ponieważ nie generuje hałasu na tereny zamieszkałe, a przenosi hałas związany ze startem i lądowaniem samolotów na tereny parkowe.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 7 (uwaga nr 2.7)** - w szczególności usytuowanie pasa startowego na terenie lotniska nie należy do zakresu ustaleń planu, w zakresie których organ sporządzający projekt planu ma swobodę podejmowania decyzji (dokumentacja rejestracyjna lotniska określa zarówno ukośne jak i równoległe usytuowanie pasa startowego w stosunku do ul. Lotnisko, dlatego uwzględnia się ocenę funkcjonowania również równoległego usytuowania pasa startowego).

- 13) **uwagi nr 4.13** kwestionującej zapisy prognozy oddziaływania na środowisko dotyczące prognozowanego wpływu hałasu lotniczego w kontekście odniesienia się do poziomego (równoległego) położenia pasa startowego.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 8 (uwaga nr 2.8)** - w szczególności usytuowanie pasa startowego na terenie lotniska nie należy do zakresu ustaleń planu, w zakresie których organ sporządzający projekt planu ma swobodę podejmowania decyzji (dokumentacja rejestracyjna lotniska określa zarówno ukośne jak i równoległe usytuowanie pasa startowego w stosunku do ul. Lotnisko, dlatego uwzględnia się ocenę funkcjonowania również równoległego usytuowania pasa startowego).

- 14) **uwagi nr 4.14** dotycząca przesunięcia strefy ochronnej (strefa przeszkody nieciągłej chroniąca centrum miasta oraz osiedle im. Paderewskiego) na Brynów Wschodni..

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 9 (uwaga nr 2.9)** - w szczególności treść uwagi nie dotyczy ustaleń planu, stąd uwagę uznaje się za bezprzedmiotową (zasięg przeszkody rozległej przyjmuje się na podstawie dokumentacji rejestracyjnej lotniska - ustalenie to nie jest przedmiotem planu miejscowego).



- 15) **uwagi nr 4.15** zarzucającej, że prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera analizy planowanych inwestycji w bezpośrednim otoczeniu obszaru objętego planem miejscowym (przebudowa ul. 73 Pułku Piechoty z drogi głównej krajowej na drogę przyspieszoną wraz ze ślimakiem w Murckach przebiegającej wzdłuż zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Kłodnicy”; planowana stacja kolejowa w Muchowcu; budowa Subcentrum Południe - inwestycje te nie rozwijają funkcji rekreacyjnych Katowickiego Parku Leśnego, lecz spowodują wzrost hałasu komunikacyjnego od strony południowej obszaru).

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 10 (uwaga nr 2.10)** - w szczególności przedmiotem oceny w prognozie oddziaływania na środowisko są wyłącznie ustalenia planu.

- 16) **uwagi nr 4.16** stwierdzającej, że wizja rozwoju Katowickiego Parku Leśnego zawarta w projekcie planu dla Muchowca (oraz w jego bezpośrednim otoczeniu) tworzy spójną koncepcję stopniowej likwidacji Katowickiego Parku Leśnego co potwierdzają następujące inwestycje: zrealizowane przecięcie Katowickiego Parku Leśnego drogą A4; koncepcja zmiany charakteru Lotniska na całodobowy port miejski; planowane przecięcie terenu parku jedną z głównych ulic Katowic (tj. bardzo ruchliwą ul. Francuską); przebudowa ul. 73 Pułku Piechoty z drogi o statusie krajowej drogi głównej (KDG) na drogę o statusie krajowej drogi głównej przyspieszonej (KDGP) wraz z kolejną pętlą drogową; planowana stacja kolejowa w Muchowcu (dwie ostatnie to inwestycje bezpośrednio przylegające do obszaru objętego planem); sprzeciw wobec przekształcania lotniska Muchowiec w całodobowy port miejski, co przyczyni się do zanieczyszczenia środowiska naturalnego parku oraz pogorszenia warunków wypoczynkowych.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 12 (uwaga nr 2.12)** - w szczególności wymienione istniejące elementy zagospodarowania obszaru miast (przebieg autostrady A-4 i ul. 73 Pułku Piechoty oraz położenie dawnej stacji kolejowej) w bliskim sąsiedztwie Katowickiego Parku Leśnego nie są skutkiem ustaleń projektu planu. Natomiast projekt planu nie ustala połączenia ul. Francuskiej z ul. 73 Pułku Piechoty oraz nie przewiduje przekształcenia lotniska Muchowiec w całodobowy port miejski.

- 17) **uwagi nr 4.17** stwierdzającej, że efektem polityki rozwojowej miasta zawartej w planie będą istotne zagrożenia dla środowiska przyrodniczego Katowickiego Parku Leśnego wykazane w prognozie oddziaływania na środowisko (niekorzystne skutki dla środowiska polegać mogą na usunięciu części pokrywy roślinnej, w tym likwidacji drzewostanu, w terenach wskazanych do zabudowy; zwiększenie możliwości użytkowego wykorzystania terenów w rejonie parku leśnego naruszy lokalne funkcjonowanie ekosystemu leśnego; potencjalne zagrożenia dla środowiska może być związane z zagospodarowywaniem lub użytkowaniem terenów wód w obrębie parku leśnego, gdzie mogą znajdować się wartościowe zbiorowiska roślinne oraz miejsca bytowania i rozrodu chronionej fauny).

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 19 (uwaga nr 2.19)** - w szczególności celem ustaleń projektu planu jest minimalizowanie negatywnego oddziaływania na środowisko i kompromis między potrzebami publicznymi, zwłaszcza w zakresie obsługi komunikacyjnej (modernizacja ul. Francuskiej oraz nowe powierzchnie parkingowe w parku), przy czym część negatywnych zjawisk nie jest wywołana bezpośrednimi rozwiązaniami planu (ustalenia dotychczas obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego i wydanych prawomocnych decyzji administracyjnych).

- 18) **uwagi nr 4.18** dotyczącej ustalania terenu drogi 8KDD i określania jej jako ul. Gawronów, z sugestią, że jest to inwestycja mająca na celu znaczny wyrąb lasu i połączenie dwóch części nazwanych ulica Gawronów.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** w wyniku zmian wprowadzonych do projektu planu po pierwszym wyłożeniu, w śladzie odcinka ul. Gawronów, ustalony został teren publicznej drogi pieszo-rowerowej 4KDP (obecnie oznaczeniem 8KDD określa się inną istniejącą drogę stanowiącą dojazd do terenu PU od strony ul. Pszczyńskiej) – uznaje się więc uwagę za bezprzedmiotową.

- 19) **uwagi nr 4.19** stwierdzającej, że w aktualnych materiałach promocyjnych Urzędu Miasta Katowice, Katowicki Park Leśny określany jako „zielone płuca Katowic” stanowi wizytówkę dla inwestorów strategicznych oraz dla deweloperów, tymczasem koncepcja przebudowy Parku Leśnego w obszar okołolotniskowy została zapisana w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Katowice w 2012 roku.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 17 (uwaga nr 2.17)** - w szczególności uwaga nie kwestionuje żadnych ustaleń planu – uznaje się ją za bezprzedmiotową. Katowicki Park Leśny wraz z Doliną Trzech Stawów są w „Studium...” zaliczone do obszarów wymagających zachowania oraz obszarów o wysokich walorach krajobrazowych, więc sugestie dotyczące przebudowy w obszar okołolotniskowy zawarte w uwadze są nieuzasadnione.

- 20) **uwagi nr 4.20** stwierdzającej, że sąsiednie gminy prowadziły i prowadzą otwartą i właściwą politykę przestrzenną, uwzględniającą potrzeby użytkowników i stale rosnący ruch rekreacyjny, a jednocześnie chroniąc wartościowe elementy środowiska przyrodniczego – wskazuje za przykład rewitalizację parku na wzór wspólnej inicjatywy samorządów miast Dąbrowa Górnicza, Będzin, Psary, Siewierz, Sławków, Sosnowiec oraz powiat będziński, które pod nazwą "Zagłębiowski Park Linearny" chcą w jego ramach zrewitalizować za pieniądze UE tereny rekreacyjne.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"* - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Natomiast ustalenia planu nie stoją w sprzeczności z ewentualną rewitalizacją parku, która może być prowadzona w odrębnej procedurze niezależnie od ustaleń planu miejscowego, w tym w porozumieniu z wszystkimi właścicielami i zarządzającymi terenem oraz w formule konsultacji społecznych.

- 21) **uwagi nr 4.21** stwierdzającej, że koncepcja niszczenia Katowickiego Parku Leśnego zawarta w przedmiotowym projekcie planu miejscowego jest sprzeczna z wysoką 19 pozycją miasta Katowice w europejskim rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast Europy (Raport Światowej Organizacji Zdrowia WHO – maj 2016r) .

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"* - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Ustalenia planu nie mają wpływu na stopień zanieczyszczenia miasta, natomiast nie stoją w sprzeczności z ewentualnymi działaniami minimalizującymi zanieczyszczenie miasta.

- 22) **uwagi nr 4.22** podającej za przykład „dobrych praktyk” rozwojowych oraz inspiracji wizję rozwoju Paryża do 2050 roku, zgodnie z którą Paryż może się stać ekologicznym rajem (inteligentna architektura wspólna z bujną roślinnością ograniczy emisję gazów cieplarnianych o 75 proc., zapewniając równocześnie dodatkowe źródła energii odnawialnej, poprawiając jakość życia mieszkańców); wnoszącej o przyjęcie podobnych rozwiązań ekologicznych w Katowicach.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 18 (uwaga nr 2.18)** - zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *"uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)"* - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Projekt planu nie stoi na przeszkodzie realizacji rozwiązań ekologicznych oraz inwestycji wpisujących się w ideę "zielonych miast".

- 23) **uwagi nr 4.23** kwestionującej zmianę przeznaczenia terenów dotychczas rekreacyjnych na miejskie co stanowi naruszenie praw publicznych; z uwagi na przemysłowy charakter regionu, priorytetem dla zdrowia jego mieszkańców jest ochrona środowiska, kolejny raz sprzeciw dotyczący przebiegu ul. Francuskiej (tj. przebudowy i połączenia jej z ul. 73 Pułku Piechoty); przywołano wolę mieszkańców wyrażoną podczas konsultacji społecznych w sprawie Strategii Rozwoju Miasta Katowice 2030 (głosowali jednoznacznie za wizją Katowic zielonych, ekologicznych, z polityką rowerową - a więc za wzrostem jakości życia); zarzucono również brak dialogu w sprawie nowej wizji dzielnicy Brynów Wschodni, której konsekwencją będzie przekształcenie dotychczasowego prestiżowego, komfortowego, o wysokim standardzie życia osiedla w Katowicach w obszar okołolotniskowy.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 13 (uwaga nr 2.13)** - przede wszystkim projekt planu gwarantuje ochronę parku leśnego i utrzymanie jego podstawowej rekreacyjnej funkcji, zwłaszcza w zakresie terenów lasów ZL i terenów zieleni urządzonej ZP, które łącznie w obszarze planu stanowią obszar o powierzchni 187ha. Chociaż w społecznym odbiorze park jako całość rozumiany jest jako publiczny teren zieleni, to jednak w świetle przepisów prawa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych nie mogą być traktowane w ten sposób – część

gruntów w parku stanowią własności prywatne objęte prawami zabudowy (ustalenia dotychczasowych planów i pozwoleń na budowę). Projekt planu nie zawiera ustalenia o połączeniu ul. Francuskiej z ul. 73 Pułku Piechoty - aktualnie nie planuje się realizacji tej inwestycji. Ustalenia planu nie mają możliwości ograniczania statusu formalnego lotniska, w celu zmniejszenia jego oddziaływania na otaczające osiedla – funkcje lotnicze wynikają z dokumentacji rejestracyjnej lotniska sporządzonej na mocy ustawy Prawo lotnicze.

- 24) **uwagi nr 4.24** dotyczącej wniosku mieszkańców o objęcie ochroną prawną Katowickiego Parku Leśnego, w związku z projektem MPZP dla obszaru w rejonie lotniska Muchowiec w Katowicach, który stanowi zagrożenie dla tego cennego z przyrodniczego punktu widzenia obszaru o bardzo istotnych walorach krajobrazowych i rekreacyjnych dla mieszkańców miasta.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "*uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu(...)*" - uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu. Zakres przedmiotowy ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określony jest w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ukształtowaną linią orzeczniczą sądów administracyjnych, treść ustaleń miejscowego planu nie może wykraczać poza zakres nakreślony w wymienionych aktach prawnych, nie może również (pod rygorem nieważności planu), zawierać ustaleń zastrzeżonych do zakresu odrębnych aktów prawa miejscowego. W tym przypadku, postulat objęcia ochroną prawną Katowickiego Parku Leśnego nie może być zrealizowany w ramach procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustanowienie prawnej formy ochrony przyrody, może nastąpić w drodze uchwały Rady Miasta, podejmowanej w oparciu o ustawę o ochronie przyrody.

#### **4. Nie uwzględnić uwag wniesionych przez Pana A. N. reprezentującego w funkcji Prezesa Zarządu firmę DYNAPARK Sp. z o.o.:**

- 1) **uwagi nr 5.1** dotyczącej zmiany ustaleń dla terenu 3UZP w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika zabudowy do 15%; zmniejszenia minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej do 60%, zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 12m, bez określania ilości kondygnacji.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** projekt planu miejscowego nie ingeruje w ustalenia ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wydanych w indywidualnej procedurze, w tym decyzji nr 1144/15 z dnia 3 września 2015 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę „Kompleksu trzech obiektów z przeznaczeniem na funkcje usług sportowo - gastronomiczno - biurowych: Etap II Budynek usług sportu i rekreacji, Etap III - budynek usług gastronomicznych wraz zagospodarowaniem terenu na działkach nr 11/2 i 9 km.70 obręb ewid. Dz. Bogucice - Zawodzie przy ul. Francuskiej w Katowicach”. Zgodnie z definicją określoną w projekcie planu (§ 4 pkt 21 lit. b), przez zabudowę istniejącą należy rozumieć również zabudowę dopuszczoną ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę, obowiązującą na obszarze planu na dzień wejścia w życie planu, stąd większość parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zostało w planie miejscowym ustalonych na poziomie odpowiadającym wydanemu pozwoleniu na budowę. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi poprzez zwiększenie możliwości intensyfikowania zabudowy zgodnie z zaproponowanymi w uwadze postulatami, ze względu na konieczność zachowania zgodności polityki przestrzennej miasta ustalonej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętym Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 26 kwietnia 2012r. Ustalenia planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy kształtować zgodnie ze studium. Część nieruchomości na terenie 3UZP, dla której wydano pozwolenie na budowę trzech budynków usługowych, położona jest w obrębie obszaru określonego w studium jako Zu3 „obszary zieleni o funkcji rekreacyjnej” (B.11/Zu3), który nie daje możliwości intensyfikowania zabudowy zgodnie z postulowanymi wskaźnikami. Dla obszaru B.11/Zu3 studium określa parametry i wskaźniki urbanistyczne w zakresie: maksymalna wysokość zabudowy (kondygnacje nadziemne): 2 kondygnacje; maksymalny wskaźnik zabudowy terenu: 5%; minimalny udział terenu biologicznie czynnego: 80%. Natomiast ustalenia planu miejscowego dla przedmiotowej nieruchomości na terenie 3UZP w zakresie wysokości zabudowy uwzględniają kontekst położenia terenu w rejonie parku leśnego. Ze względu na wysokie walory przyrodnicze miejsca oraz istotne znaczenie parku dla mieszkańców i użytkowników

ustalenia planu miejscowego zostały zweryfikowane w stosunku do wersji planu miejscowego będącego przedmiotem pierwszego wyłożenia. Uwzględniając odbiór społeczny ustaleń planu miejscowego w rejonie parku leśnego w zakresie terenów przeznaczonych pod zabudowę, wyrażony w zgłoszonych uwagach, przyjęto założenie ukształtowania w miarę spójnych zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy. Uznaje się więc za zasadne podtrzymanie ograniczenia wysokości zabudowy na terenie 3UZP do 10m.

- 2) **uwagi nr 5.2** dotyczącej ustaleń dla terenu 3UZP o utrzymaniu charakteru parku leśnego poprzez zachowanie istniejących drzew w obrębie wyznaczonej na rysunku planu strefy zadrzewień wymagających zachowania, z możliwością zagospodarowania terenu pomiędzy drzewami na cele zieleni urządzonej oraz sportu, rekreacji i wypoczynku oraz zakazu lokalizacji obiektów kubaturowych i parkingów; wnoszącej o ponowne przeanalizowanie ww. zapisów z dostosowaniem do pozostałych zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania dla obszaru 3UZP, z uwzględnieniem istniejących i będących w trakcie realizacji zamierzeń inwestycyjnych w szczególności o korektę ww. zapisów ze względu na brak możliwości zrealizowania w strefie zadrzewień wymagających zachowania, usług sportu jak np. boisko do badmintonu, stoły do tenisa stołowego, boiska do siatkówki plażowej, korty ziemne itp., które w sposób naturalny mogłyby uzupełnić program podstawowy terenu.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** ustalenia projektu planu miejscowego dla przedmiotowej nieruchomości na terenie 3UZP w zakresie strefy zadrzewień wymagających zachowania wynikają z uwzględnienia wysokich walorów przyrodniczych parku leśnego oraz istotnego znaczenia parku dla mieszkańców i użytkowników. Również dokonane w rejonie parku leśnego zmiany zagospodarowania terenu, wywołane realizacją zabudowy na podstawie uzyskanego pozwolenia na budowę trzech obiektów usługowych, wpłynęły na szczególne ograniczenia w dalszych przekształceniach terenów zieleni i zadrzewień. Jak wykazano w uzasadnieniu do nieuwzględnienia uwagi nr 5.1, planowane i częściowo już realizowane zamierzenie inwestycyjne nie wpisuje się w kierunki dopuszczonych zmian określonych w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” - II edycja. Wynika to w szczególności z faktu, że teren planowanej budowy trzech budynków usługowych zostanie przekształcony i zabudowany w obszarze przewidzianym w Studium na cele zieleni o funkcji rekreacyjnej (B.11/Zu3). Ustalenia planu miejscowego poprzez określenie strefy zadrzewień wymagających zachowania stanowią więc rekompensatę za zajęcie pod zabudowę terenu, który stanowił tereny zielone. Pozostawienie wymogu zachowania zadrzewień dla części terenu 3UZP związane jest z utrzymaniem charakteru parku leśnego. Takie ustalenie nie tylko wpisuje się w politykę przestrzenną miasta określoną w Studium dla obszaru B.11/Zu3, ale jest również spójne z ustaleniami aktualnie obowiązującego planu miejscowego z 2005 r. (uchwała Nr XL/823/05 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2005 r.) określającego tereny miejskiej zieleni publicznej (ZP) w zasięgu strefy zadrzewień wymagających zachowania (w części zachodniej nieruchomości wzdłuż terenu publicznej drogi pieszo-rowerowej 3KDP). W stosunku do ustaleń planu miejscowego z 2005 roku, który daje bardzo ograniczone możliwości inwestycyjne dla przedmiotowej nieruchomości, ustalenia aktualnie sporządzanego projektu planu miejscowego dają większe możliwości przeznaczenia i użytkowania terenu na cele sportu i rekreacji, które można zaplanować w obrębie kwestionowanej strefy na terenie 3UZP, przy zachowaniu zadrzewień. Nie oznacza to jednak, że ma to być zagospodarowanie i użytkowanie terenu zaproponowane w treści złożonej uwagi – priorytetem jest ochrona drzewostanu i w stosunku do tego ustalenia należy proponować sposób rekreacyjnego i sportowego wykorzystania terenu.

- 3) **uwagi nr 5.3** kwestionującej, że przy zapisach dla strefy zadrzewień wymagających zachowania na terenie 3UZP nie można zrealizować zapisów planu określonych w §23 ust.1 pkt.3 lit.a w związku z zapisami §13 ust.2, 3 i 4.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** w przedmiotowej sprawie, ze względu na fakt, iż przywoływane w uwadze zamierzenie inwestycyjne realizowane jest na mocy wydanego pozwolenia na budowę (co jest równoznaczne z zabudową istniejącą), nie mają zastosowania wymogi dotyczące minimalnej liczby miejsc do parkowania określone w §13 ust. 2, 3 i 4, które dotyczą nowej zabudowy. Nie jest zasadne stwierdzenie, iż ze względu na zakaz sytuowania parkingów w strefie zadrzewień wymagających zachowania nie można zrealizować zapisów określonych w §23 ust.1 pkt.3 lit.a – zagospodarowanie towarzyszące nie jest wymagane tylko dopuszczone na danym terenie i możliwe do realizacji przy uwzględnieniu innych ustaleń planu, w tym przypadku poza zasięgiem strefy zadrzewień wymagających zachowania.

- 4) **uwagi nr 5.4** dotyczącej zmiany ustaleń dla terenu US w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy, zgodnie z ustaleniami projektu planu z wersji pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, przywracając dopuszczenie 3 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 15m.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** ustalenia planu miejscowego dla przedmiotowej nieruchomości na terenie US w zakresie wysokości zabudowy uwzględniają kontekst położenia terenu w rejonie parku leśnego. Ze względu na wysokie walory przyrodnicze miejsca oraz istotne znaczenie parku dla mieszkańców i użytkowników ustalenia planu miejscowego zostały zweryfikowane w stosunku do wersji planu miejscowego będącego przedmiotem pierwszego wyłożenia. Uwzględniając odbiór społeczny ustaleń planu miejscowego w rejonie parku leśnego w zakresie terenów przeznaczonych pod zabudowę, wyrażony w zgłoszonych uwagach, przyjęto założenie ukształtowania w miarę spójnych zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy. Uznano więc przede wszystkim za zasadne zmniejszenie parametrów wysokości zabudowy na terenie US z 15m do 10m, w nawiązaniu do innych terenów zabudowy usługowej 3UZP-5UZP (podobną zamianę dokonano dla terenu 6UZP zmniejszając wysokość zabudowy z 15m do 8m). Podtrzymuje się przyjęte założenia, podkreślając jednocześnie, iż w stosunku do poprzednich ustaleń dla teren US zwiększono możliwy udział powierzchni zabudowy.

- 5) **uwagi nr 5.5** kwestionującej zapis dla terenu US o utrzymaniu charakteru parku leśnego poprzez zachowanie istniejących drzew w obrębie wyznaczonej na rysunku planu strefy zadrzewień wymagających zachowania z możliwością zagospodarowania terenu pomiędzy drzewami na cele zieleni urządzonej oraz sportu, rekreacji i wypoczynku oraz zakazem lokalizacji obiektów kubaturowych i parkingów; wnoszącej o ponowne przeanalizowanie zapisów z dostosowaniem do pozostałych zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania dla obszaru 3UZP, z uwzględnieniem istniejących i będących w trakcie realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w szczególności ze względu na fakt, iż z takim zapisem, w obrębie przedmiotowej strefy nie można zrealizować usług sportu tj. np. boisko do badmintonu ok.6mx14m, strefy dla stołu do tenisa stołowego 5,5mx8,7m, boiska do siatkówki plażowej ok.9mx18m/ bieżni rekreacyjnej, boiska do gry w boole ok.15mx4m, kortu do tenisa ziemnego, które w sposób naturalny mogłyby uzupełnić program podstawowy terenu.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** ustalenia planu miejscowego dla przedmiotowej nieruchomości na terenie US w zakresie strefy zadrzewień wymagających zachowania wynikają z uwzględnienia wysokich walorów przyrodniczych parku leśnego oraz istotnego znaczenia parku dla mieszkańców i użytkowników. Również dokonane w rejonie parku leśnego zmiany przestrzennego zagospodarowania terenu wywołane realizacją zabudowy na podstawie uzyskanego pozwolenia na budowę trzech obiektów usługowych wpłynęły na szczególne ograniczenia w dalszych przekształceniach terenów zieleni i zadrzewień. Jak wykazano w uzasadnieniu do nieuwzględnienia uwagi nr 5.1, planowane i częściowo już realizowane zamierzenie inwestycyjne nie wpisuje się w kierunki dopuszczonych zmian określonych w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” - II edycja. Dotyczy to również części przedmiotowej nieruchomości (dz. nr 11/2) objętej przeznaczeniem na potrzeby terenu sportu i rekreacji US, której znaczna powierzchnia (głównie południowy fragment), położona jest w obszarze przewidzianym w Studium na cele zieleni o funkcji rekreacyjnej (B.11/Zu3). Ustalenia planu miejscowego poprzez określenie strefy zadrzewień wymagających zachowania stanowią więc rekompensatę za zajęcie terenu pod zabudowę (pozwolenie na budowę trzech budynków usługowych w północnej części dz. nr 11/2), który mógł stanowić tereny zielone. Uznaje się za zasadne pozostawienie wymogu zachowania zadrzewień dla części terenu US w celu utrzymania charakteru parku leśnego, co jest istotnym elementem zagospodarowania terenu w kontekście jego położenia w obszarze Katowickiego Parku Leśnego. Takie ustalenie nie tylko wpisuje się w politykę przestrzenną miasta określoną w studium dla obszaru B.11/Zu3, ale jest również potwierdzeniem ustaleń aktualnie obowiązującego planu miejscowego z 2005 r. (uchwała Nr XL/823/05 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2005 r.) określającego tereny miejskiej zieleni publicznej (ZP) w zasięgu strefy zadrzewień wymagających zachowania (w części zachodniej nieruchomości wzdłuż terenu publicznej drogi pieszo-rowerowej 3KDP).

- 6) **uwagi nr 5.6** kwestionującej, że przy zapisach dla strefy zadrzewień wymagających zachowania na terenie US nie można zrealizować zapisów planu określonych w §23 ust.1 pkt.3 lit.a w związku z zapisami §13 ust.2, 3 i 4.

**Uwaga nieuwzględniona, z następującym uzasadnieniem:** przywołane w uwadze odniesienie do ustaleń planu miejscowego w §23 ust.1 pkt.3 lit.a nie dotyczy terenu US, który jest przedmiotem tej części uwagi i dla którego ustalenie w planie miejscowym zawarte są w §24. Natomiast niezależnie od

powyższego, nie jest zasadne twierdzenie, iż ze względu na zakaz sytuowania parkingów w strefie zadrzewień wymagających zachowania nie można zrealizować zapisów określonych w §23 ust.1 pkt.3 lit.a w nawiązaniu do wymogów dotyczących minimalnej liczby miejsc do parkowania określonych w §13 ust. 2, 3 i 4. Strefa zadrzewień wymagających zachowania, w której obowiązuje zakaz realizacji miejsc parkingowych, obejmuje część terenu US (ok. 35%). Zagospodarowanie towarzyszące (w tym miejsca parkingowe) nie jest wymagane, a jedynie dopuszczone na danym terenie i możliwe do realizacji przy uwzględnieniu innych ustaleń planu, w tym przypadku - poza zasięgiem strefy zadrzewień wymagających zachowania. Natomiast sama powierzchnia tej strefy może stanowić część wymaganego ustaleniami planu udziału powierzchni biologicznie czynnej na terenie US.

- 7) **uwagi nr 5.7** dotyczącej uwzględnienia zmian w innych zapisach treści projektu planu, dla których mają odniesienie parametry, wskaźniki, zakazy, ograniczenia wskazane do skorygowania w §23 w zakresie obszaru o symbolu 3UZP i §24 w zakresie obszaru o symbolu US, uzasadniając, że w wyniku analizy inwestycyjno-ekonomicznej, właściciel i dysponent terenu podjął starania w celu pozyskania decyzji administracyjnej, umożliwiającej wykorzystanie nieruchomości na cele budowlane, zgodne z ich przeznaczeniem.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** w związku ze sposobem rozpatrzenia wniesionych uwag nr 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 i 5.6 (do których odnosi się uwaga nr 5.7) nie zmienia się ustaleń planu w innych zapisach treści projektu planu, do których mają odniesienie parametry, wskaźniki, zakazy, ograniczenia wskazane w §23 w zakresie obszaru o symbolu 3UZP i w §24 w zakresie obszaru o symbolu US.

- 8) **uwagi nr 5.8** zawierającej uzasadnienie wniesionych uwag w zakresie nieruchomości objętych terenem 3UZP i wskazującej, że planowana inwestycja budowlana, ma na celu przede wszystkim uzupełnienie istniejącej funkcji i wykorzystania terenu Parku Leśnego, poprzez planowaną budowę: „1. budynku usługowego z zapleczem biurowym (dla działalności o charakterze usługowym), 2. obiektu usług sportu i rekreacji w nawiązaniu do istniejącego, zdegradowanego stadionu oraz toru/alei dla rowerzystów i rolkarzy oraz innych użytkowników terenów zainwestowanych i zieleni nie urządzonej parku leśnego, 3. budynku usług gastronomicznych (kawiarni, restauracji, baru letniego)”. Lokalizację budynków zaplanowano z wykorzystaniem przestrzeni i miejsc w obszarze działki, z ograniczoną ilością istniejącej zieleni wysokiej. Do kształtu tych przestrzeni dostosowano architekturę i gabaryty budynków. Wszystkie ww. obiekty mają być budynkami użyteczności publicznej, dostępnymi dla użytkowników terenów Parku Leśnego. W poczuciu bezpieczeństwa, wynikającego z obowiązującego prawa powszechnego, ochrony własności i praw nabytych, opisanych powyżej, planowania procesu budowlanego i inwestycyjnego dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem 3UZP, wnosi o uwzględnienie w całości dane ujęte w decyzji nr 116/2013 o warunkach zabudowy z dnia 30.04.2013r. oraz w wynikające projektu zagospodarowania terenu do projektu budowlanego będącego załącznikiem do decyzji nr 1459/14 z dnia 19 listopada 2014 r. o pozwoleniu na budowę oraz decyzji nr 1144/15 z dnia 03 września 2015r.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** w związku ze sposobem rozpatrzenia wniesionych uwag nr 5.1, 5.2, 5.3, (do których odnosi się uwaga nr 5.8) potrzymuje się ustalenia projektu planu dla terenu 3UZP zgodnie z projektem wyłożonym do publicznego wglądu (w okresie drugiego wyłożenia). Nie zmienia się ustaleń projektu planu, z uwagi na uwzględnienie wydanych decyzji nr: 116/2013 o warunkach zabudowy z dnia 30.04.2013r, 1459/14 o pozwoleniu na budowę z dnia 19 listopada 2014r. oraz 1144/15 o pozwoleniu na budowę z dnia 3 września 2015r. Priorytetem przy kształtowaniu ustaleń planu miejscowego jest zachowanie zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz powstrzymanie dalszego przekształcania tej części obszaru pozbawiając go charakteru parku leśnego. Natomiast ustalenia projektu planu nie ingerują w przedmiot wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę, na podstawie których w indywidualnej procedurze niezależnej od ustaleń planu miejscowego można realizować dane zamierzenie inwestycyjne.

- 9) **uwagi nr 5.9** zawierającej uzasadnienie wniesionej uwagi, w którym wskazuje się, że w nowej wersji projektu planu wprowadzono dodatkowe oznaczenie linią zabudowy oraz strefą zadrzewień, w szczególności ponawia się wniosek o korektę zapisu dla terenu 3UZP dotyczącego możliwości zagospodarowania terenu określonego w obrębie wyznaczonej na rysunku planu strefy zadrzewień tylko pomiędzy drzewami dla celów sportu i rekreacji, poprzez dopuszczenie zapisu jak w wersji I wyłożenia projektu planu z czerwca 2015r. tj. „poprzez zachowanie istniejących drzew na poziomie nie mniejszym niż 90% istniejącego drzewostanu”,

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** w związku ze sposobem rozpatrzenia wniesionych uwag nr 5.1, 5.2, 5.3, 5.5, w szczególności w zakresie strefy zadrzewień wymagających zachowania. Określone w planie miejscowym zasady zagospodarowania w zakresie zachowania zadrzewień w żaden sposób nie ingerują w sposób zagospodarowania i kształtowania zabudowy usankcjonowany odrębnymi decyzjami o pozwoleniu na budowę trzech obiektów usługowych. Nieprzekraczalne linie zabudowy ograniczają możliwość sytuowania budynków przy uwzględnieniu zaprojektowanych zgodnie z pozwoleniem na budowę budynków zapewniając przy tym dodatkowy dystans przestrzenny możliwych zmian projektowych. Natomiast strefa zadrzewień wymagających zachowania na terenie 3UZP obejmuje fragmenty nieruchomości, które zgodnie z załącznikiem do decyzji o pozwoleniu na budowę przedstawiającym zagospodarowanie terenu dla inwestycji składającej się z 3 obiektów oraz infrastruktury towarzyszącej nie były przewidziane pod żadne zagospodarowanie i wykorzystanie na cele użytkowe. Nie jest również uzasadnione przywracanie ustaleń projektu planu miejscowego z okresu pierwszego wyłożenia, określających wymóg zachowania zadrzewień na poziomie nie mniejszym niż 90% istniejącego drzewostanu. Zapisy te były wówczas kwestionowane przez zgłaszającego obecne uwagi i zostały zmienione. Wiele różnych form obiektów małej architektury oraz urządzeń rekreacyjno-sportowych i wypoczynkowych, które w sposób naturalny mogłyby uzupełnić program podstawowy terenu, będą możliwe do realizacji nie tylko w samej strefie zadrzewień wymagających zachowania, nawet przy zachowaniu zadrzewień, ale również poza strefą na terenie 3UZP. Pozwoli to wykorzystać teren na cele służące osobom korzystającym z jego zasobów w sposób aktywny i zgodny z przeznaczeniem, przy zachowaniu charakteru parku leśnego i jego walorów przyrodniczych.

- 10) **uwagi nr 5.10** ponownie kwestionującej, że przy zapisach dla strefy zadrzewień wymagających zachowania na terenie 3UZP nie można zrealizować zapisów planu określonych w §23 ust.1 pkt.3 lit.a (dotyczących parkingów) w związku z zapisami §13 ust.2, 3 i 4, stwierdzając, że zapisy powyższe mogły być zrealizowane przy zastosowaniu poprzedniej wersji projektu planu tj. z czerwca 2015r., co potwierdza prawidłowość przyjętych założeń do projektu planu w wersji ze stycznia 2015r., w której uwzględniono zagadnienia, zakres oraz rozwiązania techniczne ujęte w ostatecznych decyzjach administracyjnych wydanych przed wyłożeniem projektu planu, zarówno w wersji z czerwca 2015r. jak kwietnia 2016r.

**Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzasadnieniem, o którym mowa w §2 ust. 4 pkt 3 (uwaga nr 5.3)**

- 11) **uwagi nr 5.11** zawierającej uzasadnienie wniesionych uwag, w którym w szczególności ponawia się wnioski o zmianę ustaleń dla terenu US w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy, zgodnie z ustaleniami projektu planu z wersji pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, przywracając dopuszczenie 3 kondygnacji nadziemnych i nie więcej niż 15m.; kwestionującej zapisy ograniczające możliwości zagospodarowania terenu również w zakresie obiektów przeznaczonych na cele sportowe czyli podstawowe dla terenu US. Ustalona wysokość obiektów do 10m uniemożliwia lokalizację np. obiektów sportowych z boiskiem dla siatkówki, dla której wymagana przestrzeń  $h=9m$ . Mając na uwadze rozpiętości elementów konstrukcyjnych dla ww. wymagań 1m wysokości do 10m nie jest wystarczający. Przykładowa wymagana wysokość dla krytych kortów do tenisa ziemnego to 9m w świetle, do badmintonu 11m w świetle. Wskazane powyżej przykłady obiektów sportowych wykazują, iż przyjęte wysokości zabudowy nie uwzględniając podstawowych parametrów technicznych dla obiektów o przeznaczeniu zgodnym z zapisami planu, a tym samym zaproponowano przepisy, które nie tylko w znacznym stopniu ograniczą możliwości wykorzystania terenu usług sportowych, ale wręcz uniemożliwią ich realizację. Ponownie wniesiono o korektę zapisu dla terenu US dotyczącego możliwości zagospodarowania terenu określonego w obrębie wyznaczonej na rysunku planu strefy zadrzewień tylko pomiędzy drzewami dla celów sportu i rekreacji, poprzez dopuszczenie zapisu jak w wersji I wyłożenia projektu planu z czerwca 2015r. tj. „poprzez zachowanie istniejących drzew na poziomie nie mniejszym niż 90% istniejącego drzewostanu”,

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** w nawiązaniu do uzasadnienia nie uwzględnienia uwag nr 5.4 i 5.5 podtrzymuje się ustalenia planu dla terenu US. Wyjaśnia się dodatkowo, że zgodnie z projektem planu ustalenia winny być egzekwowane łącznie, w szczególności przeznaczenie terenu należy powiązać z zasadami zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy. Sam fakt przeznaczenia terenu na cele usług sportu i rekreacji nie oznacza możliwości realizacji wszelkich form i rodzajów obiektów sportowych. Projektanci planu są zobowiązani do uwzględnienia kontekstu otoczenia oraz harmonijnego i spójnego kształtowania przestrzeni w kontekście położenia terenu w rejonie parku leśnego, jako podstawowych uwarunkowań przestrzennych, które decydowały o

ograniczeniu wysokości zabudowy z 15m do 10m. Oznacza to w szczególności, że program usług sportu i rekreacji wynikający z podstawowego przeznaczenia terenu należy dostosować do zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy. Taka konstrukcja ustaleń planu wynika wprost z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nieuzasadnionym jest zakładanie że w związku z przeznaczeniem terenu na cel sportu i rekreacji nie można ograniczać realizacji konkretnych zamierzeń inwestycyjnych (również takich które przedstawiono w uwadze jako przykładowe). Biorąc pod uwagę rangę miejsca i jego znaczenie w odbiorze społecznym celem nadrzędnym jest utrzymanie sposobu zagospodarowania i zabudowy terenu w rejonie parku leśnego, w szczególności poprzez niewielką wysokość zabudowy do 10m lub realizację niekubaturowych, otwartych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Nie jest również uzasadnione przywracanie ustaleń projektu planu miejscowego z okresu pierwszego wyłożenia, określających wymóg zachowania zadrzewień na poziomie nie mniejszym niż 90% istniejącego drzewostanu. Zapisy te były wówczas kwestionowane przez zgłaszającego obecne uwagi i zostały zmienione. Wynika z tego, że wiele różnych form obiektów małej architektury oraz urządzeń rekreacyjno-sportowych i wypoczynkowych, które w sposób naturalny mogłyby uzupełnić program podstawowy terenu, będą możliwe do realizacji nie tylko w samej strefie zadrzewień wymagających zachowania, nawet przy zachowaniu zadrzewień, ale również poza strefą na terenie US. Pozwoli to wykorzystać teren na cele służące osobom korzystającym z jego zasobów w sposób aktywny i zgodny z przeznaczeniem przy zachowaniu charakteru parku leśnego i jego walorów przyrodniczych.

**5. Nie uwzględnić uwagi nr 7 złożonej przez Panią K. K.** wnoszącej o umożliwienie zabudowy mieszkaniowej w postaci domu jednorodzinnego na działce nr 106, poprzez zmianę zapisu ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów oznaczonych symbolem 4ZD na dopuszczające zabudowę mieszkaniową do 5% max. wskaźnik zabudowy terenu, zgodnie ze studium, przy zachowaniu maksymalnej wysokości zabudowy do 6m. Stwierdza, że teren 4ZD dopuszcza zabudowę mieszkaniową dla istniejących użytkowników, tymczasem argument braku zabudowy mieszkaniowej w „strefie nalotów” podważa wyrażenie zgody na ową zabudowę w strefie opisanej 4MU oraz 1MN.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** możliwe kierunki zmian przeznaczenia terenu określa polityka przestrzenna miasta ustalona w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjętym Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 26 kwietnia 2012r. Ustalenia planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy kształtować zgodnie ze studium, nie naruszając jego ustaleń. Nieruchomość, dla której projekt planu określa przeznaczenie terenu "ZD", położona jest w obrębie obszaru określonego w studium jako Zu3 „Obszary zieleni o funkcji rekreacyjnej” (B.9/Zu3). Podstawowe kierunki przeznaczenia terenów określone w studium dla obszarów „Zu3” nie obejmują zabudowy (budynków i lokali) mieszkaniowej, stąd nie można w planie miejscowym dopuścić realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej. Nie jest więc możliwe uwzględnienie uwagi poprzez zwiększenie możliwości intensyfikowania zabudowy mieszkaniowej zgodnie z zaproponowanymi w uwadze postulatami, ze względu na konieczność zachowania zgodności z polityką przestrzenną miasta ustaloną w studium. Nie jest zasadne stwierdzenie, iż dla przedmiotowej działki występują podobne uwarunkowania przestrzenne związane z zasięgiem pól nalotów, jak dla terenów 4MU i 1MN – tereny te występują poza zasięgiem pól nalotów, natomiast przedmiotowa działka jest usytuowana w centralnej części zasięgu pól nalotów.

**6. Nie uwzględnić uwagi nr 8.1 złożonej przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Katowice** zarzucającej nieuwzględnienie dla działki nr 2055/86 km. 1 obręb Mysłowice Las ustaleń planu urządzenia lasu i określenie innego niż leśne przeznaczenie (8 KDD - tereny dróg publicznych klasy „dojazdowa”), co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o lasach.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** w procedurze sporządzania planu miejscowego wystąpiono z wnioskiem do właściwych organów (w tym przypadku do ministra właściwego do spraw leśnictwa) z wnioskiem, wraz z stosowną dokumentacją, o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. Zgoda taka została udzielona przez Ministra Środowiska decyzją nr ZS-W-2120-3/2/2010 z dnia 22 lutego 2010 r. Należy podkreślić, iż na przedmiotowym fragmencie działki istnieje od wielu lat wybudowany i użytkowany odcinek drogi dojazdowej. Oznacza to, że ustaleniami planu miejscowego uregulowano jedynie stan faktyczny.



**7. Nie uwzględnić uwagi nr 9 złożonej przez Pracownię Architektoniczną Pana B. P. jako pełnomocnika właściciela** dotyczącej zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej - w zakresie zastrzeżenia ochrony gruntów leśnych przed zmianą przeznaczenia na cele nieleśne, w sytuacji budowy, rozbudowy i remont obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej i uzbrojenia teren; kwestionującej dopuszczenia dla terenów lasów z parkiem leśnym (ZLP) wyłącznie robót budowlanych związanych z przebiegiem istniejącej infrastruktury technicznej. Stwierdzono, że ww. zapisy projektu planu uniemożliwiają realizację kanalizacji deszczowej na terenie 2ZLP zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi odprowadzenia wód opadowych dla zatwierdzonego projektu budowlanego, wynikającego z uzyskanego pozwolenia na budowę na terenie US inwestycji pn. „Zespół czterech hal rekreacyjno-sportowych wraz z budynkiem zaplecza”.

**Uwaga nieuwzględniona z następującym uzasadnieniem:** ochrona gruntów leśnych przed zmianą ich przeznaczenia na cele nieleśne jest wymogiem ustawowym, który zapisami planu jest jedynie potwierdzony poprzez określenie terenów leśnych (na podstawie użytków leśnych oraz planów urządzenia lasów). Zapisy planu spełniają wymogi ustawowe. Dopuszczenie jedynie robót budowlanych związanych z przebiegiem istniejącej infrastruktury technicznej wynika wyłącznie z zachowania stanu istniejącego, związanego z już występującymi w obrębie terenów leśnych elementami infrastruktury technicznej. Należy podkreślić, iż zmianę przeznaczenia terenu należy rozumieć jako odmienny od dotychczasowego sposób zagospodarowania terenu, w szczególności na potrzeby innych podmiotów. Oznacza to w szczególności, że organ odpowiedzialny za prowadzenie gospodarki leśnej na danej działce może dokonać oceny czy dane zamierzenie, w tym przypadku realizacja kanalizacji deszczowej na terenie 2ZLP wiąże się ze zmianą przeznaczenia terenu uniemożliwiającą wykorzystanie tego fragmentu działki w formie zgodnej z utrzymaniem i urządzeniem terenów leśnych.

**Rozstrzygnięcie Rady Miasta Katowice o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych**

Rada Miasta Katowice działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.), ustala:

- 1) Jako inwestycje, które należą do zadań własnych gminy ustala się:
  - a) budowę drogi publicznej – teren 2KDD,
  - b) rozbudowę parkingu gminnego – teren 1KS,
  - c) rozbudowę parkingu gminnego – teren 3KS,
  - d) budowę, przebudowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej wodociągów i kanalizacji
- 2) Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacji, które należą do zadań własnych gminy będą finansowane z budżetu gminy, w tym ze środków zewnętrznych z uwzględnieniem środków pomocowych i z założeniem możliwości finansowania przez inne podmioty gospodarcze na podstawie przepisów odrębnych, w tym wynikających z ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym.
- 3) Prognozowany okres realizacji inwestycji przyjmuje się sukcesywnie w miarę pozyskiwania środków finansowych.