



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

LPR.22P.26.67-6.2018

Warszawa, dnia 20 listopada 2018 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCY ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa urządzeń oraz niezbędnych licencji oprogramowania na potrzeby modernizacji infrastruktury sieciowej oraz mocy obliczeniowej w POK i ZOK systemu SWD PRM**”. Nr postępowania: ZP/1/XI/2018.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1a, ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęło pytanie od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Zamawiający premiuje dodatkowymi punktami rozwiązanie HCI, w którym nie jest stosowana klasyczna macierz blokowa dostępna przez FC. Jednocześnie w specyfikacji serwerów są wymagane karty konwergentne 40Gbps, realizujące jednocześnie połączenia LAN i FC, co ogranicza krąg dostawców oraz naraża zamawiającego na zbędne koszty (płaci za funkcjonalność, która nie będzie wykorzystywana z uwagi na wybraną architekturę). Czy w przypadku zaoferowania infrastruktury hyperkonwergentnej Zamawiający dopuści zastosowanie klasycznych kart sieciowych zamiast konwergentnych?

Odpowiedź na Pytanie nr 1:

Zważając na konieczność integracji platformy serwerowej realizowanej w postępowaniu z obecnymi podsystemami, w tym w szczególności Systemem Kopii Bezpieczeństwa, Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie nr 2:

Zamawiający premiuje dodatkowymi punktami rozwiązanie HCI, w którym nie jest stosowana klasyczna macierz blokowa dostępna przez FC. Jednocześnie w specyfikacji przełączników agregacyjnych wymaga obsługi sieci LAN oraz SAN, co naraża zamawiającego na zbędne koszty (płaci za funkcjonalność, która nie będzie wykorzystywana z uwagi na wybraną architekturę). Czy w przypadku zaoferowania infrastruktury hyperkonwergentnej Zamawiający dopuści zastosowanie przełączników agregacyjnych wyłącznie z portami Ethernet o prędkości 40Gbps i 10Gbps?

Odpowiedź na Pytanie nr 2:

Zważając na konieczność integracji platformy serwerowej realizowanej w postępowaniu z obecnymi podsystemami, w tym w szczególności Systemem Kopii Bezpieczeństwa, Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

Pytanie nr 3:

W większości rozwiązań HCI serwer zarządzający jest lokowany na samej platformie. Taka rozproszona architektura upraszcza rozwiązanie (brak dodatkowych dedykowanych elementów infrastruktury) oraz zwiększa bezpieczeństwo/dostępność rozwiązania (serwer zarządzający działa, jeśli co najmniej jeden node w klastrze działa). Rozwiązania z dedykowanym serwerem zarządzającym są stosowane w niszowych produktach (np. Cisco HyperFlex – poniżej 5% udziału w rynku) i wynikają ze specyfiki/ograniczeń rozwiązania. Czy zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym warstwa zarządzania zostanie rozproszona na wszystkie węzły w klastrze, zwiększając poziom odporności na awarię?

Odpowiedź na Pytanie nr 3:

Zamawiający dopuści rozwiązanie, gdzie warstwa zarządzająca jest rozproszona na wszystkie serwery.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający dopuści sporządzenie oferty z zachowaniem postaci elektronicznej w edytowalnym formacie Pdf i podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym? (w takim formacie w jakim zostało przesłane niniejsze pismo). W § 11 ust. 7. SIWZ Zamawiający wskazał jedynie formaty doc, docx.

Odpowiedź na Pytanie nr 4:

Zamawiający dopuszcza złożenie oferty w formacie pdf, pod warunkiem, że plik został sporządzony w postaci elektronicznej tj. z pliku doc lub docx.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 Ustawy oferta musi być sporządzona, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że skan oferty podpisany kwalifikowanym podpisem nie spełnia wymogów ustawowych dotyczących formy składania ofert z postępowaniach.

Pytanie nr 5:

SIWZ § 9 ust. 1 pkt. 3) zdolność techniczna i zawodowa: Zamawiający ustanowił, iż o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat wykonali co najmniej 2 dostawy polegające na dostawie serwerów, macierzy dyskowych, szaf typu RACK wraz z system wirtualizacji o łącznej wartości dostaw nie mniejszej niż 2.000 000 zł brutto w ciągu 2 lat. Dodatkowo wskazując, iż uzna warunek ten za spełniony, jeżeli Wykonawca wykonał min. 1 dostawę o wartości min. 2.000 000 zł brutto w ciągu 2 lat lub 2 dostawy o wartości min. 1.000.000 brutto każda w ciągu 1 roku. Ze względu iż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać m. in. wykazu dostaw lub usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Zatem prosimy o wyjaśnienie co oznacza wykonanie dostawy w ciągu 2 lat lub w ciągu 1 roku?

Odpowiedź na Pytanie nr 5:

Zamawiający zmienia § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) SIWZ w sposób:

„§ 9

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ PODSTAWY WYKLUCZENIA WYKONAWCY

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1b uPzp, dotyczące:

3) zdolności technicznej lub zawodowej –

a) o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie dostawy polegające na dostawie serwerów, macierzy dyskowych, szaf typu RACK wraz z systemem wirtualizacji, o łącznej wartości dostaw nie mniejszej niż 2 000 000 zł brutto (słownie: dwa miliony złotych brutto).

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony jeżeli jeden z Wykonawców spełnia go samodzielnie.

W przypadku dostaw będących w trakcie realizacji warunek dotyczący wartości dostawy należy odnieść do wartości części dostawy zrealizowanej do upływu terminu składania ofert.

Przez dostawę należy rozumieć zawartą umowę w przedmiocie określonym w powyżej.”

W związku z powyższym Zamawiający **przedłuża termin składania ofert do dnia 07.12.2018 r.** do godz. 12.30. i dokonuje stosownych zmian terminu w § 12 ust. 1, § 15 ust. 1 i ust. 2 SIWZ.

Pytanie nr 6:

Umowa § 2 ust. 3 Prosimy o podanie wyjaśnienia co oznacza wada w ramach czynności odbiorowej?

Odpowiedź na Pytanie nr 6:

Zamawiający wskazuje, iż przez znaczenie „wady” fizycznej w świetle przedmiotowej umowy należy rozumieć w szczególności - zgodnie z art. 556¹ § 1 Kodeksu cywilnego, który stanowi że: „Wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli:

- 1) nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia;
- 2) nie ma właściwości, o których istnieniu sprzedawca zapewnił kupującego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór;
- 3) nie nadaje się do celu, o którym kupujący poinformował sprzedawcę przy zawarciu umowy, a sprzedawca nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia;
- 4) została kupującemu wydana w stanie niepełnym.”

Jak również, zgodnie z § 3 ww. artykułu, rzecz sprzedana ma wadę fizyczną także w razie nieprawidłowego jej zamontowania i uruchomienia, jeżeli czynności te zostały wykonane przez sprzedawcę lub osobę trzecią, za którą sprzedawca ponosi odpowiedzialność, albo przez kupującego, który postąpił według instrukcji otrzymanej od sprzedawcy.

Natomiast przez pojęcie „wady” prawnej należy rozumieć zgodnie z art. 556³ Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż „Sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana

stanowi własność osoby trzeciej albo jeżeli jest obciążona prawem osoby trzeciej, a także jeżeli ograniczenie w korzystaniu lub rozporządzaniu rzeczą wynika z decyzji lub orzeczenia właściwego organu; w razie sprzedaży prawa sprzedawca jest odpowiedzialny także za istnienie prawa (wada prawna)".

Pytanie nr 7:

Umowa § 3 ust. 3-21 Prosimy o podanie informacji czy czas trwania procedury odbiorowej wlicza się do terminów określonych w § 2 ust. 1?

Odpowiedź na Pytanie nr 7:

Tak, procedura odbiorowa wliczana jest do procedury odbiorowej, z zastrzeżeniem wydłużenia procedury w sytuacji zgłoszenia uwag do dokumentacji (§ 3 ust.7 pkt 4)-5)).

Pytanie nr 8:

Umowa § 6 (Zabezpieczenie dobrego wykonania umowy) Prosimy o podanie informacji czy 70 % gwarancji zwalanie jest w terminie 30 dni od daty podpisania Protokołu odbioru produktu czy innego?

Odpowiedź na Pytanie nr 8:

Zgodnie z § 6 ust.5 pkt 1) Zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70% wartości zabezpieczenia gdy uzna, że umowa została należyście wykonana tj. po podpisaniu protokołu odbioru produktu, o którym mowa w § 2 (Termin i warunki realizacji przedmiotu Umowy) ust. 7 umowy.

Pytanie nr 9:

Umowa § 7 ust. 2 – 7 Ze względu na bardzo wysokie kary (przewyższające standardy rynkowe) prosimy o ich obniżenie o co najmniej połowę.

Odpowiedź na Pytanie nr 9:

Zamawiający zmienia wysokości kar umownych w przypadku zapisu w § 7 ust. 5 umowy z 1% do 0,5 % za każdą godzinę opóźnienia, oraz zmienia § 7 ust. 6 umowy w sposób "W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Zlecenia przez Inżyniera w ramach zleconych godzin, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kare umowną w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 2 pkt 3) umowy, za każdy stwierdzony przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zlecenia".

Pytanie nr 10:

Umowa § 7 ust. 2 Prosimy o podanie informacji w jakich przypadkach będzie miało miejsce niewykonanie przedmiotu Umowy? Prosimy o jego literalne określenie?

Odpowiedź na Pytanie nr 10:

Do niewykonania umowy dochodzi w sytuacji, gdy strona zobowiązana nie wykona zobowiązania, które jest przedmiotem umowy na rzecz drugiej strony w umówiony sposób lub w umówionym

terminie. Zgodnie z art. 471 Kodeksu cywilnego osoba, która nie wykonała umowy jest obowiązana do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania.

Do niewykonania przedmiotu umowy dochodzi w sytuacji, gdy Wykonawca nie dostarczy urządzeń wraz z oprogramowaniem i wymaganymi licencjami w terminie określonym w umowie, bądź nie dokona instalacji, konfiguracji i uruchomienia infrastruktury zgodnie z projektem technicznym, bądź nie uruchomi oprogramowania standardowego w umownym terminie, bądź gdy nie opracuje i nie dostarczy dokumentacji, o której mowa w § 1 ust. 2 pkt 2) umowy w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Pytanie nr 11:

Umowa § 7 Prosimy o wprowadzenie postanowień o następującej treści „Łączna i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości netto umowy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści”. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego, są rekomendowane przez UZP). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź na Pytanie nr 11:

Zamawiający podtrzymuje zapis w zakresie wartości kar umownych brutto, natomiast wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiający wykreśla zapis § 7 ust. 1 umowy w zakresie dochodzenia odszkodowania przenoszącego wartość kar umownych.

Pytanie nr 12:

Prosimy o potwierdzenie, że w Kryterium Oceny Ofert, dla pozycji 3., dotyczy surowej użytkowej pojemności każdego indywidualnego serwera dla modelu HCI (nie wliczając cache, dysków systemowych oraz innych, które muszą zostać uwzględnione poza tym)?

Odpowiedź na Pytanie nr 12:

Zamawiający potwierdza iż w odniesieniu dla modelu HCI jest to pojemności każdego indywidualnego serwera nie wliczając w to pojemności cache, dysków systemowych oraz innych, które muszą zostać uwzględnione tak by całość proponowanego rozwiązania mogła działać poprawnie.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający w Opisie Wymagań, w dla pozycji SPA.21, w wartościach wskazanych po frazie ”nie mniej niż:” wskazuje minimalne ilości łącznie dla obydwu lokalizacji?

Odpowiedź na Pytanie nr 13:

Zamawiający informuje, iż ilości opisane w wymaganiu SPA.21 są ilościami łącznymi dla dwóch węzłów.

Pytanie nr 14:

Dotyczy rozdziału 4.1 "Przełączniki agregujące - środowisko mocy obliczeniowej." Wymagania opisane w rozdziale 4.1 "Przełączniki agregujące - środowisko mocy obliczeniowej." w punktach SPA.01 do SPA.22 opisują urządzenia Cisco UCS Interconnect i nie ma urządzeń innych producentów, które spełniają te zagregowane wymagania. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający preferuje dostarczenie rozwiązania HCI, które wykorzystuje do działania tylko sieć Ethernet, zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów i uznanie za spełniające wymagania SIWZ urządzenia sieci Ethernet kompatybilne z rozwiązaniami HCI o określonej przepustowości i niezależne od dostawcy systemu HCI oraz nie wymagające wsparcia dla protokołu Fibre Channel oraz Fibre Channel over Ethernet.

Odpowiedź na Pytanie nr 14:

Obecna infrastruktura Zamawiającego oparta jest o środowisko serwerowo-macierzowe, które jest jednocześnie podłączone do wydzielonych sieci LAN i SAN. Dodatkowo Zamawiający posiada system backup z wykorzystaniem dedykowanych urządzeń FC oraz mechanizmów rozwiązania Data Protector firmy MicroFocus. System Backupu w obecnej chwili wykorzystuje serwer podłączony do obecnego środowiska SWD PRM w POK i ZOK za pomocą sieci FC, która jest współdzielona z systemem SIPR. Sam zapis danych backup odbywa się na posiadane przez Zamawiającego biblioteki taśmowe firmy HP.

Celem Zamawiającego jest zbudowanie jednej infrastruktury umożliwiającej podłączenie do zunifikowanych urządzeń przełączających nowo zakupionych serwerów oraz posiadanego systemu tworzenia kopii zapasowej, tak by nie było konieczności wyposażania wszystkich serwerów w środowisku w dedykowane karty sieciowe dla połączeń FC oraz uniknięcie konieczności budowania równoległej infrastruktury dla sieci FC. Zakładając iż połączenia dla sieci LAN jak również sieci FC będą mogły być realizowane poprzez jeden element przełączający Zamawiający upraszcza infrastrukturę oraz zmniejsza jej koszty poprzez eliminację sieci SAN.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15:

Dotyczy rozdziału 4.1 "Przełączniki agregujące - środowisko mocy obliczeniowej." Punkt SPA.13, zapis „protokół IGMP v1, v2, v3 snooping”. Obsługa protokołu IGMP v1 jest podstawą dla kolejnych wersji protokołów: IGMP v2 oraz IGMP v3, i obecnie te wersje protokołów są wykorzystywane w sieciach IP, zaś protokół IGMP v1 nie jest aktywnie wykorzystywany. Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymogów SIWZ obowiązkową obsługę protokołów IGMP v2 oraz IGMP v3 i opcjonalną obsługę IGMP v1 jako wystarczającą do spełnienia wymogów SIWZ?

Odpowiedź na Pytanie nr 15:

W związku z wsteczną kompatybilnością Zamawiający uzna za spełnienie wymogów SIWZ obowiązkową obsługę protokołów IGMPv2 oraz IGMPv3 oraz opcjonalną obsługę IGMPv1.

Pytanie nr 16:

Dotyczy rozdziału 4.2 "System zarządzania infrastrukturą" Wymagania opisane w rozdziale 4.2 "System zarządzania infrastrukturą" w punktach SZI.01 do SZI.16 opisują urządzenia Cisco UCS Manager i nie ma urządzeń innych producentów, które spełniają te zagregowane wymagania. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający preferuje dostarczenie systemu HCI, który może być zarządzany innymi metodami i nie jest przywiązany do platformy sprzętowej prosimy o umożliwienie dostarczenia systemu zarządzania, którego funkcje są zintegrowane z rozwiązaniem HCI, zaś warstwa sprzętowa jest zarządzana za pomocą dedykowanego oprogramowania od dostawcy sprzętu. W szczególności prosimy o usunięcie wymagania „platformy sprzętowej” z punktów SZI.02, SZI.03 jako ograniczającego możliwych dostawców rozwiązań HCI do firmy Cisco. Prosimy o umożliwienie dostarczenia systemu zarządzania infrastrukturą, który jest obsługiwany z poziomu konsoli HCI lub z poziomu dedykowanego oprogramowania producenta serwerów i spełnia wymagania punktów od SZI.01 do SZI.16.

Odpowiedź na Pytanie nr 16:

Zamawiający uzna za spełnienie wymogu SZI.03 w wypadku, gdy oferowany „system zarządzania” zapewnia redundancję w ramach uruchomionego środowiska HCI czy to poprzez uruchomienie dedykowanej redundantnej infrastruktury tylko na potrzeby „systemu zarządzania” czy też uruchomienie „programowego systemu zarządzania” na dostarczonym rozwiązaniu HCI. Jednakże z zachowaniem faktu, iż dostarczając „system zarządzania” w postaci oprogramowania na infrastrukturę HCI wykorzystującą tę infrastrukturę Wykonawca musi przewidzieć zasoby jakie będą wykorzystywane przez „system zarządzania” i o taką wartość podwyższyć parametry oferowanego rozwiązania, tak by minimalne wymagane parametry opisane w postępowaniu Zamawiającego mogły zostać zutilizowane poprzez systemy Zamawiającego, a nie na „system zarządzania”. W przypadku „systemu zarządzania” migrującego pomiędzy nodami infrastruktury HCI Wykonawca jest zobowiązany do podwyższenia parametrów wszystkich nodów o wymagane parametry.

Celem Zamawiającego w wymaganiu SZI.02 było oddzielenie parametrów „mocy obliczeniowej” niezbędnej do utrzymania i prawidłowej pracy „systemu zarządzania” od niezbędnych parametrów „mocy obliczeniowej” dla systemów Zamawiającego. Zamawiający uzna za spełnienie wymagania, jeśli Wykonawca, w ramach oferowanego rozwiązania HCI, korzystając z zasobów oferowanego systemu „mocy obliczeniowej” dostosuje oferowane rozwiązanie zwiększając parametry mocy obliczeniowej o wymagania „systemu zarządzania” oraz dostarczy do oferty wymagania „programowego systemu zarządzania”. Zamawiający wymaga również zapewnienia wymaganych parametrów IOPS dla całości infrastruktury HCI z posadowionym „systemem zarządzania”.

Pytanie nr 17:

Dotyczy rozdziału 4.3 „Serwery dla środowiska mocy obliczeniowej” Czy poprawnie rozumiemy, że w przypadku dostarczenia rozwiązania HCI parametry serwerów opisane w punkcie 4.3 muszą być spełnione przez węzły HCI opisane w punkcie 4.4?

Odpowiedź na Pytanie nr 17:

Zamawiający informuje, iż rozdział 4.3 opisuje wymagania dla rozwiązania klasy HCI natomiast rozdział 4.4 opisuje wymagania na macierz dyskową w sytuacji, gdyby Wykonawca zdecydował się zaproponować rozwiązanie klasy CI, w którym zostałyby dostarczone serwery + macierz dyskowa

jako oddzielnie dedykowane urządzenia. Dlatego dostarczając rozwiązanie klasy HCI nie należy dostarczać urządzeń opisanych w rozdziale 4.4.

Pytanie nr 18:

Dotyczy rozdziału 4.3 „Serwery dla środowiska mocy obliczeniowej”. Punkt SMO.13 Karty SD instalowane w serwerach są wykorzystywane do instalacji wirtualizatorów i pojemność 64GB jest wystarczająca do ich pracy. Zwracamy uwagę, że zastosowanie pojemniejszych i droższych kart SD nie poprawia żadnych wartości technicznych. Tym bardziej, że np. pliki logów powinny być składowane na innej przestrzeni dyskowej niż karty SD.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie serwera, który będzie miał karty SD o pojemności wystarczającej do poprawnej obsługi zaoferowanego wirtualizatora mniejszej niż 128GB?

Odpowiedź na Pytanie nr 18:

W przedmiotowym rozdziale Zamawiający wymaga, aby płyta główna oferowanego serwera „mocy obliczeniowej” była w stanie obsługiwać karty SD o pojemności 128GB oraz umożliwiała instalację dwóch takich kart SD w opcji duplikacji zapisu (np.: Mirroring). Zamawiający w tym wymaganiu nie wymaga dostarczenia kart SD o pojemności 128GB, tym samym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

Dotyczy rozdziału 4.3 „Serwery dla środowiska mocy obliczeniowej”. Punkt SMO.14 Dyski M.2 instalowane w serwerach są wykorzystywane do instalacji wirtualizatorów i pojemność 64GB jest wystarczająca do ich pracy. Zwracamy uwagę, że zastosowanie pojemniejszych i droższych dysków M.2 nie poprawia żadnych wartości technicznych. Tym bardziej, że np. pliki logów powinny być składowane na innej przestrzeni dyskowej niż dyski M.2.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie serwera, który będzie umożliwiał instalację dysków M.2 o pojemności wystarczającej do poprawnej obsługi zaoferowanego wirtualizatora mniejszej niż 960GB?

Odpowiedź na Pytanie nr 19:

W przedmiotowym rozdziale Zamawiający wymaga, aby płyta główna oferowanego serwera mocy obliczeniowej umożliwiała instalację dwóch modułów M.2 o pojemności 960GB każdy. Dodatkowo Zamawiający przyjął, iż spełnienie przedmiotowego wymagania będzie spełnieniem wymagania SMO.13. Zamawiający w tym rozdziale nie wymaga dostarczenia przywołanych dysków M.2, tym samym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 20:

Dotyczy rozdziału 4.3 „Serwery dla środowiska mocy obliczeniowej”. Punkt SMO.24 Ponieważ środowisko HCI opiera się na transmisji przez sieć Ethernet i obsługa protokołów Fibre Channel oraz Fibre Channel over Ethernet wprowadza dodatkowy narzut obliczeniowy, czy Zamawiający uzna za spełniające wymogi SIWZ porty, które nie obsługują protokołu Fibre Channel over Ethernet?

Odpowiedź na Pytanie nr 20:

W odniesieniu do pytania nr 14 Zamawiający nie może wyeliminować ze swojego środowiska obsługi protokołów FC wykorzystywanych w ramach systemu kopii zapasowej z wykorzystaniem oprogramowania Data Protector, który wykorzystuje właśnie protokół FC jako dostęp do danych. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania do SIWZ oraz zmiany SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Z up. Dyrektora

Z-ca DYREKTORA
ds. Administracyjnych/Główny Księgowy
Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

Paweł Kamiński