



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Książkowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

Warszawa, dnia 28 listopada 2018 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW ORAZ ZMIANA ZAPROSZENIA DO SKŁADANIA OFERT

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zarządzanie ciągłą zdolnością do lotu dwóch fabrycznie nowych śmigłowców typu ROBINSON R44 RAVEN II dla LPR” – postępowanie nr 3521/ZP/2018

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Czy zamówienie dotyczy Umowy Zarządzania ciągłą zdolności do lotu statków powietrznych (czynności wchodzących w zakres zatwierdzenia organizacji CAMO zgodnie z M.A. 708 lit b) , czy zarządzania i obsługi technicznej Sp, do czego CAMO nie ma kompetencji?

Odpowiedź:

Zamówienie dotyczy zlecenia wykonywania zadań z zakresu zarządzania ciągłą zdolnością do lotu organizacji zatwierdzonej zgodnie z częścią M podsekcja G. Umowa oparta jest na Dodatku I do Załącznika I (Part-M) Rozporządzenia Komisji (UE) 1321/2014 i zawiera również warunki, jakie Wykonawca ma uwzględniać podczas organizowania obsługi technicznej.

Pytanie nr 2

Jeżeli zamówienie dotyczy zarządzania i obsługi technicznej to w jaki sposób ceny obsługi technicznej, zaoferowane przez składającego ofertę będą wiążące w wypadku braku akceptacji zakontraktowanej przez CAMO organizacji obsługowej, a obsługa będzie wykonywana przez inną organizację wskazaną przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Przyjęcie przez Zamawiającego warunków finansowych na realizację obsługi technicznej oznacza zaakceptowanie organizacji obsługowej, która je przedstawiła. W trakcie trwania Umowy w zakresie obsługi technicznej (punkt 7.1.b Umowy), Zamawiający nie ma prawa do wskazania Wykonawcy organizacji obsługowej, z którą ma nawiązać współpracę w zakresie obsługi technicznej jego statków powietrznych a jedynie może ją zaakceptować.

Pytanie nr 3

Czy organizacja obsługowa Właściciela, z którą CAMO będzie musiała zawrzeć umowę na obsługę techniczną (Rozdział 7 pkt. 1 lit. b Umowy) będzie miała oddzielną od Właściciela osobowość prawną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie planuje jakichkolwiek zmian w swojej strukturze w związku z planowanym rozpoczęciem obsługi technicznej statków powietrznych objętych Umową.

Pytanie nr 4

Jeżeli nie, to w jaki sposób CAMO może dochodzić roszczeń odszkodowawczych (deliktowych i kontraktowych) w sytuacji gdy odpowiedzialnym i jednocześnie poszkodowanym będzie ten sam podmiot (Właściciel = posiadacz organizacji AMO).

Odpowiedź:

Odpowiednie prawa i zobowiązania Zamawiającego i Wykonawcy będą uwzględnione w umowie na obsługę techniczną.

Pytanie nr 5

Czy ceny obsługi technicznej wskazane w załączniku nr 2 do zapytania ofertowego będą wiążące w wypadku zawarcia umowy na obsługę techniczną na warunkach z Rozdziału 7 pkt. 1 lit. b Umowy.

Odpowiedź:

Warunki współpracy będą określone w umowie na obsługę techniczną.

Pytanie nr 6

Czy zobowiązanie do zawarcia Umowy z organizacją obsługową Właściciela (Rozdział 7 pkt. 1 lit. b Umowy) będzie wiążące w sytuacji gdy po obsłudze poziomu 100 H a w okresie gwarancji RHC organizacja obsługowa Właściciela nie uzyska autoryzacji RHC (kolizja z Rozdziałem 8 pkt. 1 zdanie 2 Załącznika nr 1 do Umowy) a Właściciel nie zadecyduje o zniesieniu takiego wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyklucza dalszej współpracy z innymi organizacjami obsługowymi, zarówno z powodu chęci utrzymania gwarancji, jak i niewystarczającego zakresu upoważnienia posiadanego przez organizację obsługową Zamawiającego.

Pytanie nr 7

W jakim trybie, na jakich zasadach i na czyją odpowiedzialność Właściciel deleguje mechaników do organizacji AMO, nie związanej żadnym stosunkiem zobowiązaniowym z Właścicielem, w celu zdobycia praktyki.

Odpowiedź:

Wykonawca musi zapewnić przyjęcie przez wskazaną przez niego AMO mechaników Zamawiającego, którzy będą delegowani na koszt i odpowiedzialność Zamawiającego do odbycia praktyki.

Pytanie nr 8

Czy zapisy dotyczące odpowiedzialności CAMO wobec Właściciela (Rozdział 4 Umowy dotyczą odpowiedzialności CAMO wobec Właściciela z tytułu czynności zarządzania ciągłą zdatnością do lotu wchodzących w zakres zatwierdzenia, czy też według Zamawiającego rozciągają się na odpowiedzialność wobec Właściciela na obsługę techniczną statku powietrznego.

Odpowiedź:

Zapis dotyczący kar za opóźnioną realizację usług odnosi się tylko do tych usług, które w Umowie mają podane warunki czasowe ich realizacji, np. punkt 2.2.d w artykule 6. załącznika nr 1 do Umowy.

Pytanie nr 9

W kryterium Doświadczenie zawodowe w zarządzaniu ciągłą zdatnością śmigłowców typu Robinson R44 Raven II zamawiający umieścił zapisy

„Wykonawca, który wykaże, że w latach 2015-2018, wykonywał czynności polegające na zarządzaniu ciągłą zdatnością flotą do 2 śmigłowców Robinson R44 Raven II z udziałem co najmniej 3 osób wymienionych w dokumentacji zatwierdzonej przez ULC (CAME), bez kierownika odpowiedzialnego, otrzyma 10 pkt w tym kryterium”

oraz, że

„Wykonawca, który wykaże, że w latach 2015-2018, wykonywał czynności polegające na zarządzaniu ciągłą zdatnością flotą co najmniej 3 śmigłowców Robinson R44 Raven II z udziałem co najmniej 4

osób wymienionych w dokumentacji zatwierdzonej przez ULC (CAME), bez kierownika odpowiedzialnego, otrzyma 20 pkt w tym kryterium”

Czy zamawiający dopuszcza wykreślenie z kryterium **Doświadczenie zawodowe w zarządzaniu ciągłą zdatością śmigłowców typu Robinson R44 Raven II** zapisów dotyczących udziału co najmniej 3 oraz udziału co najmniej 4 osób wymienionych w dokumentacji zatwierdzonej przez ULC (CAME), bez kierownika odpowiedzialnego.

W naszej ocenie liczba zarządzanych śmigłowców R-44 Raven II a nie liczba personelu jest wyznacznikiem doświadczenia w zarządzaniu tymi śmigłowcami.

Dotychczasowe zapisy preferują organizacje, w których w zarządzaniu jest kilka typów statków powietrznych gdzie tym samym ilość personelu w CAME będzie większa niż w organizacjach z dużym doświadczeniem gdzie w zarządzaniu jest tylko jeden typ śmigłowca R-44. W takich organizacjach zgodnie z wymaganiami stawianymi przez ULC (karta pracochłonności etc.) do zarządzania wystarczą 2 osoby plus kierownik odpowiedzialny. Sam fakt zwiększonego personelu w CAME w przypadku organizacji gdzie zarządzanych jest kilka typów statków powietrznych nie jest równoznaczny z zaangażowaniem tychże osób w zarządzanie tym konkretnym typem R-44 Raven II.

Odpowiedź:

Zamawiający zdecydował o uwzględnieniu kierownika odpowiedzialnego przy określaniu doświadczenia zawodowego w zarządzaniu ciągłą zdatością do lotu.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmian w treści Zaproszenia do składania ofert:

Punkt 5 Zaproszenia do składania ofert otrzymuje nowe brzmienie:

„(...)Wykonawca, który wykaże, że w latach 2015 – 2018, wykonywał czynności polegające na zarządzaniu ciągłą zdatością flotą do 2 śmigłowców Robinson R44 Raven II z udziałem co najmniej 3 osób wymienionych w dokumentacji zatwierdzonej przez ULC (CAME), otrzyma 10 punktów w tym kryterium.

Wykonawca, który wykaże, że w latach 2015 – 2018, wykonywał czynności polegające na zarządzaniu ciągłą zdatością flotą co najmniej 3 śmigłowców Robinson R44 Raven II z udziałem co najmniej 4 osób wymienionych w dokumentacji zatwierdzonej przez ULC (CAME), otrzyma 20 punktów w tym kryterium.

W kryterium **Doświadczenie zakontraktowanej organizacji obsługowej w obsłudze śmigłowców typu Robinson R44 Raven II**, maksymalną liczbę punktów otrzyma Wykonawca, który udokumentuje najdłuższy okres posiadania certyfikatu Part 145 lub Part M/F na obsługę ww. typu śmigłowca przez proponowaną organizację obsługową, natomiast pozostali Wykonawcy otrzymają odpowiednio mniejszą liczbę punktów, zgodnie z poniższym wzorem:

$$D = Dob / Dmax * R$$

gdzie: D – liczba punktów przyznanych Wykonawcy w kryterium Doświadczenie,

Dmax – najdłuższy okres posiadania certyfikatu Part 145 lub Part M/F,

Dob – okres posiadania certyfikatu Part 145 lub Part M/F w badanej ofercie,

R – ranga.”

Załącznik nr 5 do Zaprośzenia do składania ofert otrzymuje nowe brzmienie:

„Niżej podpisana organizacja obsługowa oświadcza, że posiada certyfikat Part 145 lub Part M/F na obsługę techniczną statków powietrznych typu Robinson R44 Raven II nieprzerwanie od dniar.*

*Podaną datę należy udokumentować załączając kopię certyfikatu Part 145 lub Part M/F organizacji obsługowej.”

Artykuł 4. pkt. 2.3 załącznika nr 1 do „UMOWA nr .../DN/2018” otrzymuje nowe brzmienie:

„w razie opóźnienia po stronie CAMO w realizacji usług będących przedmiotem niniejszej Umowy, wynagrodzenie należne CAMO z tytułu świadczenia takich usług będzie pomniejszane na zasadach opisanych w punkcie 3.9 Umowy.”

Artykuł 6. pkt. 2.5 załącznika nr 1 do „UMOWA nr .../DN/2018” otrzymuje nowe brzmienie:

„zlecenia obsługi do zatwierdzonej organizacji Part 145 lub Part M/F przy pomocy dokumentu zawierającego, co najmniej następujące dane:

- a) dotyczące organizacji CAMO: nazwa organizacji, adres, imię i nazwisko przedstawiciela;
- b) dotyczące organizacji Part 145 lub Part M/F: nazwa organizacji, numer certyfikatu;
- c) dotyczące SP: typ, numer rejestracyjny, numer seryjny, nalot całkowity (TSN), całkowita ilość lądowań (CSN);
- d) dotyczące silnika: typ, numer seryjny, nalot całkowity (TSN), nalot od ostatniego remontu (TSO);
- e) data wystawienia zlecenia;
- f) odwołanie do odpowiedniej dokumentacji technicznej;
- g) lista prac do wykonania

i równoczesnego przesyłania zleceń obsługi i zmian do nich do zaakceptowanej organizacji Part 145 lub Part M/F oraz do Właściciela w postaci elektronicznej (plik pdf) na adres elektroniczny określony w punkcie 13.2.b);”

Artykuł 8. pkt. 1 załącznika nr 1 do „UMOWA nr .../DN/2018” otrzymuje nowe brzmienie:

„CAMO zapewni, że obsługę techniczną SP wykona organizacja obsługi technicznej o certyfikacie zgodnym z wymaganiami przepisów Part 145 lub Part M/F obowiązującymi w Unii Europejskiej, do którego posiada stosowny do przewidzianej obsługi zakres zatwierdzenia organizacji obsługi technicznej statków powietrznych Part 145 lub Part M/F. W okresie gwarancji SP, obsługa techniczna musi być wykonywana w autoryzowanej stacji obsługi technicznej, o ile Właściciel nie zdecydował inaczej.”

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi i zmiana treści Zaprośzenia do składania ofert są integralną częścią Zaprośzenia do składania ofert dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego.

DYREKTOR
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

dr hab. n. o zdr. Robert Gałkowski, prof. nadzw.