



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Książkowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

RR. 22P. 2P. 68-8. 2018

Warszawa, dnia 23. 11. 2018 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług utrzymaniowych oraz rekonfiguracyjnych dla Aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)”. Nr postępowania: ZP/8/X/2018.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela odpowiedzi oraz wprowadza zmianę w treści SIWZ:

Pytanie 1:

Załącznik 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy § 2, ust. 1:

„Wykonawca zobowiązany jest świadczyć usługi, o których mowa w §1 ust. 1 i ust. 2 w terminie od dnia podpisania niniejszej Umowy [...]” §4, ust. 2, punkt 1)

„Wykonawca w ramach usługi utrzymaniowej SWD PRM zobowiązuje się do zapewnienia czasu dostępności SWD PRM w pełnej funkcjonalności na poziomie ... nie mniejszym jednak niż ... % (zgodnie z ofertą Wykonawcy jednak nie mniej niż 99,95%). SLA będzie liczone od momentu zgłoszenia Awarii Krytycznej przez Administratora Systemu lub jego pracowników;

Mając na uwadze przytoczone zapisy IPU oraz w celu umożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty wnosimy o ustanowienie okresu karencji (polegającego na nienaliczaniu kar umownych za niedotrzymanie terminów wskazanych w §4, ust. 2) dla Wykonawcy, w trakcie którego Wykonawca będzie miał czas na przejęcie Systemu wraz z źródłami oraz przygotowanie środowiska niezbędnego do realizacji Umowy.

Wykonawca proponuje dodanie do dotychczasowego brzmienia IPU §2, ust. 1 następującego zapisu:

„Do czasu zestawienia łączą wskazanego w §2, ust. 2 i ust. 3 oraz przyjęcia dokumentacji i kodów źródłowych przez Wykonawcę zgodnie z ustaloną przez Strony procedurą, nie będą obowiązywały terminy SLA wskazane §4 ust. 2.”

Brak takiego zapisu stawia w uprzywilejowanej sytuacji dotychczasowego wykonawcę usług utrzymaniowych, który to dysponuje wiedzą na temat budowy systemu, jego awaryjności, zna kody źródłowe Systemu SWD PRM oraz ma przygotowane środowisko niezbędne do skutecznej realizacji postanowień Umowy.

Odpowiedź:

W związku z faktem, że system SWD PRM działa produkcyjnie, Zamawiający nie może zgodzić się na okres, w którym Wykonawca nie będzie dotrzymywał SLA. Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 2:

Załącznik 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy §4, ust. 2, punkt 19) „Zamawiający udostępni Wykonawcy, na potrzeby świadczenia usług, kody źródłowe Oprogramowania Aplikacyjnego o raz wszelką Dokumentację systemu których jest właścicielem”

Czy Zamawiający może zadeklarować, że jest właścicielem aktualnych i kompletnych kodów źródłowych niezbędnych do świadczenia wynikających z Umowy usług oraz dysponuje prawami umożliwiającymi ich modyfikację?

Odpowiedź:

Zamawiający deklaruje, że jest właścicielem aktualnych i kompletnych kodów źródłowych oraz dysponuje prawami umożliwiającymi ich modyfikację.

Pytanie 3:

Załącznik 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Czy aktualnie posiadana przez Zamawiającego dokumentacja (w tym kody źródłowe) spełnia wymagania §4, ust. 5, a w szczególności dokumenty, schematy, rysunki etc. dostępne są wersji niezabezpieczonej i edytowalnej, co umożliwi ich aktualizację i przekazanie Zamawiającemu w ramach świadczonej usługi?

Odpowiedź:

Aktualna dokumentacja oraz kody źródłowe dostępne są wersji niezabezpieczonej i edytowalnej, co umożliwi ich aktualizację i przekazanie Zamawiającemu w ramach świadczonej usług.

Pytanie 4:

W którym momencie Zamawiający prześle kody źródłowe Wykonawcy i czy procedura ta przewiduje czas na ich weryfikację przez Wykonawcę w środowisku umożliwiającym potwierdzenie ich kompletności i możliwości realizacji prac wskazanych w Umowie?

Odpowiedź:

Zamawiający prześle kody źródłowe Wykonawcy w dniu podpisania umowy.

Pytanie 5:

Załącznik 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy §4, ust. 2, punkt 22)

„Wykonawca zobowiązuje się do usuwania Awarii, w tym także w razie niespełnienia deklarowanych przez producenta parametrów lub funkcji użytkowych Oprogramowania wynikających z Dokumentacji określonej w OPZ.”

O którego producenta chodzi: Mowa o autorze Oprogramowania Aplikacyjnego, wytworzonego na potrzeby systemu SWD PRM, czy o dowolnym z producentów oprogramowania użytego w ramach systemu SWD PRM, w tym również producentów Oprogramowania Standardowego (np. bazy danych)? Prosimy o doprecyzowanie §4 §4, ust. 2, punkt 22 mając na uwadze fakt, iż dostawa oprogramowania standardowego oraz wykupienie i dostawa usług wsparcia technicznego są poza zakresem postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający w §4, ust. 2, punkt 22 pisząc oprogramowanie ma na myśli jedynie Oprogramowanie Aplikacyjne wytworzone na potrzeby SWD PRM.

Pytanie 6:

Załącznik 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Dotyczy § 4 ust 2 pkt. 2

Niniejsze postępowanie swoim zakresem nie obejmuje dostawy oprogramowania standardowego oraz usług wsparcia technicznego. Zostało to potwierdzone w dokumentacji stanowiącej podsumowanie dialogu technicznego. Mając na uwadze powyższe prosimy, o dołączenie do katalogu zdarzeń, których nie wlicza się do czasu przestoju w dostępności systemu tj: awarii w działaniu oprogramowania standardowego. Jednocześnie wnosimy o rozliczanie prac związanych z usuwaniem tego typu awarii jako usług rekonfiguracji rozliczanych na zasadzie zleceń.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dołączenie do katalogu zdarzeń, których nie wlicza się do czasu przestoju w dostępności systemu, oraz wyraża zgodę na rozliczanie prac związanych z usuwaniem tego typu awarii w ramach usług rekonfiguracyjnych.

Zamawiający wprowadza zmianę w treści § 4 ust. 2 pkt 2) załącznika nr 3 do SIWZ (Istotne postanowienia umowy):

Było:

- 2) SLA Ośrodka Krajowego liczone jest jako suma czasu trwania niedostępności SWD PRM spowodowanej Awariami Krytycznymi, przy czym okna serwisowe związane z konserwacją /konfiguracją Systemu SWD PRM nie podlegają uwzględnieniu w obliczaniu SLA (termin i zakres prac realizowanych w ramach okna serwisowego wymaga uzyskania przez Wykonawcę uprzedniej akceptacji Zamawiającego). Do czasu przestoju w dostępności Systemu nie wlicza się następujących zdarzeń:
 - a) braku dostępu do urządzeń zainstalowanych w Ośrodku Krajowym, mającym wpływ na pracę SWD PRM spowodowany problemami z infrastrukturą sieciową będącą poza odpowiedzialnością Wykonawcy, chyba że wina w zakresie uzyskania dostępu leży po stronie Wykonawcy,
 - b) awarią podsystemów nie będących przedmiotem niniejszej umowy w tym:
 - centrum Certyfikatów (PKI),
 - infrastrukturą serwerową,
 - platformą wirtualizacyjną,
 - siecią w obrębie infrastruktury serwerowej,
 - UMM (Uniwersalny Moduł Mapowy)
 - PLI CBD,
 - PZŁ (Podsystem Zintegrowanej Łączności);

Jest:

- 2) SLA Ośrodka Krajowego liczone jest jako suma czasu trwania niedostępności SWD PRM spowodowanej Awariami Krytycznymi, przy czym okna serwisowe związane z konserwacją /konfiguracją Systemu SWD PRM nie podlegają uwzględnieniu w obliczaniu SLA (termin i zakres prac realizowanych w ramach okna serwisowego wymaga uzyskania przez Wykonawcę uprzedniej akceptacji Zamawiającego). Do czasu przestoju w dostępności Systemu nie wlicza się następujących zdarzeń:

- a) braku dostępu do urządzeń zainstalowanych w Ośrodku Krajowym, mającym wpływ na pracę SWD PRM spowodowany problemami z infrastrukturą sieciową będącą poza odpowiedzialnością Wykonawcy, chyba że wina w zakresie uzyskania dostępu leży po stronie Wykonawcy,
- b) awarią podsystemów nie będących przedmiotem niniejszej umowy w tym:
 - centrum Certyfikatów (PKI),
 - infrastrukturą serwerową,
 - platformą wirtualizacyjną,
 - siecią w obrębie infrastruktury serwerowej,
 - UMM (Uniwersalny Moduł Mapowy)
 - PLI CBD,
 - PZŁ (Podsystem Zintegrowanej Łączności);

- c) awarii w działaniu oprogramowania standardowego. Prace związane z usuwaniem tego typu awarii rozliczane będą na zasadach zleceń usług rekonfiguracji.

Pytanie 7:

Załącznik 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Dotyczy § 9 IPU Kary umowne

W przedmiotowym ustępie IPU Zamawiający zawarł bardzo rygorystyczne poziomy kar umowny za niewypełnienie lub wypełnienie z opóźnieniem poszczególnych obowiązków. Zastosowane poziomy kar dalece odbiegają od kar stosowanych w innych postępowaniach o zamówienia publiczne dotyczących systemów o charakterze jak przedmiotowe postępowanie. Wskazane kary umowne są nieadekwatne do wartości postępowania i narażają przyszłego wykonawcę na ryzyko utraty całości wynagrodzenia a nawet mogą zdecydowanie je przewyższyć. Dodatkowo należy tu wskazać, iż w postępowaniu nr BZP-WPP-2374-2-71/073-DT-PN-TK/2017 dotyczącym: „Świadczenie usług utrzymaniowych oraz rekonfiguracyjnych dla Aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego wraz z Infrastrukturą Sprzętową (SWD PRM)” zakończonym w dniu 20.03 2018 poziomy kar umownych były zdecydowanie niższe i tak:

- a) Za nie wykonie bądź nienależyte wykonanie Przedmiotu umowy w zakresie określonym w § 1 ust.1 pkt 1 30% - poprzednio 10%
- b) Za nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy w zakresie określonym w §2 ust 1 pkt 2 - 30% poprzednio -10%
- c) Za opóźnienie w wykonaniu Zlecenia w zakresie usług rekonfiguracyjnych – 10% poprzednio - 3%

- d) Za przekroczenie limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA – 0,05% całości wynagrodzenia za minutę opóźnienia – poprzednio 0,005% i to wyłącznie za usługi utrzymaniowe,
- e) Za odstąpienie do Umowy z winy Wykonawcy – 50% łącznego wynagrodzenia – poprzednio w zakresie usług utrzymania 10% wartości usług utrzymania i w zakresie usług rekonfiguracyjnych 10% wartości usług rekonfiguracyjnych.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o obniżenie kar umownych do poziomu i adekwatnego do charakteru i wartości zamówienia i nie przekraczających wartości wskazanych w postępowaniu nr BZP-WPP-2374-2-71/073-DT-PN-TK/2017.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapis w zakresie kar umownych tj. §9 ust. 2: "W przypadku niewykonania, bądź nienależytego wykonania przedmiotu Umowy w zakresie określonym w § 1 ust. 1 pkt 1, wynagrodzenie nie należy się, a Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 pkt 1. Przez nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy Strony rozumieją w szczególności wykonanie niezgodnie z wymogami określonymi w § 4 ust. 2 pkt. 1) - 28), i ust.4 Umowy, z zastrzeżeniem szczegółowych regulacji w dalszych ustępach niniejszego paragrafu. Za naruszenie postanowień określonych w § 4 ust. 3 i ust. 5 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 200 zł (dwieście złotych 00/100) za każde stwierdzone naruszenie.

Odnosząc się natomiast do przytoczonego przez Oferenta porównania kar umownych w postępowaniu nr BZP-WPP-2374-2-71/073-DT-PN-TK/2017 należy wskazać, iż na wysokość kar umownych ma wpływ min. różnica w sposobie liczenia SLA, oraz w definicji Systemu. Zamawiający określa SLA jako dostępność Systemu SWD PRM a nie dostępności poszczególnego CPD czyli Ośrodka Krajowego, jednocześnie Zamawiający wykluczył z definicji Systemu Oprogramowania Standardowe oraz sprzęt, w związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wysokości kar umownych w pozostałym zakresie.

Pytanie 8:

Załącznik 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

Dotyczy §4 ust 2 pkt 25 IPU

W przypadku konieczności aktualizacji Oprogramowania Standardowego, Wykonawca jest zobowiązany dostawać Aplikację SWD PRM do nowej wersji Oprogramowania standardowego.

Przytoczony zapis skutkuje brakiem możliwości oszacowania przez Oferenta zakresu prac w ramach usług utrzymania. Oferent w chwili składania oferty nie potrafi przewidzieć jakich zmian i w jakich ilościach w oprogramowaniu standardowym będzie dokonywał Zamawiający. Tym samym Oferent nie ma możliwości bez ponoszenia nieokreślonego ryzyka oszacować kosztów oferty. Z uwagi na liczne zmiany na rynku oprogramowania standardowego (np. dot. Java) również zamawiający nie jest stanie przewidzieć zmian koniecznych do realizacji. Mając to na uwadze wnosimy o przeniesienie niniejszego zobowiązania w zakres usług rekonfiguracyjnych rozliczanych na zasadzie zleceń. Umożliwi to obu stronom właściwą realizację umowy bez ponoszenia niemożliwego do zdefiniowania ryzyka.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przeniesienie wyżej wymienionego zobowiązania do wykonania w ramach usług rekonfiguracyjnych.

Zamawiający wprowadza zmianę w treści § 4 ust. 2 pkt 25) załącznika nr 3 do SIWZ (Istotne postanowienia umowy):

Było:

- 25) w przypadku konieczności aktualizacji Oprogramowania Standardowego, Wykonawca jest zobowiązany dostosować Aplikację SWD PRM do nowej wersji Oprogramowania Standardowego;

Jest:

- 25) w przypadku konieczności aktualizacji Oprogramowania Standardowego, Wykonawca jest zobowiązany dostosować Aplikację SWD PRM do nowej wersji Oprogramowania Standardowego w ramach usług rekonfiguracyjnych;

Pytanie 9:

Załącznik 3 do SIWZ – Istotne Postanowienia Umowy

W związku z niejednoznacznym charakterem §2 ust 2 i 3 prosimy o wskazanie w jakiej lokalizacji Wykonawca do czasu zestawienia łącza wskazanego w §2, ust. 2 i ust. 3 ma świadczyć Usługi wskazane w §1 ust. 1 i ust. 2? Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w okresie wskazanym w §2 ust. 3 nie będą obowiązywały terminy SLA wskazane §4 ust. 2?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że Wykonawca powinien zapewnić łącze o którym mowa w §2 ust. 2 i 3 do lokalizacji Warszawa ul. Olszewska gdzie znajduje się węzeł sieci OST. Zamawiający informuje że na czas budowy łącz zapewni Wykonawcy możliwość dostępu do środowiska SWD PRM poprzez VPN – SSL. Zamawiający nie przewiduje zmniejszenia SLA w okresie budowy łącza, o którym mowa w § 2 ust 2 i 3.

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

DYREKTOR
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

dr hab. n. o. zdr. Robert Gałązkowski, prof. nadzw.