



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

IPR.22P.26.73-4.2018

Warszawa, dnia 18 grudnia 2018 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCY ORAZ ZMIANA SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Modernizacja konsol Podsystemu Zintegrowanej Łączności wykorzystywanych dla SWD PRM**”.
Nr postępowania: ZP/5/XI/2018.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1a, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W IPU §3 ust. 1 Zamawiający pisze: „Z tytułu należytego wykonania Umowy Wykonawcy przysługuje łączne wynagrodzenie ryczałtowe w wysokościzł netto (słownie: ...) plus VAT...., łącznie.....złoty brutto (słownie.....)”.
Czy kwota wskazana w §3 ust. 1 jest kwotą wynagrodzenia ryczałtowego za modernizację

wszystkich 102 konsol?

Odpowiedź na Pytanie nr 1:

TAK, wskazana kwota ma obejmować modernizację wszystkich konsol.

Pytanie nr 2:

W IPU §3 ust. 3 Zamawiający pisze: „Płatność wynagrodzenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia dostarczenia do siedziby Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT”.

W IPU §3 ust. 4 Zamawiający pisze: „Na fakturze VAT, o której mowa w ust. 2 Wykonawca wskaże dyspozytornię medyczną, w której dokonał modernizacji konsol”.

W IPU §2 ust. 2 Zamawiający pisze: „Wykonawca będzie wykonywać przedmiot Umowy w dyspozytorniach medycznych na podstawie zleceń wykonania modernizacji Konsol w danej dyspozytorni medycznej, określonych w harmonogramie”.

- 1) Czy zapisy IPU należy rozumieć w ten sposób, że wynagrodzenie będzie płatne każdorazowo po wykonaniu modernizacji konsol w danej dyspozytorni medycznej oraz po podpisaniu protokołu odbioru i wyliczane będzie jako cena modernizacji pojedynczej konsoli pomnożona przez liczbę konsol w danej dyspozytorni?
- 2) Czy cena modernizacji pojedynczej konsoli wyliczana będzie poprzez podzielenie kwoty wskazanej w IPU w §3 ust. 1 przez liczbę wszystkich konsol podlegających modernizacji w ramach Umowy, tj. 102?

Odpowiedź na Pytanie nr 2:

Wynagrodzenie płatne będzie każdorazowo po wykonaniu zlecenia, na podstawie protokołu odbioru w danej dyspozytorni oraz prawidłowo wystawionej faktury VAT, w której kwotą do zapłaty jest suma kosztu modernizacji wszystkich konsol w danej dyspozytorni. Koszt modernizacji jednej konsoli jest wynikiem dzielenia wynagrodzenia ryczałtowego brutto przez ilość konsol podlegających modernizacji (tj. 102). Suma wynagrodzeń za wszystkie zlecenia nie może przekroczyć łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 1 IPU.

Pytanie nr 3:

W IPU §7 ust. 2 Zamawiający pisze: „W przypadku niewykonania przedmiotu Umowy, wynagrodzenie nie należy się, a Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust.1, za każde niewykonane zlecenie. Przez nienależyte wykonanie zlecenia, Strony rozumieją wykonanie go niezgodnie z którymkolwiek z wymogów określonych w szczególności w §1 ust. 4 Umowy oraz w Załączniku nr 1 do Umowy”.

W IPU §7 ust. 3 Zamawiający pisze: „W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust.1, za każde nienależyte wykonane zlecenie. Przez nienależyte wykonanie zlecenia, Strony rozumieją wykonanie go niezgodnie z którymkolwiek z wymogów określonych w szczególności w §1 ust. 4 Umowy oraz w Załączniku nr 1 do Umowy”.

W IPU §7 ust. 4 Zamawiający pisze: „W przypadku opóźnienia w wykonaniu zlecenia, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust.1 za dane zlecenie, za każdy dzień opóźnienia”.

Powyższe zapisy wskazują, iż kary z §7 ust. 2, §7 ust. 3 oraz §7 ust. 4 mogą być naliczane łącznie w przypadku wystąpienia warunków wskazanych w §7 ust. 2.

Podobnie, kary z §7 ust. 3 oraz §7 ust. 4 mogą być naliczane łącznie w przypadku wystąpienia warunków wskazanych w §7 ust. 3.

Czy Zamawiający rozszerzy §7 IPU o zapis mówiący o tym, iż kary opisane w poszczególnych ustępach §7 IPU nie łączą się?

Odpowiedź na Pytanie nr 3:

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 2 IPU w sposób:

„§7

Kary umowne

2. *W przypadku niewykonania przedmiotu Umowy, wynagrodzenie nie należy się, a Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust.1, za każde niewykonane zlecenie.*”

W związku z powyższym §7 ust. 2 IPU ma zastosowanie tylko i wyłącznie w przypadku niewykonania zlecenia. W pozostałych sytuacjach Zamawiający wyjaśnia, że będzie naliczał łącznie kary umowne za nienależyte wykonanie umowy oraz opóźnienia w wykonaniu przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 4:

W IPU §7 ust. 6 Zamawiający pisze: „W przypadku przekroczenia terminu naprawy, o którym mowa w §4 ust. 6, lub w przypadku przekroczenia któregośkolwiek z terminów określonych w §4 ust. 8 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia”.

W IPU §4 ust. 6 Zamawiający pisze: „Po otrzymaniu zgłoszenia Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usunięcia wykrytej(ych) awarii, usterek, wad lub innych nieprawidłowości powodujących częściowy, zmniejszony lub zupełny brak funkcjonowania zmodernizowanej Konsoli, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od momentu dokonania przez Zamawiającego zgłoszenia w sposób określony w ust. 5”.

W IPU §4 ust. 7 Zamawiający pisze: „W przypadku jeżeli czas naprawy przekroczy 3 dni robocze lub naprawa w miejscu użytkowania nie będzie możliwa, Wykonawca na czas naprawy udostępni sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż naprawiana Konsola. W przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym Wykonawca dostarczy sprzęt zastępczy w terminie 3 dni roboczych od momentu zgłoszenia”.

W IPU §4 ust. 8 Zamawiający pisze: „W przypadku:

- 1) niewykonania naprawy w terminie 30 dni od dnia zgłoszenia lub wystąpienia kolejnej awarii, wady lub usterki podzespołu, po wykonaniu 2 (dwóch) napraw gwarancyjnych danego podzespołu, Wykonawca na żądanie Zamawiającego wymieni podzespół, w którym ujawniły się wady, na nowy, wolny od wad, o takich samych parametrach i funkcjach użytkowych, w terminie do 14 dni od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego takiego żądania;
- 2) stwierdzenia wady uniemożliwiającej prawidłowe użytkowanie podzespołów w okresie gwarancji, Wykonawca na żądanie Zamawiającego wymieni wadliwy podzespół na wolny od wad, o takich samych parametrach i funkcjach użytkowych w terminie do 14 dni od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego takiego żądania”.

Zapisy §4 ust. 7 określają sposób postępowania w przypadku, gdy naprawa w miejscu użytkowania nie będzie możliwa. W takiej sytuacji, Wykonawca dokona warsztatowej naprawy Konsoli, a na czas naprawy udostępni sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż naprawiana Konsola.

- A. Naprawa Konsol dostarczanych przez Wykonawcę możliwa jest jedynie w siedzibie Wykonawcy, chyba, że możliwe będzie usunięcie awarii, usterki, wady lub innej nieprawidłowości poprzez reset Urządzenia, wymianę oprogramowania lub jego rekonfigurację, jak opisano w §4 ust. 9.
- B. Czy w przypadku braku możliwości naprawy w miejscu użytkowania Konsoli i dostarczeniu, w terminie 3 dni roboczych od momentu zgłoszenia awarii, usterki, wady lub innej nieprawidłowości, konsoli zastępczej, która będzie prawidłowo działała w Podsystemie Zintegrowanej Łączności, zostanie to uznane za dokonanie naprawy w terminie 3 dni roboczych i kary wskazane w §7 ust. 6 w odniesieniu do §4 ust. 6 nie będą naliczane?
- C. Czy w przypadku braku możliwości naprawy w miejscu użytkowania Konsoli i dostarczeniu, w terminie 3 dni roboczych od momentu zgłoszenia awarii, usterki, wady lub innej nieprawidłowości, konsoli zastępczej, która będzie prawidłowo działała w Podsystemie Zintegrowanej Łączności, na naprawę warsztatową i dostarczenie naprawionej Konsoli do miejsca jej użytkowania Wykonawca będzie miał 30 dni licząc od daty zgłoszenia awarii, usterki, wady lub innej nieprawidłowości konsoli?
- D. Czy w przypadku braku możliwości naprawy w miejscu użytkowania Konsoli i dostarczeniu, w terminie 3 dni roboczych od momentu zgłoszenia awarii, usterki, wady lub innej nieprawidłowości, konsoli zastępczej, która będzie prawidłowo działała w Podsystemie Zintegrowanej Łączności, na naprawę warsztatową i dostarczenie naprawionej Konsoli do miejsca jej użytkowania Wykonawca będzie miał 30 dni licząc od daty zgłoszenia awarii, usterki, wady lub innej nieprawidłowości konsoli, a jeżeli Wykonawca nie wywiąże się z naprawy

warsztatowej w tym terminie, to będą naliczane kary umowne w wysokości wskazanej w §7 ust. 6, za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź na Pytanie nr 4:

- A. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z § 4 ust. 4 IPU naprawy w ramach gwarancji będą wykonywane w miejscu użytkowania, zgodnie z § 4 ust. 6 IPU w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze, a tylko w wyjątkowych sytuacjach tj. zgodnie z § 4 ust. 7 IPU w przypadku jeżeli czas naprawy przekroczy 3 dni robocze lub braku możliwości naprawy w miejscu użytkowania, naprawa może odbyć się w siedzibie Wykonawcy pod warunkiem dostarczenia sprzętu zastępczego w terminie 3 dni roboczych od momentu zgłoszenia.
- B. Zamawiający informuje, że nie będzie to uznane za dokonanie naprawy, zgodnie z §4 ust. 8 IPU Wykonawca zobowiązany jest do naprawy w terminie 30 dni od dnia zgłoszenia. W związku z powyższym zgodnie z §7 ust. 6 IPU Zamawiający będzie naliczał kary umowne za niedostarczenie sprzętu zastępczego w terminie 3 dni roboczych od momentu zgłoszenia, w przypadku jeżeli czas naprawy przekroczy 3 dni robocze lub braku możliwości naprawy w miejscu użytkowania oraz za nie wykonanie naprawy w ciągu 30 dni od dnia zgłoszenia, (tj. do dnia powrotu naprawionej konsoli w miejsce użytkowania), w przypadku dostarczenia sprzętu zastępczego. Jednocześnie Zamawiający modyfikuje i zmienia brzmienie §7 ust. 6 IPU w sposób:

„§7

Kary umowne

6. *W przypadku przekroczenia któregośkolwiek z terminów określonych w §4 ust. 8 lub w przypadku przekroczenia terminu dostarczenia sprzętu zastępczego, o którym mowa w §4 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia.*
- C. Tak, pod warunkiem gdy czas naprawy przekroczy 3 dni robocze lub naprawa nie będzie możliwa w miejscu użytkowania, zgodnie z § 4 ust. 7 IPU.
- D. Tak, zgodnie z zapisami §7 ust. 6 IPU.

Pytanie nr 5:

W IPU §7 ust. 6 Zamawiający pisze: „W przypadku przekroczenia terminu naprawy, o którym mowa w §4 ust. 6, lub w przypadku przekroczenia któregośkolwiek z terminów określonych w §4 ust. 8 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia”.

Kary wskazane w §7 ust. 6 liczone są od łącznej wartości wynagrodzenia brutto za realizację całej Umowy, co powoduje, że są one niewspółmiernie wysokie do ewentualnej szkody, jaką mogłoby wyrządzić Zamawiającemu niewywiązanie się Wykonawcy z naprawy Konsoli, szczególnie, że za każdym razem gdy naprawa nie będzie możliwa w miejscu użytkowania Konsoli zostanie dostarczona konsola zastępcza umożliwiającą normalną pracę dyspozytora.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę poziomu kary w §7 ust. 6 z 0,5% do 0,1%?

Odpowiedź na Pytanie nr 5:

Tak, Zamawiający dokonał zmiany §7 ust. 6 IPU w Odpowiedzi na Pytanie nr 4 pkt B.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania do SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

DYREKTOR
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

dr hab. n. o zdr. Robert Gałązkowski, prof. nadzw.