



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Książycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

LPR.22p.26.43-7.2019

Warszawa, dnia 15 lipca 2019 r.

INFORMACJA O WNIESIONYM ODWOŁANIU

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego” – postępowanie nr ZP/7/VI/2019.

I. Informacja o wniesionym odwołaniu:

1. Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, jako Zamawiający działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – zwanej dalej Ustawą – przekazuje w załączeniu kopię odwołania złożonego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanego dalej Prezesem Izby, przez Wykonawcę Integrated Solutions Sp. z o.o., otrzymaną przez Zamawiającego w dniu 12.07.2019 r.
Zamawiający wzywa jednocześnie Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.
2. Zgodnie z art. 185 ust. 2 Ustawy “Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie”.
3. Zgodnie z art. 185 ust. 3 Ustawy “Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron”.
4. Pozostałe kwestie dotyczące odwołania uregulowane są w art. 180-198 Ustawy.

Z up. Dyrektora

Zastępca Dyrektora
ds. Ratownictwa Medycznego,
Organizacji i Planowania
Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

dr n. o. dr. Marcin Podgórski

Warszawa, 12 lipca 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe
Ul. Księżycowa 5
01-934 Warszawa
e-mail: dzp@lpr.com.pl, sekretariat@lpr.com.pl

Odwołujący:

Integrated Solutions Sp. z o.o.
Ul. Marcina Kasprzaka 18/20
01-211 Warszawa
e-mail: PBurlikowski@i-s.com.pl

Numer ogłoszenia w TED: 2019/S 125-304799

ODWOŁANIE

W postępowaniu prowadzonym przez Lotnicze Pogotowie Ratunkowe w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Podsystemu Zintegrowanej Łączności Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego”. Znak sprawy ZP/7/VI/2019.

Wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych nr 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 dn. 11 lipca 2019 r.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” wnoszę odwołanie na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia i opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Podsystemu Zintegrowanej Łączności Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego”.

Odwołujący jako wykonawca posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie może ponieść szkodę na skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Sporządzenie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z ustawą nie pozwala Odwołującemu na złożenie oferty. Uniemożliwia to Odwołującemu, w konsekwencji, uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Wobec powyższego należy uznać, że Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. Art. 29 ust. 1 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, niejednoznaczny nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności niezbędnych do sporządzenia oferty z uwagi na:
 - a) Określenie terminu realizacji Etapu II dla Zadania 1 poprzez wskazanie konkretnej daty, co sprawia, że wykonawcy nie wiedzą, w jakim terminie będą musieli wykonać prace z uwagi na nieznaną datę zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co uniemożliwia sporządzenie oferty z uwagi na brak możliwości oceny wykonalności zadania i kalkulacji kosztów, a także określenie niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji Etapu II dla Zadania 1, nieuwzględniającego stopnia skomplikowania zamówienia;
 - b) Brak jednoznacznego określenia, w jakim zakresie i czy w ogóle Zamawiający dopuszcza skorzystanie ze swojej infrastruktury informatycznej dla realizacji zamówienia (np. co do możliwości wykorzystania przestrzeni w szafach rack), co uniemożliwia sporządzenie oferty w zakresie kosztów infrastruktury niezbędnej do funkcjonowania systemu;
 - c) Brak informacji na temat konfiguracji serwera wykorzystywanego przez Zamawiającego, które są niezbędne do określenia przez wykonawcę kosztów rozbudowy i utrzymania infrastruktury na potrzeby systemu;
 - d) Brak informacji na temat ilości łącz, jakimi dysponuje Zamawiający, które mają zostać zmigrowane, co uniemożliwia określenie liczby migracji, które będzie musiał przeprowadzić wykonawca, a tym samym nie pozwala na sporządzenie oferty;
 - e) Brak informacji na temat ilości i położeniu lokalizacji, które mają zostać zastosowane na potrzeby systemu, co uniemożliwia zaprojektowanie architektury rozwiązania i wycenę oferty.
 - f) Brak specyfikacji urządzeń Cisco w Ośrodkach Regionalnych, które należy doposażyć i skonfigurować w Cisco CUBE. Brak informacji ile jednoczesnych połączeń powinien zapewnić System w komunikacji z CUCM KGP poprzez Cisco CUBE w Ośrodkach Regionalnych. Brak informacji ile jednoczesnych połączeń pomiędzy Systemem a CUCM KGP w komunikacji międzyresortowej powinno być zapewnionych poprzez Cisco CUBE w Ośrodkach Krajowych.
 - g) Wykonawcy nie wiedzą, ile stronno połączenia telekonferencyjne należy zapewnić oraz ile jednocześnie takich telekonferencji System powinien realizować..
2. Art. 14 ust. 1 Pzp, art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 484 § 2 KC – poprzez zastrzeżenie rażąco wygórowanych kar umownych za przekroczenie limitu dostępności SLA w wysokości 5000 zł brutto za każdą rozpoczętą minutę niedostępności (§ 17 ust. 12 Projektu Umowy), a także 1000 zł za każdą rozpoczętą minutę niedostępności ponad ustalony limit (§ 17 ust. 13 Projektu Umowy), które są niewspółmierne do wartości przedmiotu zamówienia.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany siwz poprzez:

1. Określenie terminu zakończenia realizacji Etapu II dla zadania 1 na 8 miesięcy od podpisania umowy;
2. Określenie, czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejących szaf rack na potrzeby systemu, a jeśli dopuszcza o podanie ilości miejsca w szafach rack, które wykonawca będzie mógł wykorzystać na potrzeby realizacji zamówienia;
3. Określenie przez Zamawiającego dokładnej konfiguracji posiadanych serwerów (sprzętowej oraz posiadanych licencji), a także użycia posiadanego rozwiązania w zakresie: ilości wolnego RAM-u, CPU, storage w ramach SDS, określenia, posiadania przez Zamawiającego licencji VMware, a jeśli nie, czy należy je dostarczyć w ramach zamówienia, dopuszczalności instalacji Aplikacji na posiadanym przez Zamawiającego sprzęcie (konieczność odseparowania od posiadanego sprzętu), okresu wsparcia, topologii sieci do której jest podpięta wskazana infrastruktura, możliwości potencjalnej rozbudowy, wolnych portów – ich ilości i rozmieszczenia, czy istnieje możliwość rozbudowy serwerów bez utraty przez Zamawiającego gwarancji na te urządzenia;
4. Wskazanie liczby łączy, jakimi dysponuje Zamawiający, które mają zostać zmigrowane, dokładnej ilości i adresów lokalizacji;
5. Określenie liczby i położenia lokalizacji, w których ma zostać uruchomiony system;
6. Określenie przez Zamawiającego dokładnej specyfikacji urządzeń Cisco w Ośrodkach Regionalnych. Określenie przez Zamawiającego maksymalnej ilości jednoczesnych połączeń pomiędzy Systemem a CUCM KGP w komunikacji międzyresortowej, które mają być zapewnionych poprzez Cisco CUBE w Ośrodkach Krajowych.
7. Określenie przez Zamawiającego maksymalnej ilości stron dla połączeń telekonferencyjnych oraz określenie maksymalnej ilości jednoczesnych telekonferencji realizowanych przez System.
8. Zmianę wysokości kar umownych poprzez:
 - a) Obniżenie kary umownej, o której mowa w § 17 ust. 12 Projektu Umowy do wysokości 1000 zł za minutę;
 - b) Obniżenie kary umownej, o której mowa w § 17 ust. 13 Projektu Umowy do wysokości 500 zł za minutę.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w TED dn. 2 lipca 2019 r. wobec czego termin na wniesienie odwołania, określony w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy należy uznać za zachowany.

Kopia odwołania została przesłana do Zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią dn. 12 lipca 2019 r., zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Podsystemu Zintegrowanej Łączności Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego”. Przygotowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, a także przewidziane terminy na realizację Etapu II Zadania 1, jak również kary umowne należy uznać za niezgodne z ustawą. Wynika to z następujących względów.

Opis przedmiotu zamówienia oraz warunki wykonania zamówienia zawarte we wzorze umowy, w tym ich części określające zakres i czas realizacji zamówienia, są jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowią bowiem podstawowy element specyfikacji istotnych warunków zamówienia i są niezbędne do prawidłowego oszacowania przez Wykonawców ceny za wykonanie zamówienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z ustaloną linią orzecznictwa, z OPZ musi wynikać zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Wykonawca, kalkulując ceny ofertowe, bierze pod uwagę dane podane w siwz, w szczególności wolumen zamówienia, czas, w którym ma zrealizować przedmiot umowy, oraz wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na zmianę zakresu (ilości) realizowanych świadczeń.

Na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Do tego typu okoliczności i wymagań należy zaliczyć m.in. wymogi dotyczące miejsca spełnienia świadczenia, świadczenia dodatkowe związane ze świadczeniem głównym i inne związane z nim obowiązki. W wyroku z dn. 22 stycznia 2014 r. sygn. KIO 24/14 Izba stanęła na stanowisku, że Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę. Zbliżone stanowisko przyjęła Izba w wyroku z dn. 22 października 2018 r., stwierdzając, że „w przepisie art. 29 ust. 1 p.z.p. in fine ustawodawca wyraźnie wskazał, że zamawiający obowiązany jest w ramach opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić

wszystkie wymagania i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym oczywiście w zakresie oferowanej ceny. Zaniechanie przekazania wykonawcom wszystkich informacji mających znaczenie dla sporządzenia oferty na ogół skutkuje zaburzeniem konkurencji. Trudno bowiem mówić o występowaniu uczciwej konkurencji, jeżeli oferty składane w postępowaniu nie odnoszą się do tego samego przedmiotu zamówienia, ale częściowo do wyobrażeń wykonawcy odnośnie tego przedmiotu, które to wyobrażenia mogą się w przypadku poszczególnych wykonawców znacząco różnić. W świetle regulacji art. 29 ust. 1 p.z.p. opis przedmiotu zamówienia powinien zostać sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy nie tylko pozyskali niezbędną wiedzę w zakresie przedmiotu świadczenia, do którego będą zobowiązani na mocy zawartej z zamawiającym umowy, ale również otrzymali niezbędne informacje potrzebne do sporządzenia oferty, w tym zakresie jej wyceny". W odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, należy stwierdzić, że wymagania te nie zostały spełnione.

Zarzut 1a

Wykonawcy nie wiedzą, w jakim czasie będą musieli wykonać Etap II Zadania 1 (uruchomić system). Czas w jakim Wykonawca będzie zobowiązany uruchomić system jest kluczowy dla kalkulacji ceny, a także dla oceny, czy Wykonawca w ogóle jest w stanie podjąć się takiego zadania.

Zgodnie z § 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „specyfikacja”, „siwz”) Etap II dla Zadania 1 musi zostać zakończony do 15 grudnia 2019 r. Do tego czasu wykonawca musi wykonać następujące w szczególności następujące czynności.

Z Etapu I:

- 1) Opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Dokumentacji, a w szczególności:
 - a) Planu Zarządzania Projektem,
 - b) Projektu Technicznego;
- 2) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego części 1 (zgodnie z Projektem Technicznym) w Ośrodkach Krajowych i Regionalnych, niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z udzieleniem niezbędnych licencji na Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe sprzętu i Oprogramowania Standardowego.

Całość prac Etapu II:

- 1) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego części 2 (zgodnie z Projektem Technicznym) wymaganego do realizacji PZŁ SWD PRM wraz z przeniesieniem na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym. Zamawiający dopuszcza Odbiory Częstkowe Urządzeń oraz Oprogramowania;
- 2) Instalacja i konfiguracja Urządzeń i Oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym;

- 3) Opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu PTA, przygotowanie przez Wykonawcę środowiska do wykonania testów oraz przeprowadzenie testów akceptacyjnych PZŁ SWD PRM, zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego PTA;
- 4) Przeprowadzenie wdrożenia produkcyjnego PZŁ SWD PRM wraz z udzieleniem licencji na zasadach określonych w umowie;
- 5) Wykonanie integracji PZŁ SWD PRM w oparciu o interfejs integracyjny w porozumieniu z gwarantem SWD PRM i administratorem OST112 poprzez:
 - a) dostarczenie odpowiedniego interfejsu do współpracy z SWD PRM ustalonego z gwarantem SWD PRM,
 - b) dostarczenie integracji z innymi systemami teleinformatycznymi zgodnie z wymaganiami opisanymi w OPZ
 - c) opracowanie Planu Testów Akceptacyjnych Integracji w zakresie współpracy PZŁ SWD PRM z SWD PRM oraz z innymi systemem telekomunikacyjnym, PTAI podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego na zasadach identycznych jak w przypadku PTA,
 - d) przygotowanie przez Wykonawcę środowiska do wykonania testów oraz przeprowadzenie testów akceptacyjnych integracji PZŁ SWD PRM z SWD PRM, zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego PTAI;
- 6) Ustalenie na zasadach określonych w umowie z gwarantem SWD PRM formatu oraz sposobu przekazania z PZŁ SWD PRM do podsystemu raportowego SWD PRM danych;
- 7) Uruchomienie Systemu w Ośrodkach Regionalnych i OK;
- 8) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu 2.

W ocenie Odwołującego na powyższe prace potrzeba co najmniej 8 miesięcy, zwłaszcza, że dla ich ukończenia niezbędna jest współpraca z podmiotem trzecim (gwarantem SWD PRM). W chwili obecnej termin składania ofert przypada na dzień 5 sierpnia, co oznacza, że nawet gdyby Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów wykonawcę, którego oferta byłaby najkorzystniejsza i wykonawca złożyłby dokumenty jeszcze tego samego dnia, to umowa mogłaby zostać podpisana najwcześniej dnia 16 sierpnia po upływie terminu na wniesienie odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej. Pozostawia to wykonawcy jedynie cztery miesiące na wykonanie Etapu II (do 15 grudnia 2019 r.). Powyższy scenariusz jest czysto hipotetyczny, a i tak nie gwarantuje wykonawcy wystarczającego czasu na wykonanie prac.

Jak wynika z powyższego harmonogram prac jest bardzo napięty i wiąże się z dużym ryzykiem po stronie wykonawcy, a czas na uruchomienie usług jest zależny od tego, kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i w jakim terminie zostanie podpisana umowa. Wykonawca, niezależnie od daty podpisania Umowy, będzie musiał jednak podjąć takie same czynności (w równym stopniu czasochłonne) w celu rozpoczęcia świadczenia Usług. Data podpisania umowy jest okolicznością niezależną od wykonawcy, która wpływa nie tylko na koszt uruchomienia usługi (im

krótszy czas, tym wyższy koszt), ale w ogóle na wykonalność uruchomienia usługi w przewidzianym przez Zamawiającego terminie.

Na marginesie zaznaczyć należy jedynie, że Zamawiający oczekuje dostawy systemu o najwyższej jakości i dostępności rzędu 99,99%, co zostało obwarowane rażąco wysokimi karami umownymi (o czym szerzej w argumentacji dot. Zarzutu nr 2). Tym samym wykonawca musi wykonać prace z najwyższą starannością, ale nie ma na to wystarczającego czasu.

Z tego względu należy uznać opis przedmiotu zamówienia w zakresie terminu rozpoczęcia świadczenia usług za niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Mając na względzie powyższe wnosimy jak na wstępie.

Zarzut 1b

Wykonawcy sporządzając ofertę muszą wiedzieć, czy mają zapewnić szafy rack. Zakup każdego takiego urządzenia wpływa na koszty, a tym samym na cenę oferty. Jednocześnie Zamawiający nie tylko nie zawarł w opisie przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) precyzyjnych informacji w tym zakresie, ale wręcz opisał go w sposób niejasny, wprowadzający w błąd.

Zgodnie z Pkt 5.2.1. OPZ pn. „Ogólne wymagania w zakresie architektury PZŁ”, wymaganie WAR.08 **„W Lokalizacjach Ośrodków Krajowych, gdzie jest to możliwe, Wykonawca w pierwszej kolejności wykorzysta miejsce w istniejących szafach rack, wskazanych przez Zamawiającego, nie dostarczając nowych szaf rackowych. W Ośrodkach Regionalnych Wykonawca dostarczy szafy serwerowe. W przypadku lokalizacji tymczasowych Zamawiający zainstaluje szafę serwerową tam gdzie to możliwe, a w przypadku braku takiej możliwości wykorzysta istniejące miejsce w szafach tam gdzie to możliwe, a szafy zostaną zmagazynowane w lokalizacji wskazanej przez Zamawiającego do czasu uruchomienia lokalizacji docelowej Ośrodka Regionalnego.** Wykonawca nie ponosi kosztów związanych z przechowywaniem szaf serwerowych do czasu uruchomienia lokalizacji docelowej Ośrodka Regionalnego oraz kosztów związanych z transportem, montażem i uruchomieniem szaf serwerowych w przypadku zmiany lokalizacji Ośrodka Regionalnego z lokalizacji tymczasowej”.

Jak wynika z powyższego, Zamawiający opisał w sposób niejasny nie uwzględniając wiążących informacji, co do możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury na potrzeby nowego systemu, a także tego, w jakim zakresie będą mogły one zostać wykorzystane w tym celu. Wykonawca nie ma informacji o tym ile miejsca jest dostępne w szafach w poszczególnych lokalizacjach, a tym samym, ile szaf rack musi zapewnić dodatkowo, aby mógł zrealizować zamówienie. Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że OPZ jest niejednoznaczny, niewyczerpujący i nie uwzględnia

wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, wobec czego wnoszę jak na wstępie.

Zarzut 1c

Wykonawcy nie mają również wiedzy na temat infrastruktury informatycznej jaką muszą zapewnić, aby zrealizować zamówienia, w szczególności, jeśli chodzi o serwery. OPZ nie pozwala stwierdzić wykonawcą, czy będą zobowiązani do dostarczenia nowych serwerów, czy wystarczające będzie wyposażenie istniejących urządzeń, a jeśli tak to, w jakim zakresie wykorzystywane serwery będą musiały zostać wyposażone.

Zgodnie z pkt 5.2.1. pn. Ogólne wymagania w zakresie architektury PZŁ WAR.22 „Zamawiający posiada infrastrukturę serwerową w Ośrodkach Krajowych zbudowaną w architekturze hiperkonwergentnej i opartą o platformę Cisco HyperFlex (HX220c). W każdym z ośrodków Zamawiający posiada cztery serwery tworzące klastry lokalne i budujące lokalny SDS a w całości klastrer VMware w wersji 6.5 Standard. Zamawiający dopuszcza rozbudowę obecnego środowiska o kolejne serwery w ramach tych samych klastrów. Całość obecnego rozwiązania jest objęte gwarancją producenta a oprogramowanie standardowe użyte do jego budowy ma czynny maintenance”.

Powyższe dane określają jedynie typ serwera. Serwer taki może jednak występować w różnych konfiguracjach, charakteryzujących się różnymi możliwościami technicznymi. Ponieważ wykonawcy nie znają konfiguracji, nie wiedzą, czy istniejąca infrastruktura informatyczna Zamawiającego będzie wystarczająca dla działania systemu, czy też muszą doposażyć wykorzystywane serwery w tym celu. Ponieważ nie jest znana konfiguracja serwerów, nawet jeśli wykonawcy przyjmą konieczność doposażenia, nie mają możliwości ustalenia o jakie komponenty należy wyposażenie serwerów uzupełnić oraz nie jest wiadome czy doposażenie jest możliwe ze względu na ograniczoność miejsca w serwerach. Każdy dodatkowy element wyposażenia serwera, nie mówiąc o dodatkowych serwerach, które mogą okazać się niezbędne, stanowi dodatkowy koszt po stronie wykonawcy, wpływający na cenę oferty, bez wiedzy o konfiguracji aktualnie użytkowanych przez Zamawiającego serwerów, wykonawca nie jest w stanie sporządzić oferty.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia nie spełnia wymagań określonych w art. 29 ust. 1 Pzp, w szczególności jest niejednoznaczny, niewyczerpujący i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Zarzut 1d

Wykonawcy nie wiedzą, iloma łączami dysponuje Zamawiający i w jakich lokalizacjach, stąd nie ma możliwości określenia, ile migracji łączy będzie musiał wykonać. Koszt migracji jest, w sposób oczywisty, zależny wprost od ilości łączy, które należy zmigrować.

Zgodnie z Pkt 5.10 OPZ „Obecne rozwiązanie, z którego korzysta SWD PRM oparte jest na łączach PRA zlokalizowanych w CPR. Zadaniem Wykonawcy będzie podłączenie do PZŁ SWD PRM dedykowanych łączy dla numeru alarmowego 999 dostarczanych w technologii SS7 doprowadzonych do Ośrodków Regionalnych. W przypadku lokalizacji, w których łącza SS7 jeszcze nie istnieją lub w przypadku lokalizacji tymczasowych Ośrodków Regionalnych Wykonawca ma za zadanie połączyć dostarczany System do PSTN poprzez łącza SIP do istniejącego PZŁ SI CPR. Łącza tymczasowe będą obsługiwały zarówno wywołania na numer alarmowy 999 jak też połączenia wychodzące poprzez 2 redundantne łącza SIP-Trunk. Wykonawca musi założyć konieczność budowy rozwiązania wyłącznie w oparciu o SIP łączące PZŁ SWD PRM z PZŁ SI CPR we wszystkich Ośrodkach Regionalnych i uruchomienie migracji na łącza SS7 w późniejszym terminie. Docelowo każda DM będzie posiadała dwa łącza działające redundantnie dostosowane do przyjęcia 60 połączeń jednocześnie każde z nich w sygnalizacji SS7. PZŁ SWD PRM będzie zaopatrzony w redundantne interface'y i łącza SS7 o takiej samej przepustowości kanałów rozmównych”. Zamawiający nie wskazał ani lokalizacji, ani nawet ilości łączy, które mają zostać zmigrowane. Uniemożliwia to wykonawcy wycenę tej usługi, a w konsekwencji sporządzenie oferty.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że OPZ nie spełnia wymagań określonych w art. 29 ust. 1 ustawy, w szczególności jest niewyczerpujący i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Zarzut nr 1e

Wykonawcy nie dysponują informacjami o ilości i położeniu lokalizacji, w których ma działać system. Dla doboru architektury rozwiązania, a także na potrzeby poprawnego działania systemu i infrastruktury informatycznej, konieczne są informacje na temat ilości łączy i lokalizacji miejsc, w których będzie zlokalizowany system. Zamawiający nie tylko nie opisuje przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, ale opisuje go w sposób wewnętrznie sprzeczny.

Zgodnie z Pkt 5.11.1 OPZ liczba lokalizacji, w których będzie umiejscowiony sprzęt to 81, natomiast w postanowieniu WAR.01 Zamawiający zastrzega, że system będzie składał się z 17 punktów. Samo zestawienie rozmieszczenia konsol z pkt. 5.11.1 OPZ określa lokalizację z dokładnością do województwa, co jest niewystarczające dla sporządzenia oferty.

Co więcej, wykonawcy, aby skalkulować ofertę muszą znać położenie danej lokalizacji. Brak informacji na ten temat uniemożliwia skalkulowanie oferty przez Wykonawcę. Ten brak w OPZ sprawia bowiem, że wykonawca nie wie, gdzie będą znajdowały się lokalizacje, w których mają być świadczone usługi.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że OPZ nie spełnia wymagań określonych w art. 29 ust. 1 Pzp, jest niejednoznaczny (a wręcz wewnętrznie sprzeczny), niewyczerpujący, nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Zarzut 1f

Wykonawcy nie wiedzą, iloma licencjami Cisco CUBE należy doposażyć urządzenia w Ośrodkach Regionalnych. Ponadto nie można ocenić możliwości uruchomienia oprogramowania Cisco CUBE w OR-ach.

Zgodnie z pkt 5.2.1. pn. Ogólne wymagania w zakresie architektury PZŁ WAR.05 „PZŁ SWD PRM będzie zintegrowany z rozwiązaniem Komendy Głównej Policji poprzez wewnętrzne połączenia SIP-Trunk do rozwiązania opartego na 2 centralnych CallManagerach (Cisco Unified Communications Manager). W celu integracji z systemem łączności Komendy Głównej Policji Zamawiający wymaga doposażenia i skonfigurowania w każdym Ośrodku Regionalnym Cisco CUBE. Szczegóły konfiguracji połączenia z infrastrukturą łączności Komendy Głównej Policji Zamawiający określi na poziomie Projektu Technicznego.”. Zamawiający nie wskazał specyfikacji urządzeń Cisco w Ośrodkach Regionalnych, które mają zostać doposażone i skonfigurowane. Uniemożliwia to wykonawcy wycenę tej usługi, a w konsekwencji sporządzenie oferty.

Zamawiający nie podał specyfikacji urządzeń Cisco w Ośrodkach Regionalnych, które należy doposażyć i skonfigurować w Cisco CUBE. Ponadto nie jest znana ilość jednoczesnych połączeń, którą ma zapewnić System w komunikacji z CUCM KGP poprzez Cisco CUBE w Ośrodkach Regionalnych. Dodatkowo Zamawiający nie podał informacji ile jednoczesnych połączeń pomiędzy Systemem a CUCM KGP w komunikacji międzyresortowej powinno być zapewnionych poprzez Cisco CUBE w Ośrodkach Krajowych. Powyższe informacje są niezbędne do prawidłowego skalkulowania oferty.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia nie spełnia wymagań określonych w art. 29 ust. 1 Pzp, w szczególności jest niejednoznaczny, niewyczerpujący i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Zarzut 1g

Wykonawcy nie wiedzą, ile stronne połączenia telekonferencyjne należy zapewnić oraz ile jednocześnie takich telekonferencji System powinien realizować..

Zgodnie z pkt 5.6. pn. Wymagania funkcjonalne dla Systemu WF.16 „Możliwość zestawienia połączenia telekonferencyjnego pomiędzy dowolnymi Użytkownikami Końcowymi.” Zamawiający nie wskazał ile stronne połączenia telekonferencyjne należy umożliwiać. Ponadto nie jest wiadome ile jednocześnie telekonferencji System powinien zapewniać.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia nie spełnia wymagań określonych w art. 29 ust. 1 Pzp, w szczególności jest niejednoznaczny, niewyczerpujący i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Zarzut nr 2

Zamawiający zastrzegł rażąco wygórowane kary umowne. Ich wysokość jest nieproporcjonalna w stosunku do przedmiotu zamówienia. Celern kar umownych nie jest uzyskanie dodatkowego przychodu z tytułu nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, a do tego zmierzają postanowienia dotyczące kar umownych przewidzianych w umowie.

Zgodnie z § 17 ust. 12 Projektu Umowy „W przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA określonego w § 5 ust. 1 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5000 złotych brutto (...) za każdą rozpoczętą minutę niedostępności (ponad określony limit)”. Analogiczne postanowienie zostało przewidziane w § 17 ust. 13 Projektu Umowy „W przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA określonego w § 5 ust. 1 pkt 2) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1000 złotych brutto (...) za każdą rozpoczętą minutę niedostępności (ponad określony limit)”.

Kary te powodują po stronie wykonawcy ryzyko niewspółmierne do wartości przedmiotu zamówienia. Wartość przedmiotu zamówienia zgodnie z planem zamówień jest oceniana na 16 600 000 zł brutto, tj. 13 495 934,95 netto. System ma działać 99,99 dostępność w skali roku co daje około 4 minut w skali miesiąca niedostępności systemu. Przy ofercie opiewającej na kwotę 13 000 000 zł netto i przy przyjęciu marży na poziomie 10% daje nam to zysk na poziomie 1,3 mln netto = 1 600 000 zł brutto. Niedostępność systemu na poziomie 200 minut da karę w wysokości 1 mln złotych, w odniesieniu do kary, o której mowa w § 17 ust. 12 Projektu Umowy. Niecałe 4 godziny niedostępności systemu oznaczają dla wykonawcy utratę znakomitej większości zysku.

Mając na względzie powyższe należy uznać, że wspomniane wyżej kary umowne są rażąco wysokie.
Wobec powyższego wykonawca wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Odpis z KRS;
2. Pełnomocnictwo;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
5. Kopia ogłoszenia o zamówieniu.

Podpisany certyfikatem wystawionym dla
Przemysław Burlikowski (Certyfikat
kwalifikowany).
Utworzony w dniu: 20 19-07-12 19:59:35
+0200