



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Książkowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

Warszawa, dnia lipca 2019 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego**”. Nr postępowania: ZP/7/VI/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W § 16 ust. 5 pkt. 2 Umowy Zamawiający pisze:

„5. Zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania Umowy Wykonawcy w następujących wysokościach i terminach:

- 1) 70 % w terminie 30 dni od dnia wykonania Umowy i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonaną, tj. od dnia podpisania przez Strony Protokołu Odbioru bez zastrzeżeń;
- 2) 30 % w terminie do 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.”

Pytanie:

W Umowie brakuje zapisów dotyczących rękojmi za wady, czy Zamawiający może uściślić jaka jest jej długość?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przyjął ustawowy okres obowiązywania rękojmi zgodnie z art. 568 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r., Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz.145).

Pytanie nr 2:

W § 13 ust. 8 i 9 Umowy Zamawiający pisze:

„8. W przypadku stwierdzenia, że przyczyna wady leży w Oprogramowaniu Standardowym. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania Obejścia, a do usunięcia wady jest zobowiązany niezwłocznie po zapewnieniu odpowiedniej poprawki przez producenta Oprogramowania Standardowego. W celu uniknięcia wątpliwości w takim przypadku wykonanie Obejścia w czasie uzgodnionym na usunięcie wady stanowi należyte wykonanie Umowy i nie jest podstawą do naliczenia kar umownych, co nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku usunięcia wady po udostępnieniu odpowiedniej poprawki przez producenta Oprogramowania Standardowego.

9. Jeżeli Wykonawca w czasie naprawy dostarczy Obejście, czas naprawy wydłuża się dwukrotnie.”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy przez Obejście Zamawiający rozumie przywrócenie działania Systemu stosując procedury przygotowane przez Wykonawcę, tudzież procedury przygotowane przez Zamawiającego i zaakceptowane przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przez Obejście Zamawiający rozumie przywrócenie działania Systemu stosując procedury przygotowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 3:

W § 8 ust. 3 pkt. 1 Umowy Zamawiający pisze:

„3. Zamawiający będzie polegać na wiedzy i profesjonalizmie Wykonawcy, w szczególności w odniesieniu do oceny przydatności infrastruktury Zamawiającego oraz w zakresie adekwatności zaoferowanej przez Wykonawcę specyfikacji Infrastruktury Technicznej do realizacji Umowy, w świetle powyższego:

- 1) Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z infrastrukturą Zamawiającego i infrastruktura ta jest odpowiednia do zapewnienia poprawnego działania PZŁ SWD PRM zgodnie z Umową;”

Pytanie:

Wykonawca prosi o wskazanie, kiedy i według jakich procedur ma nastąpić proces zapoznania się Wykonawcy z infrastrukturą Zamawiającego? Czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie wizji lokalnej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza dokonanie przez Wykonawcę wizji lokalnej na zasadach określonych przez Zamawiającego po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pytanie nr 4:

W § 13 ust. 6 Umowy Zamawiający pisze:

„Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że przyczyna wady leży poza PZŁ SWD PRM, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia wady, lecz jest zobowiązany:

- 1) wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Systemu poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Systemu;
- 2) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego - do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczyny zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Systemie, potrzebnych do przywrócenia pełnej jego funkcjonalności.”

Pytanie:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie co w sytuacji gdy Wykonawca nie będzie w stanie, pomimo wykonanych analiz, wskazać źródła wady leżącego poza Systemem? Czy sam fakt wykonania analizy Zamawiający uzna za wywiązanie się Wykonawcy z zapisów Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przywołanej wyżej sytuacji Wykonawca zobowiązany będzie do uzasadnienia przyczyny braku możliwości ustalenia nieprawidłowego działania Systemu na podstawie dokonanych analiz.

Pytanie nr 5:

W § 19 ust. 2 Umowy Zamawiający pisze:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia w całości lub w części nierealizowanej Umowy, w przypadku nie wykonania lub nienależytego wykonania Umowy ze skutkiem natychmiastowym w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach, w szczególności w następujących okolicznościach (...)”

Pytanie:

Czy Zamawiający zgodzi się, aby termin odstąpienia od umowy poprzedzony został terminem do naprawienia stwierdzonych naruszeń?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wyznaczenie dodatkowego nie dłuższego niż 7 dni terminu na realizację stwierdzonych naruszeń wymienionych w § 19 ust. 2 Umowy. Po upływie wyznaczonego terminu Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.

W związku z powyższym dokonuje się zmiany treści § 19 ust. 2 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia w całości lub w części niezrealizowanej Umowy, w przypadku nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, po wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego, nie dłuższego niż 7 dni terminu na realizację, w szczególności w następujących okolicznościach:”

Pytanie nr 6:

W § 13 Umowy Zamawiający pisze:

„10. Umowa stanowi dokument gwarancyjny bez konieczności składania dodatkowego dokumentu na okoliczność udzielenia gwarancji.”

17. Do każdego wymienionego Oprogramowania lub Urządzeń Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć nową kartę gwarancyjną producenta, zawierającą numer seryjny, termin i warunki ważności gwarancji. Jeśli dla danego dostarczonego Urządzenia lub Oprogramowania producent nie przewiduje wystawiania własnych kart gwarancyjnych, kartę taką wystawi Wykonawca. W celu ułatwienia Zamawiającemu zarządzania kartami gwarancyjnymi dopuszcza się wystawianie zbiorczych kart gwarancyjnych Wykonawcy, jednakże każdorazowo z podaniem nr seryjnych lub innych danych umożliwiających jednoznaczny identyfikację Urządzenia lub Oprogramowania, którego dotyczy gwarancja Wykonawcy.”

Pytanie:

Powyższe zapisy nie są ze sobą zgodne w zakresie dostarczania kart gwarancyjnych, czy w związku z tym Zamawiający może wskazać, który z nich jest wiążący?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wiążąca jest treść § 13 ust. 17 Umowy i tym samym dokonuje się zmiany Umowy w postaci wykreślenia ust. 10.

Pytanie nr 7:

W § 2 ust. 5 Umowy znajdują się punkty 1,2 i 4, w związku z tym Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy jest to pomyłka w numeracji czy w ust. 5 brakuje punktu 3.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż jest to omyłka w numeracji.

Pytanie nr 8:

W § 6 ust. 4 Umowy Zamawiający pisze:

„Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami.”

Pytanie:

Jaki inny rodzaj testów niż określone w PTA oraz PTAI i na jakim etapie realizacji umowy Zamawiający ma zamiar przeprowadzać w celu weryfikacji należytego wykonania Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość dodatkowej weryfikacji w sytuacji, gdy testy określone w PTA i PTAI nie przyniosą satysfakcjonujących rezultatów. Określenie rodzaju dodatkowych testów nastąpi w sytuacji zaistnienia konkretnej sytuacji.

Pytanie nr 9:

W IPU w Definicjach Zamawiający pisze:

„**Oprogramowanie Standardowe** - oznacza oprogramowanie powszechnie dostępne i eksploatowane na dzień złożenia oferty będące przedmiotem dostaw w ramach realizacji Umowy, którego producentem jest Wykonawca lub podmiot trzeci, w tym wyższe wersje (update/upgrade), patche i programy korekcji błędów Oprogramowania Standardowego;

W § 2 ust. 2 pkt. 2 lit. b) Umowy Zamawiający pisze:

„instalację i konfigurację Urządzeń i Oprogramowania Standardowego niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym. Zamawiający nie dopuszcza realizacji Zadania za pomocą oprogramowania aplikacyjnego tzn. nie będącego dostarczanego w formie licencji i nie będącego dostępnym na rynku,”

W OPZ pkt. 5.2 Zamawiający pisze:

„Zamawiający nie dopuszcza realizacji przedmiotowego zamówienia za pomocą Oprogramowania Aplikacyjnego”

W § 11 ust. 4 Zamawiający pisze:

„W celu uniknięcia wątpliwości Strony zgodnie postanawiają, że w przypadku, w którym możliwa jest modyfikacja sposobu działania Oprogramowania Standardowego za pomocą wbudowanych lub dostarczonych narzędzi, w tym parametryzacja i konfiguracja Oprogramowania, tworzenie raportów itp. Zamawiający uprawniony jest do dokonania takich czynności bez konieczności zawierania odrębnych umów lub ponoszenia dodatkowych opłat, chyba że obowiązek zawarcia dodatkowej umowy lub dodatkowych opłat wyraźnie wynika z treści Umowy.”

W § 11 ust. 5 Zamawiający pisze:

„W celu uniknięcia wątpliwości Strony zgodnie postanawiają, że w przypadku, w którym możliwa jest modyfikacja parametrów działania składników Infrastruktury Technicznej za pomocą wbudowanego lub dostarczonego Oprogramowania Standardowego, Zamawiający uprawniony jest do dokonania takich czynności bez konieczności zawierania odrębnych umów lub ponoszenia dodatkowych opłat, chyba że obowiązek zawarcia dodatkowej umowy lub dodatkowych opłat wyraźnie wynika z treści Umowy.”

W § 10 ust. 1 Umowy Zamawiający pisze:

„Wykonawca dostarczy licencje wraz z kodami źródłowymi, które uprawniją Zamawiającego do bezterminowego i nieograniczonego czasowo korzystania z nich na zasadach określonych niniejszą Umową.”

W § 10 ust. 5 Umowy Zamawiający pisze:

„Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencji niewyłącznej z prawem do modyfikowania, w odniesieniu do poszczególnych produktów i Oprogramowania Standardowego będących własnością Wykonawcy, z możliwością ingerencji w kod źródłowy.”

Zamawiający w OPZ oraz IPU wskazuje, że przedmiot Umowy, którym jest system telekomunikacyjny, ma być wykonany z wykorzystaniem Oprogramowania Standardowego, do którego to oprogramowania zostaną Zamawiającemu udzielone odpowiednie licencje, co jest zgodne z ogólnie przyjętą zasadą korzystania z Oprogramowania Standardowego, ponieważ tego typu oprogramowanie dostarczane jest do wielu podmiotów oraz stanowi know-how producenta, a co za tym idzie stanowi przedmiot autorskich praw majątkowych producenta i jako takie objęte jest tajemnicą przedsiębiorstwa. Ponadto Zamawiający nie dopuszcza realizacji przedmiotowego zamówienia za pomocą Oprogramowania Aplikacyjnego, gdzie powszechnie stosowaną zasadą jest przekazanie wraz z Oprogramowaniem Aplikacyjnym kodów źródłowych tego oprogramowania.

Jednakże w § 10 ust. 1 oraz ust. 5 Zamawiający wymaga dostarczenia kodów źródłowych do Oprogramowania Standardowego z prawem do ingerencji Zamawiającego w te kody i ich modyfikacji. Takie żądanie stoi w sprzeczności z ogólnie przyjętą definicją Oprogramowania Standardowego oraz ogólnie przyjętymi zasadami dystrybucji na rynku Oprogramowania Standardowego i powoduje, iż złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu staje się niemożliwe.

Mając powyższe na uwadze prosimy o usunięcie z IPU § 10 ust. 1 oraz ust. 5 zapisów dotyczących przekazania kodów źródłowych oraz możliwości ich modyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z § 10 w ust. 1 zapisu „(...) wraz z kodami źródłowymi (...)” oraz ust. 5 Umowy.

Pytanie nr 10:

W IPU w Definicjach Zamawiający pisze:

„Lokalizacja - oznacza wskazane i przygotowane przez Zamawiającego lokalizacje w Rzeczypospolitej Polskiej określone w Projekcie Technicznym (m. in.: ośrodki OK i OR, DM, Centrum Techniczne SWD PRM KCMRM), do którego Wykonawca dostarczy wymagane przez Zamawiającego elementy będące przedmiotem niniejszego zamówienia, z wyłączeniem elementów zapewnianych przez Zamawiającego.”

W OPZ pkt. 5.11.1 Zamawiający pisze:

„Rozmieszczenie konsol dyspozytorskich w Ośrodkach Regionalnych

Województwo	Liczba lokalizacji w których będzie umiejscowiony sprzęt na potrzeby PZŁ	Liczba DM w województwie	Maksymalna Liczba konsol podstawowych w województwie
Razem	81	39	366
Dolnośląskie	4	2	24
kujawsko-pomorskie	4	2	20

Lubelskie	6	4	24
Lubuskie	4	1	13
Łódzkie	3	1	20
Małopolskie	4	2	28
Mazowieckie	13	5	52
Opolskie	3	1	11
Podlaskie	5	3	16
Podkarpackie	7	5	23
Pomorskie	4	2	20
Śląskie	7	5	43
Świętokrzyskie	3	1	12
Warmińsko-mazurskie	4	1	15
Wielkopolskie	5	2	27
Zachodniopomorskie	5	2	18

W § 9 ust. 2 pkt. 5 Umowy Zamawiający pisze:

„Wynagrodzenie za Usługi Migracji w zakresie realizacji Zadania nr 1 i Zadania nr 2 w ramach wszystkich Zleceń w kwocie złotych netto (słownie:.....), plus VAT, co daje łączną kwotę złotych brutto, **płatne będzie każdorazowo za każdą Lokalizację po prawidłowo wykonanym w ramach przedmiotu Umowy Zleceniu**, na podstawie podpisanego przez uprawnionych przedstawicieli Stron protokołu odbioru bez zastrzeżeń. Płatność nastąpi w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.”

Pytania:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w § 9 ust. 2 pkt. 5 Umowy należy podać kwotę wynagrodzenia za wykonane jedno Zlecenie Usług Migracji, czy ma to być łączna kwota wynagrodzenia za przewidywane zrealizowanie wszystkich Zleceń na Usługi Migracji?

Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca na potrzeby realizacji przedmiotu Umowy ma przyjąć dla każdej Usługi Migracji identyczną kwotę wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią § 9 ust. 2 pkt 5) Umowy oraz Formularzem cenowym (załącznik 1a do SIWZ) należy wskazać „wynagrodzenie za Usługi Migracji w zakresie realizacji Zadania nr 1 i Zadania nr 2 w ramach wszystkich zleceń w kwocie....”. Oznacza to, iż Wykonawca musi podać łączną przewidywaną sumę wynagrodzenia za wszystkie zlecenia w ramach Usług Migracji. Wykonawca nie musi przyjmować identycznej kwoty wynagrodzenia dla każdego zlecenia.

Prosimy o wyjaśnienie, czy do kalkulacji wynagrodzenia Usług Migracji należy przyjąć odpowiednio liczby Zleceń podane poniżej:

Dla Zadania nr 1:

- 39 dla Migracji Konsol Dyspozytorskich w Dyspozytorniach Medycznych,
- 17 dla Migracji łączny w Ośrodkach Regionalnych.

Dla Zadania nr 2:

- 17 dla Migracji na potrzeby integracji łączności radiowej dla 17 Ośrodków Regionalnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Usługa Migracji obejmuje przeniesienie punktu styku do sieci PSTN z łączności typu SIP na nowe łącza o sygnalizacji SS7. Migracja obejmuje wyłącznie Ośrodki Regionalne bo tam Wykonawca zainstaluje Serwery Komunikacyjne.

Pytanie nr 11:

W OPZ WAR.03 Zamawiający wymaga by każdy z SK posiadał urządzenia umożliwiające przyjmowanie połączeń przychodzących w ilości 2x30 kanałów rozmównych podstawowych oraz 2x30 kanałów rozmównych na interface'ach zapasowych, działających w sygnalizacji SS7.

W punkcie 5.10 Zamawiający pisze, że „Docelowo każda DM będzie posiadała dwa łącza działające redundantnie dostosowane do przyjęcia 60 połączeń jednocześnie każde z nich w sygnalizacji SS7. PZŁ SWD PRM będzie zaopatrzony w redundantne interface'y i łącza SS7 o takiej samej przepustowości kanałów rozmównych”.

W punkcie 5.5 podpunkt 2, Zamawiający wymaga redundancji dla przypadku uszkodzenia pojedynczego komponentu odpowiedzialnego za przyjmowanie połączeń na numer alarmowy, w szczególności interface SS7...

W NFO.13 ponownie wymagana jest obsługa standardowych sygnalizacji telekomunikacyjnych SS7 do sieci PSTN i SIP do komunikacji wewnętrznej.

Z zapisów jasno wynika, że sygnalizacja SS7 będzie jedynym kanałem kierowania Zgłoszeń na numer 999 od Operatora Telekomunikacyjnego. Zamawiający jednak nie definiuje podstawowych wymagań w zakresie punktów styku i zasad współpracy pomiędzy Operatorem Telekomunikacyjnym a systemem PZŁ. Zdefiniowanie wymagań w tym zakresie daje pewność Zamawiającemu, że dostarczony system PZŁ będzie spełniał wymagania techniczne stawiane przez Operatorów Telekomunikacyjnych w Polsce w zakresie sygnalizacji SS7.

Funkcje realizowane przez styk SS7 wymagają dostarczenia przez Wykonawców zestawu licencji oraz interfejsów systemowych, dlatego też jasna definicja funkcji styku SS7 zabezpieczy Zamawiającego przed ponoszeniem w przyszłości dodatkowych kosztów oraz da pewność, że dostarczane rozwiązanie zapewni odpowiednią redundancję dla przypadków awarii.

Dlatego też prosimy o potwierdzenie, że w zakresie sygnalizacji SS7 dostarczane rozwiązanie musi spełnić minimum wymagania stawiane obecnie systemom telekomunikacyjnym:

1. Stosowanie ISUP w wersji 2.
2. Możliwość wykorzystania dla każdego OR jednego lub dwóch Punktów Sygnalizacyjnych (SPC - Signaling Point Code) dla następujących modeli współpracy:
 - a. Jeden Linkset składający się z 2x30 kanałów rozmównych podstawowych oraz 2x30 kanałów rozmównych na interfejsach zapasowych, zawierający dwa linki sygnalizacyjne (jeden na interfejsie podstawowym, drugi na zapasowym)
 - b. Dwa Linksety, każdy ze zdefiniowanym własnym SPC
 - i. Interfejs podstawowy zawierający 2x30 kanałów rozmównych i dwa linki sygnalizacyjne,
 - ii. interfejs zapasowy zawierający 2x30 kanałów rozmównych i dwa linki sygnalizacyjne.
3. Współpraca każdego OR z dwoma punktami STP po stronie Operatora Telekomunikacyjnego.

Możliwość awaryjnego transferu sygnalizacji SS7 pomiędzy Ośrodkami Regionalnymi systemu PZŁ (sygnalizacja SS7 przekazywana do/od Operatora przez zapasowy OR, natomiast kanały głosowe realizowane podstawowym interfejsem).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 12:

W § 2 ust. 3 pkt. 3 Umowy Zamawiający pisze:

„udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie 6 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2 zadania 1”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy podany w § 2 ust. 3 pkt. 3 Umowy okres gwarancji 6 m-cy jest oczywistą omyłką pisarską i zapis powinien brzmieć:

„udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2 zadania 1”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż podany w § 2 ust. 3 pkt. 3 Umowy okres gwarancji 6 m-cy jest oczywistą omyłką pisarską i zapis powinien brzmieć: „udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2 zadania 1”.

Pytanie nr 13:

W § 2 ust. 4 pkt. 1 lit. a) Umowy Zamawiający pisze:

„opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Dokumentacji, a w szczególności: Projektu Technicznego oraz Planu Zarządzania Projektem w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu II Zadania 1”

Pytanie:

Z uwagi na fakt, iż Plan Zarządzania Projektem zostanie opracowany w ramach Etapu Zadania nr 1 prosimy o wyjaśnienie, czy wskazanie w § 2 ust. 4 pkt. 1 lit. a) konieczności opracowania Planu Zarządzania Projektem jest omyłką pisarską, a jeżeli tak, to prosimy o wykreślenie tego wymogu z § 2 ust. 4 pkt. 1 lit. a).

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga minimum aktualizacji Planu Zarządzania Projektem o Zadanie nr 2.

Pytanie nr 14:

W IPU w Definicjach Zamawiający pisze:

„Lokalizacja - oznacza wskazane i przygotowane przez Zamawiającego lokalizacje w Rzeczypospolitej Polskiej określone w Projekcie Technicznym (m. in.: ośrodki OK i OR, DM, Centrum Techniczne SWD PRM KCMRM), do którego Wykonawca dostarczy wymagane przez Zamawiającego elementy będące przedmiotem niniejszego zamówienia, z wyłączeniem elementów zapewnianych przez Zamawiającego.”

W § 13 ust. 4 IPU Zamawiający pisze:

„Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych, tj. obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i całego świata. W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie zgłoszone wady nawet pomimo zakończenia okresu gwarancyjnego, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania gwarancji.”

Pytanie:

Mając na uwadze przeznaczenie Systemu oraz definicję Lokalizacji, prosimy o wyjaśnienie, czy sformułowanie „obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej **i całego świata.**” jest omyłką pisarską i zapis § 13 ust. 4 miał brzmieć „Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych, tj. obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie zgłoszone wady nawet pomimo zakończenia okresu gwarancyjnego, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania gwarancji.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 13 ust. 4 Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie: „Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych, tj. obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie zgłoszone wady nawet pomimo zakończenia okresu gwarancyjnego, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania gwarancji.”

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania i zmiany SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Warszawa, dnia lipca 2019 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego**”. Nr postępowania: ZP/7/VI/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W OPZ Zamawiający pisze:

Punkt 6.1 Etap 3 – Kolumna „Maksymalny czas wyznaczony do realizacji Etapu” – „30 dni od dnia podpisania Umowy”.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy podany termin realizacji Etapu 3 w Zadaniu 2 jest oczywistą omyłką pisarską i zapis ten miał brzmieć „30 dni od podpisania protokołu odbioru Etapu 2, jednak nie później niż do 20 grudnia 2020r”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis, który nabiera brzmienia: „30 dni od podpisania protokołu odbioru Etapu 2, jednak nie później niż do 20 grudnia 2020 r.”.

Pytanie nr 2:

W OPZ w punkcie 6.1 Etap 2 Zamawiający podaje datę zakończenia Etapu 2, ale nie podaje terminu rozpoczęcia Etapu 2.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy za terminem rozpoczęcia Etapu 2 w Zadaniu 2 należy przyjąć dzień podpisania Protokołu Odbioru Etapu 1 w Zadaniu 2?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że terminem rozpoczęcia Etapu 2 w Zadaniu 2 należy przyjąć dzień podpisania Protokołu Odbioru Etapu 1 w Zadaniu 2, w związku z czym zmienia zapisy OPZ w sposób:

6.1. Harmonogram Zadania 2 - integracja łączności radiowej

Etapy	Przedmiot zamówienia	Maksymalny czas wyznaczony do realizacji Etapu	Minimalny czas wymagany do realizacji poszczególnych zadań w ramach Etapu
Etap 2	1) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego części 2 (zgodnie z Projektem Technicznym) wymaganego do realizacji integracji łączności radiowej PZŁ SWD PRM wraz z przeniesieniem na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym. Zamawiający dopuszcza odbiory cząstkowe Urządzeń oraz Oprogramowania. 2) Instalację i konfigurację Urządzeń i Oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania integracji łączności radiowej z PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym. 3) Opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu PTA, przygotowanie przez Wykonawcę środowiska do wykonania testów oraz przeprowadzenie testów akceptacyjnych Systemu, zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego PTA; 4) Przeprowadzenie wdrożenia pilotażowego łączności radiowej z PZŁ SWD PRM wraz z udzieleniem licencji na zasadach określonych w umowie; 5) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu 2.	Do 30 listopada 2020 roku, od dnia podpisania Protokołu odbioru Etapu 1	10 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dot. Etapu 2.



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Książkowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

Pytanie nr 3:

W OPZ w punkcie 6.1 Usługi Migracji w kolumnie „Maksymalny czas wyznaczony do realizacji Etapu” Zamawiający pisze: „Od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu 1, do upływu 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 3.”

Przy udzieleniu przez Wykonawcę gwarancji na okres 36 miesięcy biegnący od zakończenia Etapu 2, Usługi Migracji byłyby realizowane po terminie zakończenia gwarancji.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy podany termin jest omyłką pisarską, a zapis ten miał brzmieć „Od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu 1, do zakończenia okresu gwarancji”?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż termin wskazany w pkt 6. 1 jest prawidłowy a realizacja usługi migracji (modyfikacji) nie wydłuża okresu gwarancji na system i obowiązuje jedynie w zakresie wykonania danego zlecenia.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią § 13 ust. 4 umowy: „Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych, tj. obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i całego świata. W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie zgłoszone wady nawet pomimo zakończenia okresu gwarancyjnego, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania gwarancji”.

Pytanie nr 4:

W OPZ Zamawiający pisze:

Punkt 6.1 Harmonogram Zadania 2 – integracja łączności radiowej:

Gwarancja – „Udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie co najmniej 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2, oraz na prace wykonane w ramach Nadzoru Autorskiego, w tym Modyfikacje, od dnia podpisania danego protokołu odbioru Zlecenia na podstawie, którego prace te są odbierane do upływu co najmniej 36 miesięcy.”

Zamawiający wymaga jednocześnie świadczenia usług Nadzoru Autorskiego do 31.12.2020r, powoduje to, że gwarancja na zadania zrealizowane w ramach Nadzoru Autorskiego może być dłuższa niż gwarancja na całość Systemu.

Pytanie:

Mając na uwadze powyższe prosimy o wyjaśnienie, czy zapisy odnośnie gwarancji nie powinny brzmieć w następujący sposób: „Udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie co najmniej 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2 Zadania 1, oraz na prace wykonane w ramach Nadzoru Autorskiego, w tym Modyfikacje, od dnia podpisania danego Protokołu Odbioru Zlecenia na podstawie, którego prace te są odbierane, do upływu gwarancji na System”?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż termin wskazany w pkt 6. 1. jest prawidłowy a realizacja usługi migracji (modyfikacji) nie wydłuża okresu gwarancji na system i obowiązuje jedynie w zakresie wykonania danego zlecenia.

Pytanie nr 5:

W punkcie 5.11.2 OPZ „Wymagania w zakresie aplikacji konsoli dyspozytorskiej i serwerów komunikacyjnych” Zamawiający określa wymagania dla aplikacji dyspozytorskiej w zakresie radia i telefonii, co powoduje, że aplikacja dyspozytorska dostarczana w ramach Zadania 1 musi spełniać wymagania zarówno w obszarze funkcjonalności telefonicznych, jak i radiowych (NFO.22, NFO.23, NFO.25, NFO.27, NFO.28, NFO.29, NFO.30, NFO.37 oraz NFO.33), jednocześnie w punkcie 6.2 OPZ Zamawiający ponownie opisuje wymagania funkcjonalne aplikacji dyspozytorskiej w zakresie obsługi radia w punktach WRAD.01 do WRAD.07.

Pytania:

Ponieważ w OPZ to punkt 5.11.2 precyzuje wymagania w dotyczące aplikacji dyspozytorskiej, w tym również dotyczące obsługi radia, prosimy o wyjaśnienie, czy dla przejrzystości i jednoznaczności zapisów OPZ wymagania WRAD.01-WRAD.07 nie powinny zostać przeniesione do wymagań NFO w punkcie 5.11.2 OPZ?

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje propozycje, jednak nie wpływa ona na merytoryczny zapis w OPZ. W związku z czym w punkcie 5.11.2 OPZ dodaje wiersz w brzmieniu:

Kod wymagania	Opis wymagania
WRAD.01 – WRAD.07	Wymagania opisane w punkcie 6.2. OPZ.

Pytanie nr 6:

W OPZ Zamawiający pisze:

NFO.06 – „Aplikacja na Konsoli Dyspozytorskiej będzie pracowała na profilu przypisanym do zalogowanego użytkownika. Logowanie w aplikacji SWD PRM na skojarzonej logicznie Stacji Dostępowej nie będzie powodował przeładowania profilu, a jedynie wyświetlenie informacji o identyfikatorze osoby zalogowanej do SWD PRM”

NF.SZ.01.2 – „Wymiana danych dotycząca rozpoczęcia i zakończenia pracy dyspozytora medycznego na Stanowisku Dostępowym. Mechanizm zintegrowanego logowania na obie części PZŁ SWD PRM nie może wymagać dwukrotnego logowania. Logowanie z wykorzystaniem Active Directory do Stanowiska Dostępowego musi powodować wczytanie na Konsoli Dyspozytorskiej profilu aplikacji wsparcia skojarzonego z Użytkownikiem Końcowym zalogowanym do SD.”

NFO.44 – „Zapamiętywanie indywidualnych ustawień danego Użytkownika Końcowego, tak aby mógł on po zalogowaniu się na innej dowolnej Konsoli Dyspozytorskiej w PZŁ SWD PRM (np. w momencie awarii Konsoli Dyspozytorskiej) mieć swoje indywidualne ustawienia w niezmienionej formie.”

NFO.37 – „Obsługa profili dyspozytorskich na Konsolach Dyspozytorskich: Profile dyspozytorskie systemu określają zakres odpowiedzialności i przywileje jakie posiada Użytkownik Końcowy posługujący się danym profilem. Profil musi zawierać informacje na temat:

- 1) kanałów radiowych, dostępnych na stanowisku dyspozytorskim;
- 2) praw dostępu do kanałów (tryby pracy Użytkownika Końcowego na danym kanale i priorytety);

- 3) praw do zmiany częstotliwości i mocy nadawania określonych kanałów;
- 4) dostępnych zasobów telefonicznych (kolejki, gorące linie);
- 5) wyglądu interfejsu (rozmieszczenie przycisków, napisy na przyciskach)."

NFO.33 – „Zamawiający wymaga, aby całość wymaganej funkcjonalności była realizowana przez zintegrowaną aplikację działającą na Konsoli Dyspozytorskiej, współpracującą z serwerem komunikacyjnym.”

Punkt.6.3 OPZ – „W ramach Zadania 2 Zamawiający zakłada modyfikację oprogramowania Konsol Dyspozytorskich w zakresie integracji z łącznością radiową. Zamawiający dopuszcza modyfikację aplikacji dostarczonej w Zadaniu 1 lub doposażenie rozwiązania o dedykowaną aplikację obsługującą łączność radiową przy założeniach że:

- 1) aplikacje/moduły mogą działać równolegle;
- 2) działanie aplikacji/modułu radiowego nie spowoduje rozłączania rozmów aplikacji podstawowej;
- 3) możliwość korzystanie z aplikacji/modułu radiowego podczas połączenia ze Zgłaszającym i zawieszeniu połączenia do trybu HOLD;
- 4) Profil Konsoli Dyspozytorskiej, którym posługuje się Użytkownik Końcowy musi zawierać informacje na temat:
 - a) kanałów radiowych, dostępnych na stanowisku dyspozytorskim,
 - b) praw dostępu do kanałów (tryby pracy Użytkownika Końcowego na danym kanale i priorytety),
 - c) praw do zmiany częstotliwości i mocy nadawania określonych kanałów,
 - d) dostępnych zasobów telefonicznych (kolejki, gorące linie),
 - e) wyglądu interfejsu (rozmieszczenie przycisków, napisy na przyciskach)."

Zamawiający w OPZ dla Zadania 1, w sposób precyzyjny opisuje wymagania dla aplikacji dyspozytorskiej w zakresie profili, sposobu zintegrowanego logowania z SWD PRM, funkcjonalności telefonicznych oraz radiowych. Zamawiający w p-cie NFO.33 wyraźnie wskazuje, aby całość wymaganej funkcjonalności była realizowana przez zintegrowaną aplikację działającą na Konsoli Dyspozytorskiej, współpracującą z serwerem komunikacyjnym, co również w opinii Wykonawcy jest podejściem gwarantującym spełnienie wymagań dla aplikacji dyspozytorskiej w zakresie profili, sposobu zintegrowanego logowania z SWD PRM, funkcjonalności telefonicznych oraz radiowych.

Następnie w punkcie 6.3 OPZ Zamawiający wprowadza istotną zmianę w wymaganiach dla aplikacji dyspozytorskiej w stosunku do wymagań z Zadania 1 poprzez dopuszczenie możliwości doposażenia rozwiązania o dedykowaną aplikację obsługującą łączność radiową. Wymagania dla aplikacji opisane w punkcie 6.3 w sposób drastyczny ograniczają funkcjonalności aplikacji dyspozytorskiej, co skutkuje ograniczeniem funkcjonalności Systemu. Ponadto, wymagania Zamawiającego dla aplikacji dyspozytorskiej w zakresie profili oraz sposobu zintegrowanego logowania z SWD PRM opisane w Zadaniu 1, byłyby niemożliwe do spełnienia w przypadku dodania do Systemu kolejnej aplikacji dyspozytorskiej, która w dodatku pracowałaby na tej samej Konsoli Dyspozytorskiej co aplikacja dyspozytorska wymagana do dostarczenia w ramach Zadania nr 1. Wymagania opisane w punkcie 6.3 OPZ stoją w sprzeczności z pozostałymi wymaganiami OPZ.

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wykreślenie punktu 6.3 z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów SIWZ. Dopuszcza różne możliwości realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

Pytanie nr 7:

Dotyczy wymagania SRR.22 w OPZ

Prosimy o doprecyzowanie określenia "Wykonawca zapewni budowę systemu archiwizacji rozmów w OK nie mniejszej jak 120TB."

Czy Zamawiający rozumie to określenie jako nie mniej niż 120TB (powierzchni użytkowej widzianej pod systemem operacyjnym systemu nagrań), dla jednej lokalizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje 120TB jako przestrzeń AudioDiskspace pojedynczego Ośrodka Krajowego.

Jeśli tak, to czy Zamawiający rozumie to jako przestrzeń na archiwum plus serwery aplikacyjne/bazy, obsługujące archiwum?

Odpowiedź:

Zamawiający w przestrzeń AudioDiskspace nie zawiera serwerów i baz danych.

Czy też dosłownie: min 120TB wyłącznie na archiwum + przestrzeń dodatkowa wymagana przez dane rozwiązania Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający w przestrzeń AudioDiskspace nie zawiera serwerów i baz danych i innych danych poza nagraniami.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania i zmiany SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.