



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

LPR. ZSP. 26.43-14. 2019

Warszawa, dnia 17 lipca 2019 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego**”. Nr postępowania: ZP/7/VI/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W § 16 ust. 5 pkt. 2 Umowy Zamawiający pisze:

„5. Zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania Umowy Wykonawcy w następujących wysokościach i terminach:

- 1) 70 % w terminie 30 dni od dnia wykonania Umowy i uznania przez Zamawiającego za należyście wykonaną, tj. od dnia podpisania przez Strony Protokołu Odbioru bez zastrzeżeń;
- 2) 30 % w terminie do 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.”

Pytanie:

W Umowie brakuje zapisów dotyczących rękojmi za wady, czy Zamawiający może uściślić jaka jest jej długość?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przyjął ustawowy okres obowiązywania rękojmi zgodnie z art. 568 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r., Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz.145).

Pytanie nr 2:

W § 13 ust. 8 i 9 Umowy Zamawiający pisze:

„8. W przypadku stwierdzenia, że przyczyna wady leży w Oprogramowaniu Standardowym. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania Obejścia, a do usunięcia wady jest zobowiązany niezwłocznie po zapewnieniu odpowiedniej poprawki przez producenta Oprogramowania Standardowego. W celu uniknięcia wątpliwości w takim przypadku wykonanie Obejścia w czasie uzgodnionym na usunięcie wady stanowi należyte wykonanie Umowy i nie jest podstawą do naliczenia kar umownych, co nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku usunięcia wady po udostępnieniu odpowiedniej poprawki przez producenta Oprogramowania Standardowego.

9. Jeżeli Wykonawca w czasie naprawy dostarczy Obejście, czas naprawy wydłuża się dwukrotnie.”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy przez Obejście Zamawiający rozumie przywrócenie działania Systemu stosując procedury przygotowane przez Wykonawcę, tudzież procedury przygotowane przez Zamawiającego i zaakceptowane przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przez Obejście Zamawiający rozumie przywrócenie działania Systemu stosując procedury przygotowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 3:

W § 8 ust. 3 pkt. 1 Umowy Zamawiający pisze:

„3. Zamawiający będzie polegać na wiedzy i profesjonalizmie Wykonawcy, w szczególności w odniesieniu do oceny przydatności infrastruktury Zamawiającego oraz w zakresie adekwatności zaoferowanej przez Wykonawcę specyfikacji Infrastruktury Technicznej do realizacji Umowy, w świetle powyższego:

- 1) Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z infrastrukturą Zamawiającego i infrastruktura ta jest odpowiednia do zapewnienia poprawnego działania PZŁ SWD PRM zgodnie z Umową;”

Pytanie:

Wykonawca prosi o wskazanie, kiedy i według jakich procedur ma nastąpić proces zapoznania się Wykonawcy z infrastrukturą Zamawiającego? Czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie wizji lokalnej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza dokonanie przez Wykonawcę wizji lokalnej na zasadach określonych przez Zamawiającego po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pytanie nr 4:

W § 13 ust. 6 Umowy Zamawiający pisze:

„Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że przyczyna wady leży poza PZŁ SWD PRM, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia wady, lecz jest zobowiązany:

- 1) wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Systemu poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Systemu;
- 2) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego - do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczyny zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Systemie, potrzebnych do przywrócenia pełnej jego funkcjonalności.”

Pytanie:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie co w sytuacji gdy Wykonawca nie będzie w stanie, pomimo wykonanych analiz, wskazać źródła wady leżącego poza Systemem? Czy sam fakt wykonania analizy Zamawiający uzna za wywiązanie się Wykonawcy z zapisów Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przywołanej wyżej sytuacji Wykonawca zobowiązany będzie do uzasadnienia przyczyny braku możliwości ustalenia nieprawidłowego działania Systemu na podstawie dokonanych analiz.

Pytanie nr 5:

W § 19 ust. 2 Umowy Zamawiający pisze:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia w całości lub w części nierealizowanej Umowy, w przypadku nie wykonania lub nienależytego wykonania Umowy ze skutkiem natychmiastowym w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach, w szczególności w następujących okolicznościach (...)”

Pytanie:

Czy Zamawiający zgodzi się, aby termin odstąpienia od umowy poprzedzony został terminem do naprawienia stwierdzonych naruszeń?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wyznaczenie dodatkowego nie dłuższego niż 7 dni terminu na realizację stwierdzonych naruszeń wymienionych w § 19 ust. 2 Umowy. Po upływie wyznaczonego terminu Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.

W związku z powyższym dokonuje się zmiany treści § 19 ust. 2 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia w całości lub w części niezrealizowanej Umowy, w przypadku nie wykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, po wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego, nie dłuższego niż 7 dni terminu na realizację, w szczególności w następujących okolicznościach:”

Pytanie nr 6:

W § 13 Umowy Zamawiający pisze:

„10. Umowa stanowi dokument gwarancyjny bez konieczności składania dodatkowego dokumentu na okoliczność udzielenia gwarancji.”

17. Do każdego wymienionego Oprogramowania lub Urządzeń Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć nową kartę gwarancyjną producenta, zawierającą numer seryjny, termin i warunki ważności gwarancji. Jeśli dla danego dostarczonego Urządzenia lub Oprogramowania producent nie przewiduje wystawiania własnych kart gwarancyjnych, kartę taką wystawi Wykonawca. W celu ułatwienia Zamawiającemu zarządzania kartami gwarancyjnymi dopuszcza się wystawianie zbiorczych kart gwarancyjnych Wykonawcy, jednakże każdorazowo z podaniem nr seryjnych lub innych danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację Urządzenia lub Oprogramowania, którego dotyczy gwarancja Wykonawcy.”

Pytanie:

Powyższe zapisy nie są ze sobą zgodne w zakresie dostarczania kart gwarancyjnych, czy w związku z tym Zamawiający może wskazać, który z nich jest wiążący?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wiążąca jest treść § 13 ust. 17 Umowy i tym samym dokonuje się zmiany Umowy w postaci wykreślenia ust. 10.

Pytanie nr 7:

W § 2 ust. 5 Umowy znajdują się punkty 1,2 i 4, w związku z tym Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy jest to pomyłka w numeracji czy w ust. 5 brakuje punktu 3.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż jest to omyłka w numeracji.

Pytanie nr 8:

W § 6 ust. 4 Umowy Zamawiający pisze:

„Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami.”

Pytanie:

Jaki inny rodzaj testów niż określone w PTA oraz PTAI i na jakim etapie realizacji umowy Zamawiający ma zamiar przeprowadzać w celu weryfikacji należytego wykonania Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość dodatkowej weryfikacji w sytuacji, gdy testy określone w PTA i PTAI nie przyniosą satysfakcjonujących rezultatów. Określenie rodzaju dodatkowych testów nastąpi w sytuacji zaistnienia konkretnej sytuacji.

Pytanie nr 9:

W IPU w Definicjach Zamawiający pisze:

„**Oprogramowanie Standardowe** - oznacza oprogramowanie powszechnie dostępne i eksploatowane na dzień złożenia oferty będące przedmiotem dostaw w ramach realizacji Umowy, którego producentem jest Wykonawca lub podmiot trzeci, w tym wyższe wersje (update/upgrade), patche i programy korekcji błędów Oprogramowania Standardowego;

W § 2 ust. 2 pkt. 2 lit. b) Umowy Zamawiający pisze:

„instalację i konfigurację Urządzeń i Oprogramowania Standardowego niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym. Zamawiający nie dopuszcza realizacji Zadania za pomocą oprogramowania aplikacyjnego tzn. nie będącego dostarczanego w formie licencji i nie będącego dostępnym na rynku.”

W OPZ pkt. 5.2 Zamawiający pisze:

„Zamawiający nie dopuszcza realizacji przedmiotowego zamówienia za pomocą Oprogramowania Aplikacyjnego”

W § 11 ust. 4 Zamawiający pisze:

„W celu uniknięcia wątpliwości Strony zgodnie postanawiają, że w przypadku, w którym możliwa jest modyfikacja sposobu działania Oprogramowania Standardowego za pomocą wbudowanych lub dostarczonych narzędzi, w tym parametryzacja i konfiguracja Oprogramowania, tworzenie raportów itp. Zamawiający uprawniony jest do dokonania takich czynności bez konieczności zawierania odrębnych umów lub ponoszenia dodatkowych opłat, chyba że obowiązek zawarcia dodatkowej umowy lub dodatkowych opłat wyraźnie wynika z treści Umowy.”

W § 11 ust. 5 Zamawiający pisze:

„W celu uniknięcia wątpliwości Strony zgodnie postanawiają, że w przypadku, w którym możliwa jest modyfikacja parametrów działania składników Infrastruktury Technicznej za pomocą wbudowanego lub dostarczonego Oprogramowania Standardowego, Zamawiający uprawniony jest do dokonania takich czynności bez konieczności zawierania odrębnych umów lub ponoszenia dodatkowych opłat, chyba że obowiązek zawarcia dodatkowej umowy lub dodatkowych opłat wyraźnie wynika z treści Umowy.”

W § 10 ust. 1 Umowy Zamawiający pisze:

„Wykonawca dostarczy licencje wraz z kodami źródłowymi, które uprawniją Zamawiającego do bezterminowego i nieograniczonego czasowo korzystania z nich na zasadach określonych niniejszą Umową.”

W § 10 ust. 5 Umowy Zamawiający pisze:

„Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencji niewyłącznej z prawem do modyfikowania, w odniesieniu do poszczególnych produktów i Oprogramowania Standardowego będących własnością Wykonawcy, z możliwością ingerencji w kod źródłowy.”

Zamawiający w OPZ oraz IPU wskazuje, że przedmiot Umowy, którym jest system telekomunikacyjny, ma być wykonany z wykorzystaniem Oprogramowania Standardowego, do którego to oprogramowania zostaną Zamawiającemu udzielone odpowiednie licencje, co jest zgodne z ogólnie przyjętą zasadą korzystania z Oprogramowania Standardowego, ponieważ tego typu oprogramowanie dostarczane jest do wielu podmiotów oraz stanowi know-how producenta, a co za tym idzie stanowi przedmiot autorskich praw majątkowych producenta i jako takie objęte jest tajemnicą przedsiębiorstwa. Ponadto Zamawiający nie dopuszcza realizacji przedmiotowego zamówienia za pomocą Oprogramowania Aplikacyjnego, gdzie powszechnie stosowaną zasadą jest przekazanie wraz z Oprogramowaniem Aplikacyjnym kodów źródłowych tego oprogramowania.

Jednakże w § 10 ust. 1 oraz ust. 5 Zamawiający wymaga dostarczenia kodów źródłowych do Oprogramowania Standardowego z prawem do ingerencji Zamawiającego w te kody i ich modyfikacji. Takie żądanie stoi w sprzeczności z ogólnie przyjętą definicją Oprogramowania Standardowego oraz ogólnie przyjętymi zasadami dystrybucji na rynku Oprogramowania Standardowego i powoduje, iż złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu staje się niemożliwe.

Mając powyższe na uwadze prosimy o usunięcie z IPU § 10 ust. 1 oraz ust. 5 zapisów dotyczących przekazania kodów źródłowych oraz możliwości ich modyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z § 10 w ust. 1 zapisu „(...) wraz z kodami źródłowymi (...)” oraz ust. 5 Umowy.

Pytanie nr 10:

W IPU w Definicjach Zamawiający pisze:

„Lokalizacja - oznacza wskazane i przygotowane przez Zamawiającego lokalizacje w Rzeczypospolitej Polskiej określone w Projekcie Technicznym (m. in.: ośrodki OK i OR, DM, Centrum Techniczne SWD PRM KCMRM), do którego Wykonawca dostarczy wymagane przez Zamawiającego elementy będące przedmiotem niniejszego zamówienia, z wyłączeniem elementów zapewnianych przez Zamawiającego.”

W OPZ pkt. 5.11.1 Zamawiający pisze:

„Rozmieszczenie konsol dyspozytorskich w Ośrodkach Regionalnych

Województwo	Liczba lokalizacji w których będzie umiejscowiony sprzęt na potrzeby PZŁ	Liczba DM w województwie	Maksymalna Liczba konsol podstawowych w województwie
Razem	81	39	366
Dolnośląskie	4	2	24
kujawsko-pomorskie	4	2	20

Lubelskie	6	4	24
Lubuskie	4	1	13
Łódzkie	3	1	20
Małopolskie	4	2	28
Mazowieckie	13	5	52
Opolskie	3	1	11
Podlaskie	5	3	16
Podkarpackie	7	5	23
Pomorskie	4	2	20
Śląskie	7	5	43
Świętokrzyskie	3	1	12
Warmińsko-mazurskie	4	1	15
Wielkopolskie	5	2	27
Zachodniopomorskie	5	2	18

W § 9 ust. 2 pkt. 5 Umowy Zamawiający pisze:

„Wynagrodzenie za Usługi Migracji w zakresie realizacji Zadania nr 1 i Zadania nr 2 w ramach wszystkich Zleceń w kwocie złotych netto (słownie:.....), plus VAT, co daje łączną kwotę złotych brutto, **płatne będzie każdorazowo za każdą Lokalizację po prawidłowo wykonanym w ramach przedmiotu Umowy Zleceniu**, na podstawie podpisanego przez uprawnionych przedstawicieli Stron protokołu odbioru bez zastrzeżeń. Płatność nastąpi w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.”

Pytania:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w § 9 ust. 2 pkt. 5 Umowy należy podać kwotę wynagrodzenia za wykonane jedno Zlecenie Usług Migracji, czy ma to być łączna kwota wynagrodzenia za przewidywane zrealizowanie wszystkich Zleceń na Usługi Migracji?

Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca na potrzeby realizacji przedmiotu Umowy ma przyjąć dla każdej Usługi Migracji identyczną kwotę wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią § 9 ust. 2 pkt 5) Umowy oraz Formularzem cenowym (załącznik 1a do SIWZ) należy wskazać „wynagrodzenie za Usługi Migracji w zakresie realizacji Zadania nr 1 i Zadania nr 2 w ramach wszystkich zleceń w kwocie....”. Oznacza to, iż Wykonawca musi podać łączną przewidywaną sumę wynagrodzenia za wszystkie zlecenia w ramach Usług Migracji. Wykonawca nie musi przyjmować identycznej kwoty wynagrodzenia dla każdego zlecenia.

Prosimy o wyjaśnienie, czy do kalkulacji wynagrodzenia Usług Migracji należy przyjąć odpowiednio liczby Zleceń podane poniżej:

Dla Zadania nr 1:

- 39 dla Migracji Konsol Dyspozytorskich w Dyspozytorniach Medycznych,
- 17 dla Migracji łączy w Ośrodkach Regionalnych.

Dla Zadania nr 2:

- 17 dla Migracji na potrzeby integracji łączności radiowej dla 17 Ośrodków Regionalnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Usługa Migracji obejmuje przeniesienie punktu styku do sieci PSTN z łączności typu SIP na nowe łącza o sygnalizacji SS7. Migracja obejmuje wyłącznie Ośrodki Regionalne bo tam Wykonawca zainstaluje Serwery Komunikacyjne.

Pytanie nr 11:

W OPZ WAR.03 Zamawiający wymaga by każdy z SK posiadał urządzenia umożliwiające przyjmowanie połączeń przychodzących w ilości 2x30 kanałów rozmównych podstawowych oraz 2x30 kanałów rozmównych na interfejsach zapasowych, działających w sygnalizacji SS7.

W punkcie 5.10 Zamawiający pisze, że „Docelowo każda DM będzie posiadała dwa łącza działające redundantnie dostosowane do przyjęcia 60 połączeń jednocześnie każde z nich w sygnalizacji SS7. PZŁ SWD PRM będzie zaopatrzone w redundantne interfejsy i łącza SS7 o takiej samej przepustowości kanałów rozmównych”.

W punkcie 5.5 podpunkt 2, Zamawiający wymaga redundancji dla przypadku uszkodzenia pojedynczego komponentu odpowiedzialnego za przyjmowanie połączeń na numer alarmowy, w szczególności interfejs SS7...

W NFO.13 ponownie wymagana jest obsługa standardowych sygnalizacji telekomunikacyjnych SS7 do sieci PSTN i SIP do komunikacji wewnętrznej.

Z zapisów jasno wynika, że sygnalizacja SS7 będzie jedynym kanałem kierowania Zgłoszeń na numer 999 od Operatora Telekomunikacyjnego. Zamawiający jednak nie definiuje podstawowych wymagań w zakresie punktów styku i zasad współpracy pomiędzy Operatorem Telekomunikacyjnym a systemem PZŁ. Zdefiniowanie wymagań w tym zakresie daje pewność Zamawiającemu, że dostarczony system PZŁ będzie spełniał wymagania techniczne stawiane przez Operatorów Telekomunikacyjnych w Polsce w zakresie sygnalizacji SS7.

Funkcje realizowane przez styk SS7 wymagają dostarczenia przez Wykonawców zestawu licencji oraz interfejsów systemowych, dlatego też jasna definicja funkcji styku SS7 zabezpieczy Zamawiającego przed ponoszeniem w przyszłości dodatkowych kosztów oraz da pewność, że dostarczane rozwiązanie zapewni odpowiednią redundancję dla przypadków awarii.

Dlatego też prosimy o potwierdzenie, że w zakresie sygnalizacji SS7 dostarczane rozwiązanie musi spełnić minimum wymagania stawiane obecnie systemom telekomunikacyjnym:

1. Stosowanie ISUP w wersji 2.
2. Możliwość wykorzystania dla każdego OR jednego lub dwóch Punktów Sygnalizacyjnych (SPC - Signaling Point Code) dla następujących modeli współpracy:
 - a. Jeden Linkset składający się z 2x30 kanałów rozmównych podstawowych oraz 2x30 kanałów rozmównych na interfejsach zapasowych, zawierający dwa linki sygnalizacyjne (jeden na interfejsie podstawowym, drugi na zapasowym)
 - b. Dwa Linksety, każdy ze zdefiniowanym własnym SPC
 - i. Interfejs podstawowy zawierający 2x30 kanałów rozmównych i dwa linki sygnalizacyjne,
 - ii. interfejs zapasowy zawierający 2x30 kanałów rozmównych i dwa linki sygnalizacyjne.
3. Współpraca każdego OR z dwoma punktami STP po stronie Operatora Telekomunikacyjnego.

Możliwość awaryjnego transferu sygnalizacji SS7 pomiędzy Ośrodkami Regionalnymi systemu PZŁ (sygnalizacja SS7 przekazywana do/od Operatora przez zapasowy OR, natomiast kanały głosowe realizowane podstawowym interfejsem).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 12:

W § 2 ust. 3 pkt. 3 Umowy Zamawiający pisze:

„udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie 6 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2 zadania 1”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy podany w § 2 ust. 3 pkt. 3 Umowy okres gwarancji 6 m-cy jest oczywistą omyłką pisarską i zapis powinien brzmieć:

„udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2 zadania 1”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż podany w § 2 ust. 3 pkt. 3 Umowy okres gwarancji 6 m-cy jest oczywistą omyłką pisarską i zapis powinien brzmieć: „udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2 zadania 1”.

Pytanie nr 13:

W § 2 ust. 4 pkt. 1 lit. a) Umowy Zamawiający pisze:

„opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Dokumentacji, a w szczególności: Projektu Technicznego oraz Planu Zarządzania Projektem w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu II Zadania 1”

Pytanie:

Z uwagi na fakt, iż Plan Zarządzania Projektem zostanie opracowany w ramach Etapu Zadania nr 1 prosimy o wyjaśnienie, czy wskazanie w § 2 ust. 4 pkt. 1 lit. a) konieczności opracowania Planu Zarządzania Projektem jest omyłką pisarską, a jeżeli tak, to prosimy o wykreślenie tego wymogu z § 2 ust. 4 pkt. 1 lit. a).

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga minimum aktualizacji Planu Zarządzania Projektem o Zadanie nr 2.

Pytanie nr 14:

W IPU w Definicjach Zamawiający pisze:

„Lokalizacja - oznacza wskazane i przygotowane przez Zamawiającego lokalizacje w Rzeczypospolitej Polskiej określone w Projekcie Technicznym (m. in.: ośrodki OK i OR, DM, Centrum Techniczne SWD PRM KCMRM), do którego Wykonawca dostarczy wymagane przez Zamawiającego elementy będące przedmiotem niniejszego zamówienia, z wyłączeniem elementów zapewnianych przez Zamawiającego.”

W § 13 ust. 4 IPU Zamawiający pisze:

„Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych, tj. obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i całego świata. W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie zgłoszone wady nawet pomimo zakończenia okresu gwarancyjnego, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania gwarancji.”

Pytanie:

Mając na uwadze przeznaczenie Systemu oraz definicję Lokalizacji, prosimy o wyjaśnienie, czy sformułowanie „obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej **i całego świata.**” jest omyłką pisarską i zapis § 13 ust. 4 miał brzmieć „Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych, tj. obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie zgłoszone wady nawet pomimo zakończenia okresu gwarancyjnego, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania gwarancji.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 13 ust. 4 Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie: „Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych, tj. obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie zgłoszone wady nawet pomimo zakończenia okresu gwarancyjnego, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania gwarancji.”

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania i zmiany SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Z up. Dyrektora

Zastępca Dyrektora
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego
ds. Krajowego Centrum Monitorowania
Ratownictwa Medycznego
Mateusz Komza