



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

LPR.ZXP.26.43-22.2019

Warszawa, dnia 19 lipca 2019 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego**”. Nr postępowania: ZP/7/VI/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W IPU w Definicjach Zamawiający pisze:

„**Etap** - wyodrębniona część realizacyjna Umowy, obejmująca wykonanie określonych Produktów i innych prac Wykonawcy opisanych Umową. Etapy podlegają Odbiorom;

Harmonogram Szczegółowy, który zawiera dokument obejmujący szczegółowe prace, w tym Produkty;

Odbiór - potwierdzenie przez Zamawiającego należytego wykonania Umowy w zakresie wykonania poszczególnych Produktów, Etapów lub całości Umowy. Dowodem dokonania Odbioru jest odpowiedni Protokół Odbioru;”

W § 10 IPU Zamawiający pisze:

„5. Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencji niewyłącznej z prawem do modyfikowania, w odniesieniu do poszczególnych produktów i Oprogramowania Standardowego będących własnością Wykonawcy, z możliwością ingerencji w kod źródłowy.”

W § 12 IPU Zamawiający pisze:

„1. [...] Wykonawca oświadcza, że wykonane przez niego w ramach Umowy utwory, w szczególności dostarczone przez niego produkty, materiały, dokumentacja i informacje [...]”

W § 18 ust. 1 pkt. 2 lit. g) IPU Zamawiający pisze:

„w przypadku ujawnienia się powszechnie występujących wad oferowanego Oprogramowania Standardowego lub Urządzenia Zamawiający dopuszcza zmianę w zakresie przedmiotu umowy polegającą na zastąpieniu danego produktu produktem zastępczym, spełniającym wszelkie wymagania przewidziane w OPZ dla produktu zastępowanego, rekomendowanym przez producenta lub wykonawcę w związku z ujawnieniem wad,”

W IPU w Definicjach Zamawiający pisze:

„**Infrastruktura Techniczna** - infrastruktura informatyczna (sprzęt i oprogramowanie) dostarczana przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy, będąca elementem Systemu;

Urządzenia - sprzęt teleinformatyczny wraz z niezbędnym wyposażeniem i odnoszącą się do nich dokumentacją techniczną producenta, w tym również okablowanie strukturalne i szafy rackowe oraz ich wyposażenie, będące przedmiotem niniejszego zamówienia;

Wada - każda nieprawidłowość w funkcjonowaniu Systemu, w tym w szczególności niezgodność z Umową lub OPZ, lub jakiegokolwiek inne nieprawidłowe działanie Systemu, niezależnie od przyczyny wystąpienia takiej nieprawidłowości, w tym także z przyczyn wywołanych przez nieprawidłowe funkcjonowanie Infrastruktury Technicznej;"

W § 5 IPU Zamawiający pisze:

„17. Wykonawca zobowiązuje się do informowania Zamawiającego o aktualnym lub planowanym wykorzystaniu Infrastruktury Sprzętowej potencjalnie mogącym prowadzić do niespełnienia parametrów jej dostępności i pojemności z wyprzedzeniem co najmniej 6-miesięcznym.

18. Wykonawca zobowiązuje się do prognozowania obciążenia Infrastruktury Sprzętowej dostarczonej w ramach przedmiotowego postępowania oraz planowania dostępności i pojemności jej elementów, utrzymywanie planów dostępności i pojemności Infrastruktury Sprzętowej, zarządzanie ryzykiem powstania niedostępności elementów Infrastruktury Sprzętowej, która może przełożyć się na niedostępność Systemu.

20. W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca oświadcza, że świadczone przez niego Usługi Utrzymania obejmować będą Oprogramowanie Standardowe oraz Infrastrukturę Techniczną.”

W § 8 IPU Zamawiający pisze:

„3. Zamawiający będzie polegać na wiedzy i profesjonalizmie Wykonawcy, w szczególności w odniesieniu do oceny przydatności infrastruktury Zamawiającego oraz w zakresie adekwatności zaoferowanej przez Wykonawcę specyfikacji Infrastruktury Technicznej do realizacji Umowy, w świetle powyższego:

1) Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z infrastrukturą Zamawiającego i infrastruktura ta jest odpowiednia do zapewnienia poprawnego działania PZŁ SWD PRM zgodnie z Umową;

2) Wykonawca oświadcza, że oferowana Infrastruktura Techniczna jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego i - w świetle informacji

udostępnionych przez Zamawiającego w toku postępowania poprzedzającego zawarcie Umowy oraz zgodnie z najlepszą wiedzą techniczną Wykonawcy - wraz z Infrastrukturą Zamawiającego umożliwia prawidłowe wdrożenie i korzystanie z PZŁ SWD PRM zgodnie z jego przeznaczeniem.”

W § 2 ust. 2 pkt. 1 lit. d) Umowy Zamawiający pisze:

„Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego [...]”

Zamawiający nie zamieścił w IPU definicji następujących pojęć: Produkt oraz Infrastruktura Sprzętowa.

Pytania:

Prosimy o wyjaśnienie, czy pojęcia „Produkt” oraz „produkt” należy rozumieć jako tożsame?

Prosimy o wyjaśnienie, czy pojęcie „Produkt” oznacza Urządzenia oraz Oprogramowanie Standardowe dostarczane przez Wykonawcę?

Prosimy o wyjaśnienie, czy pojęcie „Infrastruktura Sprzętowa” znaczy to samo co pojęcie „Urządzenia” i w IPU oraz OPZ dla jednoznaczności zapisów zamiast „Infrastruktura Sprzętowa” powinno być użyte pojęcie „Urządzenia”?

Prosimy o wyjaśnienie, czy pojęcie „Infrastruktura Techniczna” znaczy to samo co pojęcie „Urządzenia” i w IPU oraz OPZ dla jednoznaczności zapisów zamiast „Infrastruktura Techniczna” powinno być użyte pojęcie „Urządzenia”?

Jeżeli natomiast interpretacja Wykonawcy jest niewłaściwa, to prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciami: Produkt, Infrastruktura Sprzętowa oraz Infrastruktura Techniczna.

Odpowiedź:

1. Tak, słowo „produkt” należy rozumieć jako tożsame w obu przypadkach.
2. Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie produktu oznacza Urządzenia i Oprogramowanie.
3. Zgodnie z przytoczoną w IPU i OPZ definicją Urządzenia jest to „Sprzęt teleinformatyczny wraz z niezbędnym wyposażeniem i odnoszącą się do nich dokumentacją techniczną producenta, w tym również okablowanie strukturalne i szafy rackowe oraz ich wyposażenie, będące przedmiotem niniejszego zamówienia” co należy utożsamiać z infrastrukturą sprzętową.
4. Zgodnie z definicją IPU „Infrastruktura Techniczna” oznacza sprzęt i oprogramowanie jako całość.
5. Zamawiający pod pojęciem „produkt” rozumie wszelkie części przedmiotu zamówienia realizowane w ramach wszystkich etapów przedmiotu umowy. Ponieważ pojęcie nie zostało wprowadzone do słownika IPU Zamawiający dokonuje wykreślenia wskazanego wyrazu w IPU celem usunięcia wątpliwości interpretacyjnych. Definicje „Infrastruktury Sprzętowej” i „Infrastruktury Technicznej” zostały wyjaśnione w odpowiedziach powyżej.

Zamawiający informuje, że § 10 ust. 5 IPU o treści „5. Wykonawca udzieli Zamawiającemu licencji niewyłącznej z prawem do modyfikowania, w odniesieniu do poszczególnych produktów i Oprogramowania Standardowego będących własnością Wykonawcy, z możliwością ingerencji w kod źródłowy.”, został usunięty w dniu 17 lipca 2019 r. – pismo nr LPR.ZZP.26.43-14.2019 – odpowiedź na pytanie nr 9.

Pytanie nr 2:

W NFD.05 Zamawiający pisze: „W celu zarządzania Incydentami Serwisowymi Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do systemu do obsługi Incydentów Serwisowych wraz z procedurą zgłaszania Awarii. Za pomocą ww. systemu dokonywane będą zgłoszenia Incydentów Serwisowych, a także obsługa i monitorowanie realizacji Incydentów Serwisowych.”

Pytanie: Prosimy o wskazanie, z jakiego systemu obsługi incydentów korzysta Zamawiający i czy dopuszcza możliwość synchronizacji zgłoszeń z systemu Zamawiającego z systemem zarządzania incydentami Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada wdrożony własny autorski system zgłoszeń udostępniający interface w formie WWW służący do przesyłania i kategoryzowania zgłoszeń serwisowych. Jednocześnie system HelpDesk jest zintegrowany z innymi systemami wewnętrznymi celem zarządzania wewnętrznego realizacją zgłoszeń i powiadamiania odpowiednich linii wsparcia oraz zgłaszającego. W związku z tym Zamawiający nie dopuszcza integracji z systemem zewnętrznym.

Pytanie nr 3:

W ramach realizacji przedmiotu Zamówienia konieczne będzie wykonanie integracji z nw. systemami zewnętrznymi w zakresie zestawienia łączy SIP-Trunk:

- PZŁ SI CPR
- KGP

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy zapewnienie odpowiednich licencji oraz realizację prac wymaganych dla właściwej integracji z PZŁ SWD PRM po stronie ww. systemów zapewnia Zamawiający?

Odpowiedź:

Prace integracyjne po stronie PZŁ SI CPR oraz KGP a także doposażenie ich w licencje nie jest przedmiotem postępowania.

Pytanie nr 4:

W § 11 ust. 12 Umowy Zamawiający pisze:

„Licencja na korzystanie z Dokumentacji dotyczącej Standardowego Oprogramowania Standardowego obejmuje [...]”

Pytanie:

Prosimy o korektę oczywistej omyłki pisarskiej i pozostawienie zapisu „Licencja na korzystanie z Dokumentacji dotyczącej Oprogramowania Standardowego obejmuje [...]”

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje omyłkę pisarską w § 11 ust. 12 poprzez pozostawienie zapisu „Licencja na korzystanie z Dokumentacji dotyczącej Oprogramowania Standardowego obejmuje [...]”

Pytanie nr 5:

W § 13 ust. 16 pkt. 1) Umowy Zamawiający pisze:

„Wykonawca udziela 36 miesięcznej gwarancji na przedmiot Umowy zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej Umowie i OPZ”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z tym, iż jednym z kryteriów oceny oferty Wykonawcy jest przedłużenie okresu gwarancji, powyższy zapis nie powinien brzmieć „Wykonawca udziela miesięcznej gwarancji na przedmiot Umowy zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej Umowie i OPZ”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść W § 13 ust. 16 pkt. 1) Umowy poprzez wykreślenie wskazanego 36 miesięcznego okresu gwarancji tj. w brzmieniu : „ Wykonawca udzielamiesięcznej gwarancji na przedmiot Umowy zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej Umowie i OPZ”.

Zamawiający informuje, że Załącznik nr 3 do SIWZ stanowi Istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do Umowy, tj. wzór Umowy, Zamawiający dokona stosownych zmian przy sporządzaniu ostatecznej Umowy w oparciu o ofertę Wykonawcy, która zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Pytanie nr 6:

DO IPU Zamawiający dołączył dwa załączniki:

- Załącznik nr 6 do Umowy „Procedura odbioru Dostawy i montażu sprzętu serwerowego, urządzeń sieciowych oraz okablowania w ramach Zadania nr 1 i Zadania nr 2 oraz Protokół Odbioru”
- Załącznik numer 9 do Umowy „Procedura odbioru dostawy Urządzeń i konfiguracji Oprogramowania w ramach realizacji Zadania nr 2 przedmiotu Umowy ora Protokół Odbioru”

W ramach realizacji Etapów nr 1 w Zadaniach 1 i 2 Zamawiający pisze:
„Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego [...]”

Pytania:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Załącznik nr 6 do Umowy został zamieszczony omyłkowo, a właściwym do realizacji Umowy jest Załącznik nr 9? Jeżeli tak, to prosimy o usunięcie Załącznika nr 6 wraz z Protokołem Odbioru.

Prosimy o wyjaśnienie, czy w tytule Załącznika nr 9 omyłkowo pominięte zostało Zadanie nr 1 oraz słowo „Standardowego” i tytuł Załącznika nr 9 powinien brzmieć „Procedura odbioru dostawy Urządzeń i konfiguracji Oprogramowania Standardowego w ramach realizacji Zadania nr 1 i Zadania nr 2 przedmiotu Umowy oraz Protokół Odbioru”?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje usunięcia z IPU Załącznika nr 6 wraz z protokołem odbioru. Zamawiający jednocześnie wskazuje, iż właściwym do realizacji Umowy jest Załącznik nr 9 wraz z protokołem odbioru.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany tytułu Załącznika nr 9 w następujący sposób:
Było:

„Procedura odbioru dostawy Urządzeń i konfiguracji Oprogramowania w ramach realizacji Zadania nr 2 przedmiotu Umowy oraz Protokół Odbioru”

Jest:

„Procedura odbioru dostawy Urządzeń i konfiguracji Oprogramowania Standardowego w ramach realizacji Zadania nr 1/Zadania nr 2 przedmiotu Umowy oraz Protokół Odbioru”.

Pytanie nr 7:

W OPZ Zamawiający pisze:

Punkt 6 – „W ramach Zadania 2 Wykonawca doposaży Ośrodki Regionalne o konieczny sprzęt i oprogramowania zarówno w ramach SK jak i Konsol Dyspozytorskich celem obsługi łączności radiowej.”

W punkcie 5.11.2 „Wymagania w zakresie aplikacji konsoli dyspozytorskiej i serwerów komunikacyjnych” Zamawiający określa wymagania dla aplikacji dyspozytorskiej w zakresie radia i telefonii, co powoduje, że aplikacja dyspozytorska dostarczana w ramach Zadania 1 musi spełniać wymagania zarówno w obszarze funkcjonalności telefonicznych, jak i radiowych (a w szczególności wymagania NFO.22, NFO.23, NFO.25, NFO.27, NFO.28, NFO.29, NFO.30, NFO.37 oraz NFO.33).

Pytanie:

Mając na uwadze powyższe prosimy o wyjaśnienie, czy oprócz doposażenia Serwerów Komunikacyjnych w sprzęt niezbędny do obsługi funkcjonalności radiowej, Zamawiający wymaga doposażenia Konsol Dyspozytorskich?

Jeżeli TAK, to w jaki sprzęt należy doposażyć Konsole Dyspozytorskie?

Odpowiedź:

Zamawiający w przytoczonym zapisie miał na myśli doposażenie Konsol Dyspozytorskich o oprogramowanie, nie przewiduje modyfikacji fizycznej Konsol Dyspozytorskich.

Pytanie nr 8:

W OPZ Zamawiający pisze:

SRR.04 – „Rejestracja rozmowy telefonicznej dowolnego Abonenta oraz zdalny wybór Abonenta nagrywanego ze stanowiska nadzoru (rejestracja rozmów dla wybranej grupy Abonentów niebiorących udziału w przyjęciu zgłoszeń), bez konieczności fizycznego krosowania na przełącznicy, z wyjątkiem portów ISDN 2B+D oraz portów analogowych, które nie przechodzą przez Serwer Komunikacyjny.”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada łącza ISDN 2B+D oraz łącza analogowe, które należy rejestrować w ramach dostarczanego PZŁ SWD PRM?

Jeżeli TAK, to prosimy o podanie liczby łączy ISDN 2B+D oraz liczbę łączy analogowych w każdym z Ośrodków Regionalnych, gdyż parametry te są istotne ze względu na konieczność dostarczenia rejestratorów rozmów jako urządzeń fizycznych i wyposażenie tych rejestratorów w odpowiednią liczbę portów służących do rejestracji ww. łączy.

Z uwagi na fakt, iż łącza te nie stanowią elementu Systemu prosimy o potwierdzenie, że ich rejestracja nie będzie podlegała wymaganiom w zakresie SLA.

Odpowiedź:

Zamawiający w chwili obecnie nie posiada takich łączy.

Pytanie nr 9:

W OPZ Zamawiający pisze:

WAR.06 – „Każdy z SK będzie tworzył niezależny system pod względem obsługi rozmów przychodzących na numer alarmowy 999, a także ich nagrywania. W przypadku braku dostępu do OK, PZŁ SWD PRM będzie gromadził nagrania, a w przypadku odzyskania łączności z OK PZŁ SWD PRM bezprzerwowo zsynchronizuje się zarówno pod względem nagrań rozmów jak i ewentualnych zmian w konfiguracji.”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy powyższe wymaganie należy rozumieć w ten sposób, że w przypadku braku komunikacji Ośrodka Regionalnego z Ośrodkiem Krajowym, Serwer Komunikacyjny PZŁ SWD PRM w OR ma zapewnić niezależną od OK obsługę zgłoszeń w zakresie zdefiniowanych funkcjonalności krytycznych, tzn. funkcjonalność odbierania w OR na Konsolach Dyspozytorskich połączeń kierowanych na numer alarmowy 999 i połączeń przekierowanych z CPR oraz ich rejestrację, a po odzyskaniu dostępu do OK automatyczną archiwizację nagrań?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy.

Pytanie nr 10:

W OPZ Zamawiający pisze:

WF.18 – „Możliwość monitorowania (wizualizacji) na Konsolach Dyspozytorskich z danej DM, przed przekierowaniem połączenia telefonicznego (wolny, zajęty, niedostępny) co najmniej w trybie offline.”

WF.19 – „Możliwość monitorowania przez Dyspozytorów medycznych statusu dowolnego Dyspozytora medycznego (wolny, w trakcie rozmowy, załogowany, na przerwie, możliwość definiowania dowolnej ilości statusów dla Dyspozytora medycznego) co najmniej w trybie offline.”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy przez tryb offline Zamawiający rozumie sytuację, w której Serwer Komunikacyjny z powodu braku dostępu do OK działa autonomicznie i realizuje obsługę zgłoszeń na numer 999 oraz połączeń przekazanych z CPR?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza działanie trybu offline zgodnie z interpretacją Wykonawcy.

Pytanie nr 11:

W ramach realizacji przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga integracji i wymiany komunikacji pomiędzy PZŁ SWD PRM a SWD PRM w zakresie obsługi zgłoszeń telefonicznych oraz komunikacji radiowej.

Pytania:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku, gdy podczas obsługi zgłoszenia, (trwa połączenie telefoniczne i wypełniana jest formatka), nastąpi zerwanie połączenia Konsoli z PZŁ SWD PRM lub Stacji Dostępowej z SWD PRM, to połączenie wraz z formatką ma zostać automatycznie przekazane do obsługi do innego Dyspozytora medycznego?

Prosimy o wyjaśnienie, czy formatka przekazana z SI CPR do SWD PRM ma zostać otwarta na Stacji Dostępowej SWD PRM sparowanej z Konsolą Dyspozytorską PZŁ SWD PRM, na której to Konsoli zostanie odebrane przekazane połączenie powiązane z formatką?

Prosimy o wyjaśnienie, czy z PZŁ SI CPR wraz z przekazanym połączeniem, (np. wykorzystując standardowe nagłówki SIP zgodnie z RFC 3966), będzie przekazywany parametr, który pozwoli w jednoznaczny sposób skojarzyć przekazane połączenie z przekazaną formatką i pozwoli otworzyć przekazaną formatkę na Stacji Dostępowej sparowanej z Konsolą Dyspozytorską PZŁ SWD PRM, na której to Konsoli zostanie odebrane przekazane połączenie powiązane z formatką?

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach współpracy pomiędzy SWD PRM a PZŁ SWD PRM z poziomu aplikacji SWD PRM, Dyspozytor będzie mógł wybrać polecenia odtworzenia oryginalnej treści zgłoszenia, a dyspozycja ta spowoduje przesłanie zlecenia do PZŁ ze wskazaniem parametrów wskazujących jakie nagrania mają być odtworzone na Konsoli Dyspozytorskiej?

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający może wskazać w OPZ listę funkcji obecnie realizowanych przez SWD PRM przy współpracy z PZŁ SI CPR w zakresie obsługi zgłoszeń, które to funkcje będą wymagane dla PZŁ SWD PRM?

Odpowiedź:

1. Zamawiający potwierdza że gdy podczas obsługi zgłoszenia, (trwa połączenie telefoniczne i wypełniana jest formatka), nastąpi zerwanie połączenia Konsoli z PZŁ SWD PRM lub Stacji Dostępowej z SWD PRM, to połączenie wraz z formatką ma zostać automatycznie przekazane do obsługi do innego Dyspozytora medycznego.

2. Zamawiający potwierdza że formatka przekazana z SI CPR do SWD PRM ma zostać otwarta na Stacji Dostępowej SWD PRM sparowanej z Konsolą Dyspozytorską PZŁ SWD PRM, na której to Konsoli zostanie odebrane przekazane połączenie powiązane z formatką.
3. Zamawiający potwierdza że PZŁ SI CPR wraz z przekazanym połączeniem, (np. wykorzystując standardowe nagłówki SIP zgodnie z RFC 3966), będzie przekazywany parametr, który pozwoli w jednoznaczny sposób skojarzyć przekazane połączenie z przekazaną formatką i pozwoli otworzyć przekazaną formatkę na Stacji Dostępowej sparowanej z Konsolą Dyspozytorską PZŁ SWD PRM, na której to Konsoli zostanie odebrane przekazane połączenie powiązane z formatką.
4. Zamawiający potwierdza że w ramach współpracy pomiędzy SWD PRM a PZŁ SWD PRM z poziomu aplikacji SWD PRM, Dyspozytor będzie mógł wybrać polecenia odtworzenia oryginalnej treści zgłoszenia, a dyspozycja ta spowoduje przesłanie zlecenia do PZŁ ze wskazaniem parametrów wskazujących jakie nagrania mają być odtworzone na Konsoli Dyspozytorskiej.
5. Zamawiający informuje że obecnie nie administruje Systemem PZŁ a jedynie SWD PRM który jest odbiorcą formatek obecnego Systemem PZŁ SWD PRM w związku z tym szczegóły przyszłej integracji zostaną określone w ramach projektu technicznego. Zamawiający informuje że interface integracyjny z PZŁ SWD PRM po stronie SWD PRM może zostać modyfikowany przez Zamawiającego po ustaleniach technicznych opisanych w projekcie technicznym.

Pytanie nr 12:

W odpowiedzi na pytanie nr 6 do SIWZ z dnia 17.07.2019r, Zamawiający pisze:

„Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów SIWZ. Dopuszcza różne możliwości realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakresie.”

Poniżej przytaczamy to pytanie:

„ W OPZ Zamawiający pisze:

[...]

Punkt.6.3 OPZ – „W ramach Zadania 2 Zamawiający zakłada modyfikację oprogramowania Konsol Dyspozytorskich w zakresie integracji z łącznością radiową. Zamawiający dopuszcza modyfikację aplikacji dostarczonej w Zadaniu 1 lub doposażenie rozwiązania o dedykowaną aplikację obsługującą łączność radiową przy założeniach że:

- 1) aplikacji/modułu mogą działać równolegle;*
- 2) działanie aplikacji/modułu radiowego nie spowoduje rozłączania rozmów aplikacji podstawowej;*
- 3) możliwość korzystanie z aplikacji/modułu radiowego podczas połączenia ze Zgłaszającym i zawieszeniu połączenia do trybu HOLD;*
- 4) Profil Konsoli Dyspozytorskiej, którym posługuje się Użytkownik Końcowy musi zawierać informacje na temat:*
 - a) kanałów radiowych, dostępnych na stanowisku dyspozytorskim,*
 - b) praw dostępu do kanałów (tryby pracy Użytkownika Końcowego na danym kanale i priorytety),*
 - c) praw do zmiany częstotliwości i mocy nadawania określonych kanałów,*
 - d) dostępnych zasobów telefonicznych (kolejki, gorące linie),*
 - e) wyglądu interfejsu (rozmieszczenie przycisków, napisy na przyciskach).”*

Zamawiający w OPZ dla Zadania 1, w sposób precyzyjny opisuje wymagania dla aplikacji dyspozytorskiej w zakresie profili, sposobu zintegrowanego logowania z SWD PRM, funkcjonalności telefonicznych oraz radiowych. Zamawiający w p-cie NFO.33 wyraźnie wskazuje, aby całość wymaganej funkcjonalności była realizowana przez zintegrowaną aplikację działającą na Konsoli Dyspozytorskiej, współpracującą z serwerem komunikacyjnym, co również w opinii Wykonawcy jest

podejściem gwarantującym spełnienie wymagań dla aplikacji dyspozytorskiej w zakresie profili, sposobu zintegrowanego logowania z SWD PRM, funkcjonalności telefonicznych oraz radiowych. Następnie w punkcie 6.3 OPZ Zamawiający wprowadza istotną zmianę w wymaganiach dla aplikacji dyspozytorskiej w stosunku do wymagań z Zadania 1 poprzez dopuszczenie możliwości doposażenia rozwiązania o dedykowaną aplikację obsługującą łączność radiową. Wymagania dla aplikacji opisane w punkcie 6.3 w sposób drastyczny ograniczają funkcjonalności aplikacji dyspozytorskiej, co skutkuje ograniczeniem funkcjonalności Systemu. Ponadto, wymagania Zamawiającego dla aplikacji dyspozytorskiej w zakresie profili oraz sposobu zintegrowanego logowania z SWD PRM opisane w Zadaniu 1, byłyby niemożliwe do spełnienia w przypadku dodania do Systemu kolejnej aplikacji dyspozytorskiej, która w dodatku pracowałaby na tej samej Konsoli Dyspozytorskiej co aplikacja dyspozytorska wymagana do dostarczenia w ramach Zadania nr 1. Wymagania opisane w punkcie 6.3 OPZ stoją w sprzeczności z pozostałymi wymaganiami OPZ.

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wykreślenie punktu 6.3''

W związku z tym, że sformułowanie „wiele możliwości” jest dość ogólne, prosimy o uściślenie, czy w przypadku realizacji wymagania opisanego w punkcie 6.3 OPZ w oparciu o „doposażenie rozwiązania o dedykowaną aplikację obsługującą łączność radiową” aplikacja ta będzie musiała spełnić co najmniej wymagania w zakresie profili, obsługi radia oraz integracji z SWD PRM dla aplikacji Konsoli Dyspozytorskiej opisane w punktach 5.11.2 i 5.8 OPZ po zmianach z dnia 17.07.2019r (z wyłączeniem wymagania NFO.33, które stoi w sprzeczności z punktem 6.3)?

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się tym zakresie do sugestii Wykonawcy i tak w przypadku realizacji wymagania opisanego w punkcie 6.3 OPZ w oparciu o „doposażenie rozwiązania o dedykowaną aplikację obsługującą łączność radiową” aplikacja ta będzie musiała spełnić co najmniej wymagania w zakresie profili, obsługi radia oraz integracji z SWD PRM dla aplikacji Konsoli Dyspozytorskiej opisane punktach 5.11.2 i 5.8 OPZ po zmianach z dnia 17.07.2019r (z wyłączeniem wymagania NFO.33, które stoi w sprzeczności z punktem 6.3).

Pytanie nr 13:

W odpowiedzi na pytania do SIWZ z dnia 17.07.2019r Zamawiający pisze:

„Pytanie nr 3:

W OPZ w punkcie 6.1 Usługi Migracji w kolumnie „...Maksymalny czas wyznaczony do realizacji Etapu” Zamawiający pisze: „Od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu 1, do upływu 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 3.”

Przy udzieleniu przez Wykonawcę gwarancji na okres 36 miesięcy biegnący od zakończenia Etapu 2, Usługi Migracji byłyby realizowane po terminie zakończenia gwarancji.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy podany termin jest omyłką pisarską, a zapis ten miał brzmieć „Od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu 1, do zakończenia okresu gwarancji”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż termin wskazany w pkt 6. 1 jest prawidłowy a realizacja usługi migracji (modyfikacji) nie wydłuża okresu gwarancji na system i obowiązuje jedynie w zakresie wykonania danego zlecenia.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią § 13 ust. 4 umowy: „Gwarancja udzielona zostaje bez ograniczeń terytorialnych, tj. obejmuje terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i całego świata. W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że Wykonawca usunie wszystkie zgłoszone wady nawet pomimo zakończenia okresu gwarancyjnego, o ile zostały one zgłoszone przed zakończeniem terminu obowiązywania gwarancji”.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy zapis „i całego świata” jest omyłką pisarską i zgodnie z IPU po zmianach z dnia 17.07.2019r powinien zostać wykreślony?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnił już w odpowiedziach na poprzednie pytania, iż jest to omyłka pisarska, w związku z czym zapis ten został usunięty z IPU.

Pytanie nr 14:

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Dyspozytor medyczny będzie realizował odsłuch rozmów Zgłaszającego z Operatorem Numerów Alarmowych, zarejestrowanych w PZŁ SI CPR przed przekazaniem połączenia do Dyspozytorni Medycznej?

Odpowiedź:

Odsłuch rozmów o jakim pisze Wykonawca nie jest elementem przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 15:

Dotyczy punktu 6.1 w dokumencie ZAŁĄCZNIK-NR-2-DO-SIWZ-OPZ-POPRAWIONY-17.07.19.

Prosimy o wyjaśnienie, czy zapisy dotyczące Etapu 2 punkt 1), które są powtórzeniem zapisów z Etapu 1 punkt 4) nie stanowią oczywistej omyłki pisarskiej, a co za tym idzie nie powinny zostać usunięte jak w analogicznej sytuacji dla Zadania 1?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza Dostawa Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania zarówno w Etapie 1 jak i w Etapie 2.

Pytanie nr 16:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodzi się na rozszerzenie zapisów IPU § 20 ust. 2, dotyczących zakresu Siły Wyższej o atak hakerski?

Prośba jest podyktowana faktem, iż obecnie ataki tego typu są realnym zagrożeniem, mogącym uniemożliwić realizację zobowiązań stron umowy z przyczyn, które są poza jakąkolwiek kontrolą tych stron. Ponadto, ani Zamawiający, ani Wykonawca nie są w stanie ich przewidzieć i się przed nimi skutecznie zabezpieczyć.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na rozszerzenie zapisów IPU § 20 ust. 2, dotyczących zakresu Siły Wyższej o atak hakerski.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania i zmiany SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Z up. Dyrektora

Zastępca Dyrektora
ds. Ratownictwa Medycznego,
Organizacji i Planowania
Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

dr n. o. zdr. Marcin Podgórski