



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

LPR. ZXP. 26.43-11.2019

Warszawa, dnia 16 lipca 2019 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego”. Nr postępowania: ZP/7/VI/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W OPZ Zamawiający pisze:

Pojęcia i skróty: AudioDiskSpace – „Umieszczony w Ośrodku Krajowym komponent przechowujący zapisy rozmów telefonicznych oraz zgłoszeń bezgłosowych przekazywanych z rejestratorów pracujących we wszystkich Ośrodkach Regionalnych oraz zapewniający składowanie zapisów na zasobie niemodyfikowalnym”

WARZ.08 – „Zamawiający dopuszcza replikację danych głosowych i bezgłosowych zarówno pomiędzy ośrodkami PZŁ SWD PRM POK – PZŁ SWD PRM ZOK, jak również niezależny import danych z DM do obu Ośrodków Krajowych.”

NF.SZ.04 – „Integracja obejmuje także przyjmowanie za pomocą interface zgłoszeń bezgłosowych tzn. zgłoszeń które zostały przekazane do SWD PRM za pomocą interface łączącymi go z SI CPR przyjmującego zgłoszenia na numer alarmowy 112. Zgłoszenie takie będą przekazywane z SWD PRM do PZŁ SWD PRM i muszą one zostać obsłużone w ramach lokalnej kolejki ACD. Jednocześnie przyjęcie zgłoszenia na Stanowisku Dyspozytorskim bezgłosowego musi wywołać tryb zajętości na Konsoli Dyspozytorskiej.”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach zgłoszeń bezgłosowych będą przekazywane z SWD PRM do PZŁ SWD PRM informacje, które należy zarejestrować i następnie zarchiwizować, a jeżeli tak, to prosimy o wyjaśnienie jakie będą to informacje, w jaki sposób zostaną przekazane do PZŁ SWD PRM?

Odpowiedź:

Zgłoszenia bezgłosowe przekazywane z innych systemów do PZŁ SWD PRM nie będą rejestrowane i archiwizowane po stronie PZŁ SWD PRM.

Prosimy o wyjaśnienie, czy w PZŁ SWD PRM w ramach integracji z SWD PRM dla informacji o zgłoszeniu bezgłosowym przekazanej z SWD PRM do PZŁ SWD PRM należy:

1. umieścić takie zgłoszenie w kolejce ACD jako połączenie telefoniczne bez treści,

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zgłoszenia bezgłosowe przekazywane z PZŁ SWD PRM do SWD PRM, należy umieścić w kolejce ACD, jako połączenia telefoniczne bez treści.

2. oznaczyć w wizualizacji kolejki ACD na Konsoli Dyspozytorskiej, że jest to połączenie będące zgłoszeniem bezgłosowym,

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że takie zgłoszenie należy oznaczyć w wizualizacji kolejki ACD na Konsoli Dyspozytorskiej, że jest to połączenie będące zgłoszeniem bezgłosowym. Oznaczenie powinno umożliwiać rozróżnienie z jakiego źródła przyszło zgłoszenie w oparciu o informację z SWD PRM i zawierać oznaczenie połączenia bezgłosowego wraz z oznaczeniem podmiotu z jakiego nadeszło. Zgłoszenia bezgłosowe przychodzące do SWD PRM pochodzą z następujących miejsc:



POL - informacja wysłana przez służbę Policji,



PSP - informacja wysłana przez służbę Straży Pożarnej,



SI CPR - informacja wysłana przez służby,



SI CPR eCall - informacja wysyłana z systemu eCall w pojeździe,



SI CPR SMS – smsy wysyłany za pomocą aplikacji Alarm 112.

3. przydzielić połączenie do obsługi na Konsoli Dyspozytorskiej zgodnie z ogólnym regułami i sygnalizacją dźwiękową na Konsoli Dyspozytorskiej,

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że zgłoszenie bezgłosowe przydzielić połączenie do obsługi na Konsoli Dyspozytorskiej zgodnie z ogólnymi regułami i sygnalizacją dźwiękową na Konsoli Dyspozytorskiej.

4. po odebraniu połączenia przez Dyspozytora medycznego wprowadzić Konsolę Dyspozytorską w tryb zajętości, który będzie automatycznie podtrzymywany w PZŁ SWD PRM na bazie informacji przekazywanych SWD PRM do czasu zakończenia obsługi zgłoszenia bezgłosowego przez Dyspozytora medycznego,

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że po odebraniu połączenia przez Dyspozytora medycznego należy wprowadzić Konsolę Dyspozytorską w tryb zajętości, który będzie automatycznie podtrzymywany w PZŁ SWD PRM na bazie informacji przekazywanych SWD PRM do czasu zakończenia obsługi zgłoszenia bezgłosowego przez Dyspozytora medycznego.

5. W parametrach powiązanych z nagraniem wskazać, że była to obsługa zgłoszenia bezgłosowego,

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w parametrach powiązanych z nagraniem wskazać, że była to obsługa zgłoszenia bezgłosowego.

6. Zarchiwizować nagranie wraz z dodatkowymi parametrami na AudioDiskSpace w POK/ZOK?

Odpowiedź:

Jeżeli wraz ze zgłoszeniem bezgłosowym są utworzone nagrania np. w ramach komunikacji z ZRM nagranie należy zarchiwizować wraz z dodatkowymi parametrami na AudioDiskSpace w POK/ZOK.

Pytanie nr 2:

W OPZ Zamawiający pisze:

Pojęcia i skróty: Dyspozytor medyczny – „Osoba, o której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 993), realizująca zadania polegające na przyjmowaniu zgłoszeń alarmowych i powiadomień o zdarzeniach, ustalaniu priorytetów i dysponowaniu zespołów ratownictwa medycznego na miejsce zdarzenia przy użyciu SWD PRM. Jest to Użytkownik Końcowy realizujący obsługę zgłoszeń lub powiadomień o zdarzeniu przyjętych w ramach SWD PRM.”

Pojęcia i skróty: Użytkownik Końcowy/Abonent – „Użytkownik wykorzystujący PZŁ SWD PRM”

Pojęcia i skróty: Konsola Dyspozytorska – „Urządzenie realizujące funkcjonalność konsoli dyspozytorskiej zintegrowanej łączności stanowiące wyposażenie Użytkownika Końcowego w ramach PZŁ SWD PRM.”

oraz przykładowo:

WF.03 – „Zdefiniowana i dostępna na Konsoli Dyspozytorskiej kolejka ACD powinna sygnalizować Użytkownikowi Końcowemu każde nowo pojawiające się połączenie w kolejce w sposób wizualny, jak również z możliwością dodania dźwięku.”

WF.17 – „Zestawienie połączeń wychodzących do sieci PSTN dla potrzeb dyspozytorów medycznych oraz połączeń wewnętrznych pomiędzy dowolnymi Użytkownikami Końcowymi (tryb bezpośredni oraz telekonferencja).”

SRR.01 – „Rejestracja wszystkich rozmów w zakresie przychodzącego zgłoszenia dotyczącego, w szczególności:

- 1) rozmowy pomiędzy ONA a dyspozytorem medycznym;
- 2) rozmowy pomiędzy zgłaszającym a dyspozytorem medycznym;
- 3) rozmowy pomiędzy dyspozytorem medycznym w danej DM oraz pomiędzy dyspozytorami medycznymi z różnych DM z terenu całego kraju;
- 4) rozmowy pomiędzy dyspozytorem medycznym a dowolnymi Użytkownikami Końcowymi;
- 5) rozmowy w trybie trójstronnym z udziałem zgłaszającego, ONA, dyspozytorami medycznymi; rozmowy w trybie trójstronnym z udziałem zgłaszającego i 2 dwoma dowolnymi dyspozytorami medycznymi z terenu kraju;

- 7) rozmowy w trybie trójstronnym z udziałem dyspozytora medycznego i 2 dowolnymi Użytkownikami Końcowymi;
- 8) rozmowy w trybie telekonferencji.

SRR.03 – „Rejestracja wszystkich rozmów Użytkowników Końcowych nawiązywanych z poziomu Konsoli Dyspozytorskiej.”

Zamawiający w OPZ używa zamiennie pojęć „Dyspozytor medyczny”, „dyspozytor medyczny” oraz „Użytkownik Końcowy”, gdzie rola i zadania Dyspozytora medycznego są zdefiniowane i, w opinii Wykonawcy na bazie analizy OPZ, zdecydowanie różnią się od roli i zadań dowolnego Użytkownika Końcowego. Powoduje to, że wymagania stają się niejednoznaczne.

Pytania:

Prosimy o wyjaśnienie, czy używane przez Zamawiającego sformułowania „Dyspozytor medyczny” oraz „dyspozytor medyczny” należy interpretować jako równoważne i traktować jako zdefiniowane pod pojęciem „Dyspozytor medyczny”?

Odpowiedź:

Sformułowanie „dyspozytor medyczny” należy interpretować jako „Dyspozytor medyczny” które to pojęcie jest zdefiniowane w słowniku pojęć i jest to omyłka pisarska.

Prosimy o wyjaśnienie, czy z Konsoli Dyspozytorskiej będzie korzystał każdy Użytkownik Końcowy czy tylko Dyspozytor medyczny?

Odpowiedź:

Z Konsoli Dyspozytorskiej będzie korzystał wyłącznie tylko Dyspozytor medyczny.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca właściwie interpretuje zapisy OPZ i faktycznie Użytkownik Końcowy to każdy użytkownik systemu, w tym również Dyspozytor medyczny?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że każdy Użytkownik Końcowy systemu to Dyspozytor medyczny.

Jeżeli odpowiedź na pytanie brzmi TAK, to prosimy o wyjaśnienie, czy w celu doprowadzenia do jednoznaczności zapisów OPZ Zamawiający dokona modyfikacji OPZ w taki sposób, że w wymaganiach, które dotyczą Dyspozytora medycznego zamiast pojęcia Użytkownik Końcowy użyje pojęcia Dyspozytor medyczny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż sposób rozumienia zapisów jest zgodny z odpowiedzią udzieloną na pytanie powyżej.

Pytanie nr 3:

W OPZ Zamawiający pisze:

Pojęcia i skróty:

Funkcjonalność krytyczna – „Cechy funkcjonalne PZŁ SWD PRM umożliwiające realizację operacji krytycznych z punktu widzenia przyjęcia zgłoszeń, tj. przyjęcie oraz przekazanie zgłoszenia lub powiadomienia o zdarzeniu do zespołu ratownictwa medycznego z wykorzystaniem transmisji głosowej lub poprzez łączność radiową oraz zarejestrowanie nagrania telefonicznego zgłoszenia lub powiadomienia.”

Zdarzenie – „Zgłoszenie, do którego jest zadysponowany zespół ratownictwa medycznego przez dyspozytora wysyłającego.”

W przytoczonych definicjach pojawiają się dwa pojęcia:

- zgłoszenie
- zawiadomienie o zdarzeniu

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy zgłoszenie i zawiadomienie o zdarzeniu należy z punktu widzenia funkcjonalności PZŁ SWD PRM traktować jako tożsame i oznaczające alarmowe połączenie telefoniczne skierowane na kolejkę ACD z łączy PSTN lub przekierowane z Centrów Powiadamiania Ratunkowego? Jeżeli nie, to prosimy o wyjaśnienie tych pojęć.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pojęcia zgłoszenie oraz zawiadomienie o zdarzeniu należy rozumieć za tożsame z punktu widzenia funkcjonalności PZŁ SWD PRM.

Pytanie nr 4:

W OPZ Zamawiający pisze:

Punkt 5.2 Wymagania szczegółowe: „Zamawiający nie dopuszcza realizacji przedmiotowego zamówienia z pomocą Oprogramowania Aplikacyjnego”.

W IPU w paragraf 2 ust. 2 punkt 2 podpunkt b Zamawiający pisze:

„instalację i konfigurację Urządzeń i Oprogramowania Standardowego niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym. Zamawiający **nie dopuszcza** realizacji Zadania za pomocą oprogramowania aplikacyjnego tzn. nie będącego dostarczanego w formie licencji i nie będącego dostępnym na rynku”.

Jednocześnie w innych miejscach w OPZ Zamawiający zamieszcza wymagania i wytyczne w zakresie wykorzystania Oprogramowania Aplikacyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie dopuszcza realizacji za pomocą Oprogramowania Aplikacyjnego.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że wymagania i wytyczne w zakresie wykorzystania Oprogramowania Aplikacyjnego są oczywistą omyłką pisarską? Jeżeli tak, to czy Zamawiający dla jednoznaczności wymagań usunie z OPZ zbędne wymagania dotyczące wykorzystania Oprogramowania Aplikacyjnego?

Odpowiedź:

Oprogramowanie Aplikacyjne występuje w OPZ jedynie w kontekście rozwiązania SWD PRM a nie PZŁ SWD PRM i nie dostrzega takich wymagań poza definicjami.

Pytanie nr 5:

W OPZ Zamawiający pisze:

Pojęcia i skróty

Modyfikacje – „Oznacza wyższe wersje (update/upgrade), patche i programy korekcji błędów Oprogramowania Aplikacyjnego, a także inne zmiany funkcjonalne ponad określone w przedmiocie niniejszego zamówienia, do których wykonania i dostarczenia wraz z odnoszącą się do nich Dokumentacją, na rzecz Zamawiającego zobowiązany jest Wykonawca oraz usługi polegające na wprowadzaniu przez Wykonawcę zmian w konfiguracji sprzętowej, Oprogramowaniu Aplikacyjnym wykonywane w ramach Zleceń zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego oraz użytkowników.”

Punkt 5.2 Wymagania szczegółowe: „Zamawiający **nie dopuszcza** realizacji przedmiotowego zamówienia z pomocą Oprogramowania Aplikacyjnego”.

W IPU w paragraf 2 ust. 2 punkt 2 podpunkt b Zamawiający pisze:

„instalację i konfigurację Urządzeń i Oprogramowania Standardowego niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym. Zamawiający **nie dopuszcza** realizacji Zadania za pomocą oprogramowania aplikacyjnego tzn. nie będącego dostarczanego w formie licencji i nie będącego dostępnym na rynku”.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że w definicji „Modyfikacji” zamiast „Oprogramowania Aplikacyjnego” powinno być Oprogramowania Standardowego? Jeżeli tak, to prosimy o dokonanie zmiany w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

Modyfikacje	Oznacza wyższe wersje (update/upgrade), patche i programy korekcji błędów Oprogramowania, a także inne zmiany funkcjonalne ponad określone w przedmiocie niniejszego zamówienia, do których wykonania i dostarczenia wraz z odnoszącą się do nich Dokumentacją, na rzecz Zamawiającego zobowiązany jest Wykonawca oraz usługi polegające na wprowadzaniu przez Wykonawcę zmian w konfiguracji sprzętowej, konfiguracji Oprogramowania wykonywane w ramach Zleceń zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego oraz użytkowników.
Oprogramowanie Aplikacyjne	Oznacza każde oprogramowanie nie będące Oprogramowaniem Standardowym,

Pytanie nr 6:

W OPZ Zamawiający pisze:

Punkt 5.1 Harmonogram Zadania 1 PZŁ SWD PRM:

Etap 1 – „4) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego część 1 (zgodnie z Projektem Technicznym) w Ośrodkach Krajowych i Regionalnych, niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z udzieleniem niezbędnych licencji na Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe sprzętu i Oprogramowania Standardowego.”

Etap 2 – „1) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego części 2 (zgodnie z Projektem Technicznym) wymaganego do realizacji integracji łączności radiowej PZŁ SWD PRM wraz z przeniesieniem na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym. Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe Urządzeń oraz Oprogramowania.

20 Instalacja i konfiguracja Urządzeń i Oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym;”

Punkt 6.1 Harmonogram Zadania 2 – integracja łączności radiowej:

Etap 1 – „4) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego część 1 (zgodnie z Projektem Technicznym) w Ośrodkach Krajowych i Regionalnych, niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z udzieleniem niezbędnych

licencji na Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe sprzętu i Oprogramowania Standardowego.”

Etap 2 – „1) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego części 2 (zgodnie z Projektem Technicznym) wymaganego do realizacji integracji łączności radiowej PZŁ SWD PRM wraz z przeniesieniem na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym. Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe Urządzeń oraz Oprogramowania.

2) Instalację i konfigurację Urządzeń i Oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania integracji łączności radiowej z PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym.”

W ramach etapów 1 i 2 Zadania 1 Zamawiający podzielił dostawę Urządzeń i konfigurację Oprogramowania Standardowego na:

Część 1 – niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia

Część 2 – wymaganego do realizacji integracji łączności radiowej PZŁ SWD PRM

Następnie identyczne zapisy Zamawiający powtórzył dla etapów 1 i 2 Zadania 2.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy do powyższych zapisów wkradła się oczywista omyłka pisarska i zgodnie z podziałem OPZ na Zadania 1 i 2 należy te zapisy interpretować następująco:

Zadanie 1 Etap 1: 4) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego (zgodnie z Projektem Technicznym) w Ośrodkach Krajowych i Regionalnych, niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania 1 wraz z udzieleniem niezbędnych licencji na Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe sprzętu i Oprogramowania Standardowego.

Zadanie 2 Etap 1: 4) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego (zgodnie z Projektem Technicznym) wymaganego do realizacji integracji łączności radiowej PZŁ SWD PRM w ramach Zadania 2 wraz z przeniesieniem na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym. Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe Urządzeń oraz Oprogramowania.

Jeżeli przedstawiona interpretacja zapisów przez Wykonawcę jest prawidłowa, to prosimy o dokonanie stosownych zmian w OPZ, IPU oraz załącznikach do IPU w harmonogramie Etapów 1 oraz wykreślenie stosownych zapisów w harmonogramach Etapów 2.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia SIWZ w tym przedmiotowym zakresie. Zmianie ulega harmonogram w Zadaniu nr 1 Etap 1 i Etap 2. Z Etapu 2 zostaje przeniesiona do Etapu 1 dostawa i instalacja urządzeń oraz oprogramowania. Jednocześnie ulega wydłużeniu czas realizacji Etapu 1 do 16 grudnia 2019 roku oraz czas realizacji Etapu 2 do 8 miesięcy od podpisania umowy. SIWZ został zmodyfikowany zgodnie z poniższym:

5.1.1. Harmonogram Zadania 1 PZŁ SWD PRM

Etap	Przedmiot zamówienia	Maksymalny czas wyznaczony do realizacji Etapu	Minimalny czas wymagany do realizacji poszczególnych zadań w ramach Etapu
Etap 1	1) Opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Dokumentacji, a w szczególności: a) Planu Zarządzania Projektem, b) Projektu Technicznego; 2) Przeniesienie na Zamawiającego, autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu 1; 3) Przygotowanie scenariuszy migracji w poszczególnych DM do PZŁ SWD PRM; 4) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego (zgodnie z Projektem Technicznym) w Ośrodkach Krajowych i Regionalnych, niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z udzieleniem niezbędnych licencji na Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe sprzętu i Oprogramowania Standardowego.	Do 16 grudnia 2019 roku.	5 dni na akceptację przez Zamawiającego.
Etap 2	1) Instalacja i konfiguracja Urządzeń i Oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym; 2) Opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu PTA, przygotowanie przez Wykonawcę środowiska do wykonania testów oraz przeprowadzenie testów akceptacyjnych PZŁ SWD PRM, zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego PTA; 3) Przeprowadzenie wdrożenia produkcyjnego PZŁ SWD PRM wraz z udzieleniem licencji na zasadach określonych w umowie; 4) Wykonanie integracji PZŁ SWD PRM w oparciu o interfejs integracyjny w porozumieniu z gwarantem SWD PRM i administratorem OST112 poprzez: a) dostarczenie odpowiedniego interfejsu do współpracy z SWD PRM ustalonego z gwarantem SWD PRM, b) dostarczenie integracji z innymi systemami teleinformatycznymi zgodnie	8 miesięcy od podpisania Umowy.	10 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dot. Etapu 2.

	z wymaganiami opisanymi w OPZ		
	c) opracowanie Planu Testów Akceptacyjnych Integracji w zakresie współpracy PZŁ SWD PRM z SWD PRM oraz z innymi systemem telekomunikacyjnym, PTAI podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego na zasadach identycznych jak w przypadku PTA, d) przygotowanie przez Wykonawcę środowiska do wykonania testów oraz przeprowadzenie testów akceptacyjnych integracji PZŁ SWD PRM z SWD PRM, zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego PTAI; 5) Ustalenie na zasadach określonych w umowie z gwarantem SWD PRM formatu oraz sposobu przekazywania z PZŁ SWD PRM do podsystemu raportowego SWD PRM danych; 6) Uruchomienie Systemu w Ośrodkach Regionalnych i OK; 7) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu 2.		
Etap 3	1) Opracowanie i dostarczenie Dokumentacji, a w szczególności Dokumentacji Powykonawczej oraz Dokumentacji Eksploatacyjnej; 2) Przeniesienie na Zamawiającego, autorskich praw majątkowych do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu 3.	30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru etapu 2.	10 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dot. odbioru Etapu 3.
Nadzór Autorski	Świadczenie Nadzoru Autorskiego w wysokości 2000 roboczogodzin, realizowane na Zlecenie Zamawiającego w ramach realizacji Zadania nr 1 i Zadania nr 2	Do 31 grudnia 2020 roku.	3 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dotyczące każdorazowego odbioru Zlecenia.
Warsztaty szkoleniowe	1) Świadczenie przez Wykonawcę warsztatów szkoleniowych, w zakresie administrowania PZŁ SWD PRM dla łącznej ilości do 6 osób, realizowanych na Zlecenie Zamawiającego; 2) Świadczenie przez Wykonawcę warsztatów szkoleniowych, w zakresie użytkowania PZŁ SWD PRM dla łącznej ilości do 40 osób (trenerów), realizowanych na Zlecenie Zamawiającego; 3) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Dokumentacji wytworzonej w ramach Zleceń.	Od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu 1 do upływu 6 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 3.	3 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dotyczące każdorazowego odbioru Zlecenia.
Usługi	1) Świadczenie usług migracji w maksymalnie 17 Ośrodkach Regionalnych, zgodnie	Od dnia podpisania	3 dni na czynności

Migracji	z przyjętym Projektem Technicznym, na Zlecenie Zamawiającego w zakresie: a) podłączenia do sieci OST, b) podłączenia do sieci PSTN poprzez interfejsy SIP-Trunk, c) podłączenia do sieci PSTN poprzez interfejsy SS7; 2) Aktualizacja Dokumentacji; 3) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Dokumentacji wytworzonej w ramach Zleceń.	protokołu odbioru Etapu 1, do upływu 12 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 3.	odbiorcze po stronie Zamawiającego dotyczące każdorazowego odbioru Zlecenia.
Gwarancja	Udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 1 Zadania 1, oraz na prace wykonane w ramach Nadzoru Autorskiego, w tym Modyfikacje, od dnia podpisania danego Protokołu Odbioru Zlecenia na podstawie, którego prace te są odbierane do upływu 36 miesięcy.		

W związku z powyższymi modyfikacjami zmianie ulega:

1. § 8 SIWZ w sposób:

„§ 8

TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Termin realizacji zamówienia: szczegółowe terminy realizacji zamówienia zostały określone w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ) oraz Istotnych postanowieniach umowy (załącznik nr 3 do SIWZ), przy czym:

- 1) *wykonanie Etapu I w zakresie Zadania nr 1 nastąpi nie później niż do dnia 16 grudnia 2019 r.,*
- 2) *wykonanie Etapu II w zakresie Zadania nr 1 nastąpi nie później niż w okresie 8 miesięcy od dnia podpisania umowy,*
- 3) *wykonanie Etapu II w zakresie Zadania nr 2 nastąpi nie później niż do dnia 30 listopada 2020 r.*
- 4) *świadczenie usługi Nadzoru Autorskiego do dnia 31 grudnia 2020 roku”.*

2. § 2 ust. 2 pkt 1) lit. c) Umowy poprzez zmianę zapisu dotyczącego terminu przygotowania dokumentacji w postaci scenariuszy migracji w poszczególnych dyspozytoriach medycznych do PZŁ SWD PRM”

Było:

- „c) przygotowanie dokumentacji w postaci scenariuszy migracji w poszczególnych dyspozytoriach medycznych do PZŁ SWD PRM, w terminie 90 dni od dnia podpisania Umowy.”

Jest:

„c) przygotowanie dokumentacji w postaci scenariuszy migracji w poszczególnych dyspozytoriach medycznych do PZL SWD PRM, w terminie do dnia 16 grudnia 2019 roku.”

3. § 2 ust. 2 pkt 1) lit. d) Umowy poprzez usunięcie w treści „*części I*” oraz zmianę zapisu dotyczącego terminu realizacji Etapu I Zadania 1:

Było:

„*Realizacja zadań określonych w tym punkcie nastąpi nie później niż w terminie 90 dni od dnia podpisania Umowy;*”

Jest:

„*Realizacja zadań określonych w tym punkcie nastąpi nie później niż w terminie do 16 grudnia 2019 roku;*”

4. § 2 ust. 2 pkt 2) Umowy poprzez usunięcie lit. a);

5. § 2 ust. 2 pkt 2) Umowy poprzez zmianę terminu realizacji Etapu II Zadania 1:

Było:

„Realizacja zadań określonych w Etapie II nastąpi nie później niż do dnia 15 grudnia 2019 roku.”

Jest:

„Realizacja zadań określonych w Etapie II nastąpi w ciągu 8 miesięcy od dnia podpisania Umowy.”

6. § 9 ust. 2 pkt 1) lit. b) Umowy poprzez usunięcie tiretu pierwszego;

7. § 9 ust. 2 pkt 1) lit. b) Umowy poprzez zmianę tiretu drugiego w następujący sposób:

Było:

„prawidłowego wykonania zadań określonych w § 2 ust. 2 pkt 2) lit. b) – h) Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w kwocie.....netto (słownie:....) plus VAT, co daje łączną kwotę.....zł brutto. Płatność nastąpi w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT,”

Jest:

„prawidłowego wykonania zadań określonych w § 2 ust. 2 pkt 2) lit. a) – g) Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w kwocie.....netto (słownie:....) plus VAT, co daje łączną kwotę.....zł brutto. Płatność nastąpi w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT,”

8. Załącznik nr 3 do Umowy - Harmonogram Ramowy prac w ramach realizacji Zadania Nr 1 i Zadania Nr 2 na budowę Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM - Zamawiający zmienia załącznik nr 3 do Umowy w zakresie Zadania nr 1. Zmianie ulega

harmonogram w Zadaniu nr 1 Etap 1 i Etap 2. Z Etapu 2 zostaje przeniesiona do Etapu 1 dostawa i instalacja urządzeń oraz oprogramowania. Jednocześnie ulega wydłużeniu czas realizacji Etapu 1 do 16 grudnia 2019 roku oraz czas realizacji Etapu 2 do 8 miesięcy od podpisania umowy. Załącznik nr 3 do Umowy został zmodyfikowany zgodnie z poniższym:

ZADANIE NR 1

Etap	Przedmiot zamówienia	Maksymalny czas wyznaczony do realizacji Etapu	Minimalny czas wymagany do realizacji poszczególnych zadań w ramach Etapu
Etap 1	5) Opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Dokumentacji, a w szczególności: c) Planu Zarządzania Projektem, d) Projektu Technicznego; 6) Przeniesienie na Zamawiającego, autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu 1; 7) Przygotowanie scenariuszy migracji w poszczególnych DM do PZŁ SWD PRM; 8) Dostawa i montaż fizyczny Urządzeń oraz konfiguracja Oprogramowania Standardowego (zgodnie z Projektem Technicznym) w Ośrodkach Krajowych i Regionalnych, niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia wraz z udzieleniem niezbędnych licencji na Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe sprzętu i Oprogramowania Standardowego.	Do 16 grudnia 2019 roku.	5 dni na akceptację przez Zamawiającego.
Etap 2	8) Instalacja i konfiguracja Urządzeń i Oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania PZŁ SWD PRM zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym; 9) Opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu PTA, przygotowanie przez Wykonawcę środowiska do wykonania testów oraz przeprowadzenie testów akceptacyjnych PZŁ SWD PRM, zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego PTA; 10) Przeprowadzenie wdrożenia produkcyjnego PZŁ SWD PRM wraz z udzieleniem licencji na zasadach określonych w umowie; 11) Wykonanie integracji PZŁ SWD PRM w oparciu o interfejs integracyjny w porozumieniu z gwarantem SWD PRM i administratorem OST112 poprzez:	8 miesięcy od podpisania Umowy.	10 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dot. Etapu 2.

	e) dostarczenie odpowiedniego interfejsu do współpracy z SWD PRM ustalonego z gwarantem SWD PRM, f) dostarczenie integracji z innymi systemami teleinformatycznymi zgodnie z wymaganiami opisanymi w OPZ g) opracowanie Planu Testów Akceptacyjnych Integracji w zakresie współpracy PZŁ SWD PRM z SWD PRM oraz z innymi systemem telekomunikacyjnym, PTAL podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego na zasadach identycznych jak w przypadku PTA, h) przygotowanie przez Wykonawcę środowiska do wykonania testów oraz przeprowadzenie testów akceptacyjnych integracji PZŁ SWD PRM z SWD PRM, zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego PTAL; 12) Ustalenie na zasadach określonych w umowie z gwarantem SWD PRM formatu oraz sposobu przekazania z PZŁ SWD PRM do podsystemu raportowego SWD PRM danych; 13) Uruchomienie Systemu w Ośrodkach Regionalnych i OK; 14) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych wraz z prawem zależnym do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu 2.		
Etap 3	3) Opracowanie i dostarczenie Dokumentacji, a w szczególności Dokumentacji Powykonawczej oraz Dokumentacji Eksploatacyjnej; 4) Przeniesienie na Zamawiającego, autorskich praw majątkowych do Dokumentacji wytworzonej w ramach Etapu 3.	30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru etapu 2.	10 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dot. odbioru Etapu 3.
Nadzór Autorski	Świadczenie Nadzoru Autorskiego w wysokości 2000 roboczogodzin, realizowane na Zlecenie Zamawiającego w ramach realizacji Zadania nr 1 i Zadania nr 2	Do 31 grudnia 2020 roku.	3 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dotyczące każdorazowego odbioru Zlecenia.
Warsztaty szkoleniowe	4) Świadczenie przez Wykonawcę warsztatów szkoleniowych, w zakresie administrowania PZŁ SWD PRM dla łącznej ilości do 6 osób, realizowanych na Zlecenie Zamawiającego; 5) Świadczenie przez Wykonawcę warsztatów szkoleniowych, w zakresie użytkowania PZŁ SWD PRM dla łącznej ilości do 40 osób (trenerów), realizowanych na Zlecenie Zamawiającego;	Od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu 1 do upływu 6 miesięcy od podpisania protokołu odbioru	3 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dotyczące każdorazowego odbioru

	6) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Dokumentacji wytworzonej w ramach Zleceń.	Etapu 3.	Zlecenia.
Usługi Migracji	4) Świadczenie usług migracji w maksymalnie 17 Ośrodkach Regionalnych, zgodnie z przyjętym Projektem Technicznym, na Zlecenie Zamawiającego w zakresie: d) podłączenia do sieci OST, e) podłączenia do sieci PSTN poprzez interfejsy SIP-Trunk, f) podłączenia do sieci PSTN poprzez interfejsy SS7; 5) Aktualizacja Dokumentacji; 6) Przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Dokumentacji wytworzonej w ramach Zleceń.	Od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu 1, do upływu 12 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 3.	3 dni na czynności odbiorcze po stronie Zamawiającego dotyczące każdorazowego odbioru Zlecenia.
Gwarancja	Udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 1 Zadania 1, oraz na prace wykonane w ramach Nadzoru Autorskiego, w tym Modyfikacje, od dnia podpisania danego Protokołu Odbioru Zlecenia na podstawie, którego prace te są odbierane do upływu 36 miesięcy.		

9. Załącznik nr 1a do SIWZ poprzez usunięcie przedmiotu wyceny w Zadaniu nr 1 Etap II zadań określonych w § 2 ust. 2 pkt 2) lit. a) Umowy.

W związku z powyższym Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszych odpowiedzi ujednolicone Załączniki nr 1a, 2 i 3 do SIWZ.

Pytanie nr 7:

W OPZ Zamawiający pisze:

Punkt 5.1 Harmonogram Zadania 1 PZŁ SWD PRM:

Gwarancja – „Udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie co najmniej 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2 Zadania 1, oraz na prace wykonane w ramach Nadzoru Autorskiego, w tym Modyfikacje, od dnia podpisania danego Protokołu Odbioru Zlecenia na podstawie, którego prace te są odbierane do upływu co najmniej 36 miesięcy.”

Zamawiający wymaga jednocześnie świadczenia usług Nadzoru Autorskiego do 31.12.2020r, powoduje to, że gwarancja na zadania zrealizowane w ramach Nadzoru Autorskiego może być dłuższa niż gwarancja na całość Systemu.

Pytanie:

Mając na uwadze powyższe prosimy o wyjaśnienie, czy zapisy odnośnie gwarancji nie powinny brzmieć w następujący sposób: „Udzielenie gwarancji i świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego, w tym Urządzeń i Oprogramowania w okresie co najmniej 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru Etapu 2 Zadania 1, oraz na prace wykonane w ramach Nadzoru Autorskiego, w tym Modyfikacje, od dnia podpisania danego Protokołu Odbioru Zlecenia na podstawie, którego prace te są odbierane do upływu gwarancji na System”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

W OPZ Zamawiający pisze:

Pojęcia i skróty

PZŁ SWD PRM – „Podsystem Zintegrowanej Łączności SWD PRM, moduł komunikacyjny łączności telefonicznej i radiowej.”

SK – „Serwery komunikacyjne w infrastrukturze PZŁ SWD PRM zlokalizowane w Ośrodkach Regionalnych”

Ośrodek Krajowy/OK – „Centrum serwerowe systemu SWD PRM w oparciu, o które będzie zbudowana architektura PZŁ SWD PRM na poziomie centralnym (ośrodek podstawowy (POK) oraz ośrodek zapasowy (ZOK).”

WAR.06 – „Każdy z SK będzie tworzył niezależny system pod względem obsługi rozmów przychodzących na numer alarmowy 999, a także ich nagrywania. W przypadku braku dostępu do OK, PZŁ SWD PRM będzie gromadził nagrania, a w przypadku odzyskania łączności z OK PZŁ SWD PRM bezprzerwowo zsynchronizuje się zarówno pod względem nagrań rozmów jak i ewentualnych zmian w konfiguracji.”

WAR.07 – „Wykonawca zapewni rozwiązanie PZŁ SWD PRM oparte o dwa centralne ośrodki POK i ZOK działające w trybie co najmniej asynchronicznym.”

Zamawiający w OPZ używa pojęcia PZŁ SWD PRM w różnych kontekstach, np. raz jako cały system (Urządzenia i Oprogramowanie dostarczone w ramach realizacji przedmiotu zamówienia do OR, POK oraz ZOK), a w innym przypadku jako Urządzenia i Oprogramowanie dostarczane

w ramach realizacji przedmiotu zamówienia do OR. Powoduje to, że wymagania stają się niejednoznaczne.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy PZŁ SWD PRM każdorazowo należy interpretować jako Urządzenia i Oprogramowanie dostarczane do Ośrodków Regionalnych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia? Dla zapewnienia jednoznaczności wymagań prosimy o dokonanie stosownych zmian w OPZ i zamianę „PZŁ SWD PRM” na „System” w miejscach, w których zapisy OPZ dotyczą całości rozwiązania dostarczanego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż PZŁ SWD PRM jest tożsame z określeniem System i w taki sposób należy rozumieć zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

W OPZ Zamawiający pisze:

WARZ.01 – „Wykonawca dostarczy, skonfiguruje i uruchomi Podstawowy i Zapasowy Ośrodek Krajowy w zakresie PZŁ SWD PRM (PZŁ SWD PRM POK i ZOK) w Lokalizacji. Każdy z ośrodków będzie posiadał wszystkie funkcjonalności oraz wydajność wystarczającą do obsługi samodzielnie całego PZŁ SWD PRM.”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy intencją Zamawiającego w powyższym wymaganiu jest to, aby PZŁ SWD PRM POK i PZŁ SWD PRM ZOK mogły pracować samodzielnie w przypadku gdy jeden z Ośrodków Krajowych nie działa?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że intencją Zamawiającego w powyższym wymaganiu jest to, aby PZŁ SWD PRM POK i PZŁ SWD PRM ZOK mogły pracować samodzielnie w przypadku gdy jeden z Ośrodków Krajowych nie działa.

Pytanie nr 10:

W OPZ Zamawiający pisze:

WF.07 – „Dyspozytor medyczny widzi tylko jedną kolejkę alarmową. Identyfikacja, iż połączenie alarmowe jest spoza obszaru lokalnej DM następuje na podstawie widocznego dla dyspozytora medycznego znacznika będącego identyfikatorem DM wykorzystywanym w SWD PRM (połączenia wchodzi w jedną kolejkę).”

WF.09 – „Zapewnienie w każdej DM lokalnej kolejki zapewniającej automatyczny przydział zgłoszenia wg kryterium „Dyspozytor medyczny najdłużej wolny” oraz na podstawie dowolnych dodatkowych atrybutów definiowanych w PZŁ SWD PRM z uwzględnieniem ich wag.”

NFO.09 – „Serwer komunikacyjny będzie obsługiwał dodatkową kolejkę dla każdej DM operującej na obszarze kraju. Do kolejki w każdej DM będą trafiały połączenia przekazywane z SI CPR.”

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czy wymaganie NFO.09 nie zostało błędnie sformułowane, a zapis wymagania NFO.09 powinien brzmieć „Serwer komunikacyjny będzie obsługiwał kolejkę w każdej DM. Do kolejki w DM będą trafiały również połączenia przekazywane z SI CPR.”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia OPZ w punkcie 5.11.2. kod NFO.09 w sposób:

Było:

„5. Zadanie 1 - budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM
5.11. Wymagania ogólne w zakresie konsol i Serwerów Komunikacyjnych

Kod wymagania	Opis wymagania
NFO.09	Serwer komunikacyjny będzie obsługiwał dodatkową kolejkę dla każdej DM operującej na obszarze kraju. Do kolejki w każdej DM będą trafiały połączenia przekazywane z SI CPR.

Jest:

„5. Zadanie 1 - budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM
5.11. Wymagania ogólne w zakresie konsol i Serwerów Komunikacyjnych

Kod wymagania	Opis wymagania
NFO.09	Serwer komunikacyjny będzie obsługiwał kolejkę w każdej DM. Do kolejki w DM będą trafiały również połączenia przekazywane z SI CPR.

Pytanie nr 11:

W wymaganiu WAR.05 Zamawiający, w celu integracji z infrastrukturą łączności Komendy Głównej Policji, wymaga doposażenia i skonfigurowania w każdym Ośrodku Regionalnym Cisco Cube.

Dodatkowo w wymaganiu NF.SZ.03, zamawiający wymaga tego samego dla Ośrodków Krajowych.

Doposażenie elementów Zamawiającego w Cisco CUBE może dotyczyć Wykonawców dostarczających rozwiązania oparte o produkty Cisco. Wykonawcy dostarczający własne rozwiązania lub rozwiązania innych producentów, są w stanie wypełnić wszystkie wymagania OPZ, integrując się z rozwiązaniem Komendy Głównej Policji poprzez protokół SIP Trunk. Jest to obecnie wykorzystywany w sieci OST112 sposób integracji systemu Cisco Call Manager z innymi systemami telekomunikacyjnymi.

Dostarczanie elementów nadmiarowych, z których dostarczany system nie będzie korzystał w sposób nieuzasadniony zwiększa koszty po stronie innych wykonawców. Wymaganie doposażenia elementów Zamawiającego w Cisco CUBE jest nadmiarowe i jednoznacznie preferuje dostawców systemów Cisco.

Prosimy o wykreślenie z wymagania WAR.05 oraz Nf.SZ.03 konieczności dostarczenia i konfiguracji Cisco CUBE.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia OPZ w punkcie 5.2.1. WAR.05 w sposób:

Było:

„5. Zadanie 1 - budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM
5.2.1. Ogólne wymagania w zakresie architektury PZŁ

Kod wymagania	Opis funkcjonalności
WAR.05	<i>PZŁ SWD PRM będzie zintegrowany z rozwiązaniem Komendy Głównej Policji poprzez wewnętrzne połączenia SIP-Trunk do rozwiązania opartego na 2 centralnych CallMangerach (Cisco Unified Communications Manager). W celu integracji z systemem łączności Komendy Głównej Policji Zamawiający wymaga doposażenia i skonfigurowania w każdym Ośrodku Regionalnym Cisco CUBE. Szczegóły konfiguracji połączenia z infrastrukturą łączności Komendy Głównej Policji Zamawiający określi na poziomie Projektu Technicznego.</i>

Jest:

„5. Zadanie 1 - budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM

5.2.1. Ogólne wymagania w zakresie architektury PZŁ

Kod wymagania	Opis funkcjonalności
WAR.05	<i>PZŁ SWD PRM będzie zintegrowany z rozwiązaniem Komendy Głównej Policji poprzez wewnętrzne połączenia SIP-Trunk do rozwiązania opartego na 2 centralnych CallMangerach (Cisco Unified Communications Manager). Szczegóły konfiguracji połączenia z infrastrukturą łączności Komendy Głównej Policji Zamawiający określi na poziomie Projektu Technicznego.</i>

Zamawiający tym samym rezygnuje z dostawy urządzeń typu Cube w przedmiotowym postępowaniu.

Dodatkowo prosimy o doprecyzowanie lokalizacji dla których należy wykonać punkty styku z rozwiązaniem Komendy Głównej Policji. Według OPZ Serwery Komunikacyjne (SK) PZŁ zlokalizowane będą w Ośrodkach Regionalnych, natomiast Ośrodki Krajowe będą zawierały część serwerową odpowiedzialną za integrację z SWD PRM, gromadzenie nagrań, raporty i konfigurację. Zamawiający nie wymaga dla OK instalacji elementów realizujących łączność telefoniczną.

Prosimy o jednoznaczne określenie ile punktów styku z wykorzystaniem łączności poprzez technologię SIP będzie miał każdy SK w Ośrodku Regionalnym do sytemu Cisco Call Manager Policji.

Prosimy również o wykreślenie z wymagania Nf.SZ.03 konieczności dostarczenia do Ośrodków Krajowych interfejsu SIP, gdyż zgodnie z architekturą wymaganą w OPZ, Serwery Komunikacyjne zlokalizowane będą w Ośrodkach Regionalnych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia OPZ w punkcie 5.8. NF.SZ.03 w sposób:

Było:

„5. Zadanie 1 - budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM

5.8. Wymagania w zakresie integracji z systemami zewnętrznymi

Kod wymagania	Opis funkcjonalności
NF.SZ.03	<i>Zamawiający zamierza wykorzystywać system łączności stosowany przez Komendę Główną Policji do komunikacji międzyresortowej. W tym celu Zamawiający wymaga integracji PZŁ SWD PRM, w tym dostawę Cisco CUBE do każdego Ośrodka Krajowego oraz dostarczenie niezbędnego oprogramowania i interface po stronie SK w celu wykorzystywanie tej łączności poprzez technologię SIP.</i>

Jest:

„5. Zadanie 1 - budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM

5.8. Wymagania w zakresie integracji z systemami zewnętrznymi

Kod wymagania	Opis funkcjonalności
NF.SZ.03	<i>Zamawiający zamierza wykorzystywać system łączności stosowany przez Komendę Główną Policji do komunikacji międzyresortowej. W tym celu Zamawiający wymaga integracji PZŁ SWD PRM z systemem komunikacji KGP</i>

Pytanie nr 12:

W OPZ Zamawiający pisze:

Punkt 2 – „Celem zamówienia jest budowa niezależnego Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM (PZŁ SWD PRM) na potrzeby przyjmowania zgłoszeń głosowych wyłącznie z numeru alarmowego 999, głosowej komunikacji wewnętrznej oraz integracja łączności radiowej, która jest wykorzystywana w województwach z PZŁ SWD PRM.”

NFD.01 – „Zaimplementowanie mechanizmów umożliwiających zapewnienie dostępności usług Systemu z SLA w Ośrodkach Krajowych na poziomie nie gorszym niż 99,99% (niedostępność miesięczna 4,38 min). SLA liczone jest jako suma czasu trwania niedostępności Ośrodków Krajowych spowodowanej Błędami Krytycznymi, przy czym okna serwisowe związane z konserwacją/rekonfiguracją PZŁ SWD PRM nie podlegają uwzględnianiu w obliczeniu SLA (termin i zakres prac realizowanych w ramach okna serwisowego wymaga uzyskania przez Wykonawcę uprzedniej akceptacji Zamawiającego).”

Pojęcia i skróty:

Funkcjonalność Krytyczna - „Cechy funkcjonalne PZŁ SWD PRM umożliwiające realizację operacji krytycznych z punktu widzenia przyjęcia zgłoszeń, tj. przyjęcie oraz przekazanie zgłoszenia lub powiadomienia o zdarzeniu do zespołu ratownictwa medycznego z wykorzystaniem transmisji głosowej lub poprzez łączność radiową oraz zarejestrowanie nagrania telefonicznego zgłoszenia lub powiadomienia.”

Błąd Krytyczny – „Oznacza brak działania środowiska produkcyjnego PZŁ SWD PRM, powodujący, że praca nie może być kontynuowana i operacja krytyczna dla procesu biznesowego jest niemożliwa. Błędy Krytyczne mają jedną lub więcej z poniższych cech:

- 1) dane zostały uszkodzone;
- 2) Funkcjonalność Krytyczna udokumentowana w Projekcie Technicznym nie działa;
- 3) PZŁ SWD PRM w zakresie Funkcjonalności Krytycznych przerywa działania i nie daje się uruchomić pomimo prób, stosując procedury przygotowane przez Wykonawcę, tudzież procedury przygotowane przez Zamawiającego i zaakceptowane przez Wykonawcę w trakcie okresu gwarancji;
- 4) wszelkie błędy związane z bezpieczeństwem przechowywania i przetwarzania danych, które mogą wpłynąć na:
 - a) uwierzytelnianie,
 - b) niezaprzeczalność,
 - c) poufność,
 - d) integralność,
 - e) dostępność,

f) rozliczalność;

5) wszelkie błędy związane z bezpieczeństwem dostępu do Systemu (w tym nieautoryzowanym dostępem do danych).

Pytania:

Prosimy o wyjaśnienie, czy wymaganie NFD.01 należy interpretować w ten sposób, że niedostępność pojedynczego Ośrodka Krajowego, przy zachowaniu pełnej funkcjonalności Systemu z wykorzystaniem drugiego Ośrodka Krajowego, nie będzie traktowana jako niedostępność OK w zakresie zapewnienia SLA?

Prosimy o wyjaśnienie, czy, w związku z tym, iż:

- celem zamówienia jest budowa niezależnego Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM (PZŁ SWD PRM) na potrzeby przyjmowania zgłoszeń głosowych wyłącznie z numeru alarmowego 999, głosowej komunikacji wewnętrznej oraz integracja łączności radiowej, która jest wykorzystywana w województwach z PZŁ SWD PRM, co zostało potwierdzone w definicji Funkcjonalności Krytycznej,

- procesy biznesowe opisane w definicji Błędu Krytycznego znacząco wykraczają poza cel zamówienia oraz definicję Funkcjonalności Krytycznej,

w wymaganiu NFD.01 sformułowanie „niedostępności Ośrodków Krajowych spowodowanej Błędami Krytycznymi” nie powinno brzmieć „niedostępności Funkcjonalności Krytycznej na poziomie Ośrodków Krajowych”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikuje Zapis NFD.01 w odpowiedzi na pytanie 13.

Pytanie nr 13:

W OPZ Zamawiający pisze:

Punkt 2 – „Celem zamówienia jest budowa niezależnego Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM (PZŁ SWD PRM) na potrzeby przyjmowania zgłoszeń głosowych wyłącznie z numeru alarmowego 999, głosowej komunikacji wewnętrznej oraz integracja łączności radiowej, która jest wykorzystywana w województwach z PZŁ SWD PRM.”

NFD.02 – „SLA w Ośrodkach Regionalnych na poziomie nie gorszym niż 99,9% (niedostępność miesięczna 43,7 min). SLA liczone jest jako suma czasu trwania niedostępności Ośrodków Regionalnych spowodowanej Błędami Krytycznymi, przy czym okna serwisowe związane z konserwacją/rekonfiguracją PZŁ SWD PRM nie podlegają uwzględnianiu w obliczeniu SLA (termin i zakres prac realizowanych w ramach okna serwisowego wymaga uzyskania przez Wykonawcę uprzedniej akceptacji Zamawiającego).”

Pojęcia i skróty:

Funkcjonalność Krytyczna - „Cechy funkcjonalne PZŁ SWD PRM umożliwiające realizację operacji krytycznych z punktu widzenia przyjęcia zgłoszeń, tj. przyjęcie oraz przekazanie zgłoszenia lub powiadomienia o zdarzeniu do zespołu ratownictwa medycznego z wykorzystaniem transmisji głosowej lub poprzez łączność radiową oraz zarejestrowanie nagrania telefonicznego zgłoszenia lub powiadomienia.”

Błąd Krytyczny – „Oznacza brak działania środowiska produkcyjnego PZŁ SWD PRM, powodujący, że praca nie może być kontynuowana i operacja krytyczna dla procesu biznesowego jest niemożliwa. Błędy Krytyczne mają jedną lub więcej z poniższych cech:

- 1) dane zostały uszkodzone;
- 2) Funkcjonalność Krytyczna udokumentowana w Projekcie Technicznym nie działa;
- 3) PZŁ SWD PRM w zakresie Funkcjonalności Krytycznych przerywa działania i nie daje się uruchomić pomimo prób, stosując procedury przygotowane przez Wykonawcę, tudzież procedury przygotowane przez Zamawiającego i zaakceptowane przez Wykonawcę w trakcie okresu gwarancji;
- 4) wszelkie błędy związane z bezpieczeństwem przechowywania i przetwarzania danych, które mogą wpłynąć na:
 - a) uwierzytelnianie,
 - b) niezaprzeczalność,
 - c) poufność,
 - d) integralność,
 - e) dostępność,
 - f) rozliczalność;
- 5) wszelkie błędy związane z bezpieczeństwem dostępu do Systemu (w tym nieautoryzowanym dostępem do danych).

Pytania:

Prosimy o wyjaśnienie, czy sformułowanie „SLA liczone jest jako suma czasu trwania niedostępności Ośrodków Regionalnych” jest oczywistą omyłką pisarską i zapis ten powinien dotyczyć każdego z Ośrodków Regionalnych osobno i brzmieć „SLA liczone jest jako suma czasu trwania niedostępności Ośrodka Krajowego”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że SLA wymagane NFD.02 dotyczy niedostępności pojedynczego Ośrodka Regionalnego.

Prosimy o wyjaśnienie, czy, w związku z tym, iż:

1. celem zamówienia jest budowa niezależnego Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM (PZŁ SWD PRM) na potrzeby przyjmowania zgłoszeń głosowych wyłącznie z numeru alarmowego 999, głosowej komunikacji wewnętrznej oraz integracja łączności radiowej, która jest wykorzystywana w województwach z PZŁ SWD PRM, co zostało potwierdzone w definicji Funkcjonalności Krytycznej,
2. procesy biznesowe opisane w definicji Błędu Krytycznego znacząco wykraczają poza cel zamówienia oraz definicję Funkcjonalności Krytycznej, w wymaganiu NFD.01 sformułowanie „niedostępności Ośrodków Krajowych spowodowanej Błędami Krytycznymi” nie powinno brzmieć „niedostępności Funkcjonalności Krytycznej na poziomie Ośrodka Regionalnego”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia OPZ w punkcie 8. kody NFD.01 i NFD.02 w sposób:

Było:

„5. Zadanie 1 - budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM

8. Dostępność

Kod wymagania	Opis funkcjonalności
NFD.01	<i>Zaimplementowanie mechanizmów umożliwiających zapewnienie dostępności usług Systemu z SLA w Ośrodkach Krajowych na poziomie nie gorszym niż 99,99% (niedostępność miesięczna 4,38 min). SLA liczone jest jako suma czasu</i>

Kod wymagania	Opis funkcjonalności
	<i>trwania niedostępności Ośrodków Krajowych spowodowanej Błędami Krytycznymi, przy czym okna serwisowe związane z konserwacją/rekonfiguracją PZŁ SWD PRM nie podlegają uwzględnianiu w obliczeniu SLA (termin i zakres prac realizowanych w ramach okna serwisowego wymaga uzyskania przez Wykonawcę uprzedniej akceptacji Zamawiającego).</i>
NFD.02	<i>SLA w Ośrodkach Regionalnych na poziomie nie gorszym niż 99,9% (niedostępność miesięczna 43,7 min). SLA liczone jest jako suma czasu trwania niedostępności Ośrodków Regionalnych spowodowanej Błędami Krytycznymi, przy czym okna serwisowe związane z konserwacją/rekonfiguracją PZŁ SWD PRM nie podlegają uwzględnianiu w obliczeniu SLA (termin i zakres prac realizowanych w ramach okna serwisowego wymaga uzyskania przez Wykonawcę uprzedniej akceptacji Zamawiającego).</i>

Jest:

„5. Zadanie 1 - budowa Podsystemu Zintegrowanej Łączności SWD PRM

8. Dostępność

Kod wymagania	Opis funkcjonalności
NFD.01	<i>Zaimplementowanie mechanizmów umożliwiających zapewnienie dostępności usług Systemu z SLA na poziomie nie gorszym niż 99,99% (niedostępność miesięczna 4,38 min). SLA liczone jest jako suma czasu trwania niedostępności Systemu spowodowanej Błędami Krytycznymi, przy czym okna serwisowe związane z konserwacją/rekonfiguracją PZŁ SWD PRM nie podlegają uwzględnianiu w obliczeniu SLA (termin i zakres prac realizowanych w ramach okna serwisowego wymaga uzyskania przez Wykonawcę uprzedniej akceptacji Zamawiającego).</i>
NFD.02	<i>SLA w Ośrodkach Regionalnych na poziomie nie gorszym niż 99,9% (niedostępność miesięczna 43,7 min). SLA liczone jest jako suma czasu trwania niedostępności pojedynczego Ośrodka Regionalnego spowodowanej Błędami Krytycznymi, przy czym okna serwisowe związane z konserwacją/rekonfiguracją PZŁ SWD PRM nie podlegają uwzględnianiu w obliczeniu SLA (termin i zakres prac realizowanych w ramach okna serwisowego wymaga uzyskania przez Wykonawcę uprzedniej akceptacji Zamawiającego).</i>

Pytanie nr 14:

Pozwalamy sobie zwrócić Państwa uwagę na fakt, że kary umowne ustalone przez Państwa w Załączniku nr 3 do SIWZ, § 17 Istotnych postanowień umowy są w praktyce niemożliwe do zaakceptowania przez potencjalnego wykonawcę zamówienia, które jest przedmiotem ww. postępowania. Zakres tych kar, rozumiany jako podstawa ich egzekwowania, jest wyjątkowo szeroki zaś wysokość żądanych kwot jest niespotykana. W rezultacie, złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o te wymagania staje się wysoce wątpliwe. Wynika to z konieczności uwzględnienia ryzyka finansowego związanego z ilością i poziomem żądanych kar umownych, co

nieuchronnie negatywnie wpłynie na ostateczną cenę składanej oferty, czyniąc ją niezasadnie wysoką. W konsekwencji, ilość złożonych Państwu ofert będzie mniejsza, niż można było by się spodziewać przy wymaganiu bardziej racjonalnych kar umownych, co niewątpliwie negatywnie wpłynie na konkurencyjność prowadzonego przez Państwa postępowania. W związku z powyższym, pytamy, czy Zamawiający rozważy następujące zmiany:

1. 17 ust. 2 i ust. 3 - na końcu treści obu ustępów Zamawiający powołuje się na § 6 ust. 11-19. W przywołanym § 6 Istotnych postanowień umowy nie ma ustępów od 11 do 19. Wykonawca prosi o uzupełnienie brakujących ustępów lub zmianę treści § 17 ust. 2 i ust. 3 poprzez usunięcie zapisów dotyczących nieistniejących zapisów § 6 ust. 11-19.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści Umowy w zakresie treści § 17 ust. 2 i ust. 3 poprzez skreślenie zdania „...oraz każdy przypadek niespełnienia wymogów określonych w załącznikach opisanych w § 6 ust. 11-19”.

2. 17 ust. 2 – z analizy treści całego ustępu wynika, że Zamawiający będzie podwójnie naliczał kary umowne z tytułu naruszenia obowiązku udzielenia licencji – np.: przywołany § 2 ust. 2 pkt. 1 obejmuje zarówno przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych jak i udzielenie niezbędnych licencji, oczywiście dla uznania umowy za wykonaną konieczne jest spełnienie wymogów umownych dla czynności udzielenia licencji, o czym jest mowa w § 10 ust. 1-5. Tymczasem Zamawiający oba te paragrafy przywołał jako odrębne przypadki dające mu prawo do naliczenia kar umownych. W związku z tym wykonawca prosi o usunięcie z treści niniejszego ustępu fragmentu „[...], § 10 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5 [...]”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przywołany przez Wykonawcę § 2 ust. 2 pkt. 1 Umowy w zakresie licencji wskazuje tylko na jedno z zadań jakie ma być wykonane w ramach realizacji Etapu I (Zadania nr 1) poprzez udzielenie licencji a przeniesienie praw autorskich dotyczy dokumentacji, natomiast § 10 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5 Umowy określa wymogi jakie udzielone licencje muszą spełniać, w związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje treść § 17 ust. 2 Umowy.

3. 17 ust. 3 – z analizy treści całego ustępu wynika, że Zamawiający będzie podwójnie naliczał kary umowne z tytułu naruszenia obowiązku udzielenia licencji – np.: przywołany § 2 ust. 2 pkt. 1 obejmuje zarówno przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych jak i udzielenie niezbędnych licencji, oczywiście dla uznania umowy za wykonaną konieczne jest spełnienie wymogów umownych dla czynności udzielenia licencji, o czym jest mowa w § 10 ust. 1-5. Tymczasem Zamawiający oba te paragrafy przywołał jako odrębne przypadki dające mu prawo do naliczenia kar umownych. W związku z tym wykonawca prosi o usunięcie z treści niniejszego ustępu fragmentu „[...], § 10 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5 [...]”.

Odpowiedź:

j.w.

4. 17 ust. 3 – z analizy treści całego ustępu wynika, że Zamawiający będzie podwójnie naliczał kary umowne z tytułu nienależytego wykonania warsztatów wskazanych w § 2 ust. 3 pkt. 1). Ta sama podstawa uprawniająca Zamawiającego do naliczenia kary umownej została

wskazana w § 17 ust. 8. W związku z tym wykonawca prosi o usunięcie z treści niniejszego ustępu przywołania pkt. 1) w ust. 3.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na skreślenie z treści § 17 ust. 3 przywołanego § 2 ust. 3 pkt. 1).

5. § 17 ust. 3 – z analizy treści całego ustępu wynika, że Zamawiający będzie podwójnie naliczał kary umowne z tytułu nienależytego wykonania Usług Migracji wskazanych w § 2 ust. 3 pkt 2) oraz ust. 5 pkt 2). Te same podstawy uprawniające Zamawiającego do naliczenia kar umownych zostały wskazane w § 17 ust. 10. W związku z tym wykonawca prosi o usunięcie z treści niniejszego ustępu przywołania na § 2 ust. 3 pkt 2) oraz ust. 5 pkt 2).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na skreślenie z treści § 17 ust 3 przywołanego § 2 ust. 3 pkt 2) oraz ust. 5 pkt 2).

6. § 17 ust. 4 – Zamawiający zapisał, że „Przez nienależyte wykonanie, Strony rozumieją wykonanie go niezgodnie z którymkolwiek z wymogów określonych w szczególności w: pkt. 5.2.1, 5.3, 5.4, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.11.1, 5.11.2, 5.12, 6.2, 6.3 OPZ”. Czytając ten zapis na wprost można dojść do wniosku, że wykonanie którejkolwiek części umowy niezgodnie z którymkolwiek z wymienionych punktów OPZ, bez względu na to, czy dany punkt dotyczy konkretnego zadania, będzie potraktowane jako nienależyte wykonanie umowy. W związku z tym prosimy o doprecyzowanie brzmienia ust. 4 na przykład w następujący sposób: „Przez nienależyte wykonanie, Strony rozumieją wykonanie odpowiednio części przedmiotu umowy opisanej w Harmonogramie Ramowym lub Szczegółowym niezgodnie z odpowiadającym mu punktem spośród pkt. 5.2.1, 5.3, 5.4, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.11.1, 5.11.2, 5.12, 6.2, 6.3 OPZ”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie tego zapisu w tym zakresie, w związku z czym zmienia brzmienie § 17 ust. 4 Umowy na „Przez nienależyte wykonanie, Strony rozumieją wykonanie odpowiednio części przedmiotu umowy opisanej w Harmonogramie Ramowym lub Szczegółowym niezgodnie z odpowiadającym mu punktem spośród pkt. 5.2.1, 5.3, 5.4, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.11.1, 5.11.2, 5.12, 6.2, 6.3 OPZ”.

7. § 17 ust. 7 – Zamawiający ustanowił karę umowną za zwłokę w wykonaniu Zlecenia Nadzoru Autorskiego w wysokości 500,00 zł brutto za każdy dzień opóźnienia. Jest to kolejny element ryzyka, które zostanie w kalkulowane w ofertową cenę 1 godziny świadczenia usługi Nadzoru Autorskiego. Czy w związku z tym Zamawiający zredukuje wysokość kary umownej do kwoty 250,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wysokość kary umownej.

8. § 17 ust. 7 – wprowadzenie przez Zamawiającego 30% kary za nieprzyjęcie przez wykonawcę Zlecenia powoduje, że opisana w załączniku 7 procedura staje się fikcją. W sytuacji gdy Zamawiający wezwie wykonawcę do poprawy analizy w zakresie np.:

terminu wykonania, a wykonawca uzna wskazany termin za niewykonalny i w związku z tym nie przyjmie zlecenia do realizacji, to Zamawiający naliczy mu karę umowną w wysokości 30% wartości brutto danego Zlecenia? Pomijając wysokość kary umownej, jej podstawa poddaje w wątpliwość faktyczną możliwość ustalania warunków i akceptacji Zlecenia przez Strony. Czy w związku z tym Zamawiający zechce zmniejszyć wysokość kary umownej do 10% i ograniczyć ją do przypadku niezrealizowania Zlecenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż określona w § 17 ust. 7 Umowy kara umowna dotycząca nie przyjęcia lub niezrealizowania zlecenia dotyczy sytuacji, w której Wykonawca pomimo ustalenia warunków zlecenia z Zamawiającym (po jego analizie) nie podejmie się realizacji tego zlecenia lub po jego podjęciu ostatecznie go nie zrealizuje. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że Wykonawca przed podjęciem decyzji o przyjęciu zlecenia ma prawo dokonać oszacowania jego wartości jak również potrzebnego czasu na jego realizację. W związku z powyższym, Zamawiający podtrzymuje wysokość kary umownej.

9. § 17 ust. 8 – Zamawiający ustanowił karę umowną za nienależyte bądź niezgodne ze Zleceniem wykonanie warsztatów w zakresie PZŁ SWD PRM oraz w zakresie integracji łączności radiowej z PZŁ SWD PRM w wysokości 1.000,00 zł brutto. Ustanowienie kary umownej w tak wysokiej kwocie spowoduje, że zaoferowana cena za wykonanie warsztatów będzie musiała zostać powiększona o odpowiednią stawkę związaną z ryzykiem wykonawcy związanym z wystąpieniem takiego przypadku. Czy w związku z tym Zamawiający zredukuje wysokość kary umownej do kwoty 500,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary na 500 zł brutto, w związku z czym zmienia odpowiednio zapisy § 17 ust. 8 Umowy.

10. § 17 ust. 9 – Zamawiający ustanowił karę umowną za zwłokę w przeprowadzeniu warsztatów w wysokości 500,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki. Jest to kolejny element ryzyka, które zostanie w kalkulowane w ofertową cenę warsztatów. Czy w związku z tym Zamawiający zredukuje wysokość kary umownej do kwoty 250,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej na 250 zł brutto, w związku z czym zmienia odpowiednio zapisy § 17 ust. 9 Umowy.

11. § 17 ust. 10 – Zamawiający ustanowił karę umowną za nienależyte wykonanie Zlecenia na Usługę Migracji w wysokości 1.000,00 zł brutto. Ustanowienie kary umownej w tak wysokiej kwocie spowoduje, że zaoferowana cena świadczenia Usługi Migracji w każdej z Lokalizacji będzie musiała zostać powiększona o odpowiednią stawkę związaną z ryzykiem wykonawcy związanym z takim przypadkiem. Czy w związku z tym Zamawiający zredukuje wysokość kary umownej do kwoty 500,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wysokość kary umownej i nie wyraża zgody na jej zmianę.

12. § 17 ust. 11 – Zamawiający ustanowił karę umowną za zwłokę w wykonaniu Usług Migracji w wysokości 1.000,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki. Jest to kolejny element ryzyka, które zostanie w kalkulowane w ofertową cenę Usługi Migracji. Czy w związku z tym Zamawiający zredukuje wysokość kary umownej do kwoty 250,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wysokość kary umownej i nie wyraża zgody na jej zmianę.

13. § 17 ust. 12 – Zamawiający ustanowił karę umowną za przekroczenie dopuszczalnego limitu SLA w Ośrodku Krajowym – tj. ponad 4,38 min. w danym miesiącu, w wysokości 5.000,00 zł brutto za każdą rozpoczętą minutę niedostępności, co daje 300 000,00 zł brutto (słownie trzysta tysięcy) za jedną godzinę przekroczenia dopuszczalnego limitu SLA. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający również w bardzo restrykcyjny sposób opisał SLA, w sposób znacznie wykraczający poza Funkcjonalność Krytyczną oraz fakt, że przedmiotem zamówienia jest system informatyczny, którego stabilność zależy od bardzo wielu czynników i zawsze istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia przerwy w dostępie do usług, takie kary umowne mogą doprowadzić wykonawcę do bankructwa. Założeniem Wykonawcy jest dostarczenie systemu spełniającego wskazany poziom SLA i należyte wywiązanie się z Umowy, jednak Wykonawca musi uwzględnić ryzyka związane z zachowaniem się Oprogramowania w sposób niestandardowy, które to zachowanie nie było możliwe do przewidzenia na żadnym z etapów postępowania i realizacji Umowy. Złożenie oferty przy tak skonstruowanych zapisach nie będzie możliwe. Czy mając tą argumentację na uwadze, Zamawiający zechce obniżyć wysokość kary umownej do kwoty 200,00 zł brutto za każdą rozpoczętą minutę niedostępności w danym miesiącu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraził zgodę na zmianę w zakresie wartości SLA w związku z czym podtrzymuje wysokość kar umownych określonych w § 17 ust. 12.

14. § 17 ust. 13 – Zamawiający ustanowił karę umowną za przekroczenie dopuszczalnego limitu SLA w Ośrodku Regionalnym – tj. ponad 43,7 min. w danym miesiącu, w wysokości 1.000,00 zł brutto za każdą rozpoczętą minutę niedostępności, co daje 60 000,00 zł brutto (słownie sześćdziesiąt tysięcy) za jedną godzinę przekroczenia dopuszczalnego limitu SLA. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający również w bardzo restrykcyjny sposób opisał SLA, w sposób znacznie wykraczający poza Funkcjonalność Krytyczną oraz fakt, że przedmiotem zamówienia jest system informatyczny, którego stabilność zależy od bardzo wielu czynników i zawsze istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia przerwy w dostępie do usług, takie kary umowne mogą doprowadzić wykonawcę do bankructwa. Założeniem Wykonawcy jest dostarczenie systemu spełniającego wskazany poziom SLA i należyte wywiązanie się z Umowy, jednak Wykonawca musi uwzględnić ryzyka związane z zachowaniem się Oprogramowania w sposób niestandardowy, które to zachowanie nie było możliwe do przewidzenia na żadnym z etapów postępowania i realizacji Umowy. Złożenie oferty przy tak skonstruowanych zapisach nie będzie możliwe. Czy mając tą argumentację na uwadze, Zamawiający zechce obniżyć wysokość kary umownej do kwoty 100,00 zł brutto za każdą rozpoczętą minutę niedostępności w danym miesiącu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej na 300 zł brutto za każdą minutę niedostępności, w związku z czym zmienia odpowiednio zapisy § 17 ust. 13 Umowy.

15. § 17 ust. 14 – Zamawiający ustanowił karę umowną w wysokości 1.000,00 zł brutto za każdy dzień opóźnienia w przypadku przekroczenia czasu usunięcia Błędu Niekrytycznego, na co wykonawca ma 1 Dzień Roboczy od momentu zgłoszenia. Biorąc pod uwagę niższą wagę przypadku oraz niezwykle krótki termin umowny na usunięcie Błędu Niekrytycznego, wysokość ustalonej kary umownej jest nadmierna. Czy w związku z tym Zamawiający zmniejszy wysokość kary umownej do kwoty 250,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wysokość kary umownej określonej w § 17 ust. 14 Umowy.

16. § 17 ust. 15 – Zamawiający ustanowił karę umowną w wysokości 500,00 zł brutto za każdy dzień opóźnienia w przypadku przekroczenia czasu usunięcia Błędu Zwykłego, na co wykonawca ma 5 Dni Roboczych od momentu zgłoszenia. Biorąc pod uwagę niską wagę przypadku oraz bardzo krótki termin umowny na usunięcie Błędu Zwykłego, wysokość ustalonej kary umownej jest nadmierna. Czy w związku z tym Zamawiający zmniejszy wysokość kary umownej do kwoty 125,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary umownej określonej w § 17 ust. 15 na 300 zł brutto za każdy dzień opóźnienia, w związku z czym zmienia odpowiednio zapisy § 17 ust. 15 Umowy.

17. § 17 ust. 16 – Zamawiający, oprócz kary umownej za niewykonanie umowy opisanej w ust. 2 niniejszego paragrafu, co będzie skutkowało odstąpieniem od umowy, ustanawia karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia łącznego określonego w § 9 ust. 1 za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Czy Zamawiający, mając na uwadze jednakowy skutek wystąpienia obu przypadków, wykreśli ustęp 16 z treści § 17? Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na wykreślenie, wykonawca prosi o obniżenie kary umownej do 10% wynagrodzenia łącznego wynikającego z § 9 ust. 1 Istotnych postanowień umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami w sytuacji odstąpienia przez Zamawiającego od umowy na skutek niewykonania przedmiotu umowy wykluczona jest kumulacja kar umownych za niewykonanie i odstąpienie od umowy, zatem w sytuacji gdy Zamawiający zdecyduje się odstąpić od umowy naliczy karę za odstąpienie z winy Wykonawcy.

18. W związku z bardzo szerokim katalogiem kar umownych oraz ich niespotykaną wysokością, wykonawca prosi o wprowadzenie zapisu ograniczającego możliwość dochodzenia od wykonawcy kar umownych do 30% wynagrodzenia łącznego wynikającego z § 9 ust. 1 Istotnych postanowień umowy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie możliwości dochodzenia kar umownych do wysokości 30% łącznego wynagrodzenia określonego w § 17 ust. 15 Umowy.

19. Wykonawca zwraca uwagę na potrzebę korekty redakcyjnej tytułu § 17 na „Kary umowne”, ponieważ odstąpienie od umowy reguluje § 19 Istotnych postanowień umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy Umowy i dokonuje korekty redakcyjnej tytułu § 17 na „Kary umowne”.

W związku z powyższymi zmianami SIWZ, które prowadzą do zmiany Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający na podstawie art. 12a ust. 1 i 2 Ustawy przedłuża termin składania ofert do dnia 06.08.2019 r. i dokonuje stosownych zmian SIWZ w § 12 ust. 1, § 15 ust. 1 i 2 SIWZ.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania i zmiany SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Z up. Dyrektora,
Zastępca Dyrektora
ds. Ratownictwa Medycznego,
Organizacji Planowania
Lotniczego Podstawie Ratunkowe
dr n. o. dr. Marcin Podgórski