



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

WR. 227. 26. 61-8. 2019

Warszawa, dn. 6 września 2019 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa urządzeń, licencji i zabezpieczeń sieciowych dla SWD PRM**”. Nr postępowania: **ZP/5/VIII/2019**.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3) i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Część 4. Switch 48 porty 34 szt.

Dotyczy C1.01

Proszę o potwierdzenie iż zamawiający ma na myśli 48 portów 10/100/1000 o złączu RJ45.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o switch posiadający 48 portów 10/100/1000, o złączu RJ45.

Pytanie nr 2:

Część 4. Switch 48 porty 34 szt.

Dotyczy C1.06 3)

Pragniemy zauważyć, że tylko przełączniki producenta Cisco posiadają funkcjonalność przenoszenia zasilania magistralą stackującą.

Prosimy o akceptację jako równoważnych przełączników które nie przenoszą zasilania magistralą stackującą, ale zapewniają redundantne zasilanie przez wyposażenie w nadmiarowe zasilacze.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 3:

Część 4. Switch 48 porty 34 szt.

Dotyczy C1.06 2)

Czy Zamawiający zaakceptuje przełączniki w których wydajność magistrali stackującej wynosi 160Gbps?

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 4:

Część 4. Switch 48 porty 34 szt.

Dotyczy C1.12

Zwracamy uwagę iż protokoły EIGRP oraz HSRP są protokołami własnościami firmy Cisco i nie są wykorzystywane przez innych producentów, który korzystają z odpowiedników odpowiednio OSPF i VRRP

Prosimy o modyfikację wymagania na brzmiące:

Obsługa protokołów BGP, OSPF, IS-IS, RIP, VRRP IGMPv3

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 5:

Część 4. Switch 48 porty 34 szt.

Dotyczy C1.18

Zwracamy uwagę iż CoPP jest nazwą własną stosowaną w rozwiązaniach Cisco - funkcjonalność ograniczenia dostępu do zasobów sprzętowych przełącznika przez skonfigurowanie odpowiedniej ALC.

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 6:

Część 6. Switch 24 porty 58 szt.

Dotyczy wymagania C2.01

Proszę o potwierdzenie iż zamawiający ma na myśli 24 porty 10/100/1000 o złączu RJ45.

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający potwierdza, że chodzi o switch posiadający 24 portów 10/100/1000 o złączu RJ45.

Pytanie nr 7:

Część 6. Switch 24 porty 58 szt.

Dotyczy wymagania C2.06 2)

Czy Zamawiający zaakceptuje przełączniki w których wydajność magistrali stakującej wynosi 80Gbps?

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 8:

Część 6. Switch 24 porty 58 szt.

Dotyczy wymagania C2.06 3)

Pragniemy zauważyć, że tylko przełączniki producenta Cisco posiadają funkcjonalność przenoszenia zasilania magistralą stackującą.

Prosimy o akceptację jako równoważnych przełączników które nie przenoszą zasilania magistralą stackującą, ale zapewniają redundantne zasilanie przez wyposażenie w nadmiarowe zasilacze.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 9:

Część 6. Switch 24 porty 58 szt.

Dotyczy wymagania C2.12

Zwracamy uwagę iż protokół EIGRP jest protokołem własnościowym firmy Cisco i nie jest wykorzystywany przez innych producentów.

Prosimy o modyfikację wymagania na brzmiące:

Obsługa protokołów OSFP, ISIS, RIP.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 10:

Część 6. Switch 24 porty 58 szt.

Dotyczy C2.17

Zwracamy uwagę iż CoPP jest nazwą własną stosowaną w rozwiązaniach Cisco - funkcjonalność ograniczenia dostępu do zasobów sprzętowych przełącznika przez skonfigurowanie odpowiedniej ALC.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 11:

Część 7. Mail Gateway 2sz.

Dotyczy wymagania MG.02.

Proszę o potwierdzenie iż system powinien być zaimplementowany w trybie bramy mailowej (Mail Gateway) a nie trybie serwera pocztowego, i wymaganie dotyczące 300 użytkowników dotyczy 300 użytkowników właściwego serwera pocztowego, a nie obsługi 300 skrzynek w sytuacji gdy by dostarczone rozwiązanie było zaimplementowane w postaci serwera pocztowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że system powinien być zaimplementowany w trybie bramy mailowej (Mail Gateway). Zamawiający informuje jednocześnie, że posiada 300 kont pocztowych, które brama powinna obsługiwać.

Pytanie nr 12:

Część 7. Mail Gateway 2sz.

Dotyczy wymagania MG.10

Czy w ramach postępowania Zamawiający oczekuje dostarczenia centralnego systemu logowania?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający określił wymaganie jako: „Oprogramowanie musi raportować do centralnego serwera i zintegrowanego z oprogramowaniem systemowym oraz mieć możliwość zarządzania z pojedynczego punktu.” Zgodnie z zapisem Zamawiający nie wymaga dedykowanego systemu logowania a system centralnego zarządzania, który będzie jednocześnie pełnił funkcję zgodnie z zapisem.

Pytanie nr 13:

Część 7. Mail Gateway 2sz.

Dotyczy wymagania MG.12 oraz MG.13

Czy w ramach postępowania Zamawiający oczekuje dostarczenia systemu centralnej kwarantanny zgodnie z wymaganiem instalowanej na zewnętrznym serwerze ?

Czy oprogramowanie do zapewnienia centralnej kwarantanny może być dostarczone w postaci maszyny wirtualnej i uruchomione na zasobach wirtualizacyjnych Zamawiającego ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Oprogramowanie do kwarantanny może być dostarczone w postaci maszyny wirtualnej i uruchomione na zasobach wirtualizacyjnych Zamawiającego.

Pytanie nr 14:

Część 7. Mail Gateway 2sz.

Dotyczy wymagania MG.01

Proszę o informację czy system bramy pocztowej może być dostarczony w postaci maszyny wirtualnej i uruchomiony na zasobach wirtualizacyjnych Zamawiającego?

Czy system w postaci maszyny wirtualnej również powinien być uruchomiony w konfiguracji klastra wysokiej dostępności i niezawodności (HA)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że system może być dostarczony w postaci maszyny wirtualnej i uruchomiony na zasobach wirtualizacyjnych Zamawiającego. System w postaci maszyny wirtualnej r powinien być uruchomiony w konfiguracji klastra wysokiej dostępności i niezawodności (HA).

Pytanie nr 15:

Część 7. Mail Gateway 2sz.

Dotyczy wymagania MG.09

Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku plików MSCF Zamawiający rozumie pliki „Microsoft Cabinet Fortmat” z najczęściej wykorzystywanym rozszerzeniem *.cab.

Odpowiedź Zamawiającego:

Jako MSCF Zamawiający rozumie pliki „Microsoft Cabinet Fortmat” z rozszerzeniem *.cab

Pytanie nr 16:

Część 7. Mail Gateway 2sz.

Dotyczy wymagania MG.18

Czy Zamawiający zaakceptuje jako rozwiązanie równoważne, które pozwala wykonywać różne akcje dla wiadomości niechciany (mass mailing /spam) z możliwością konfiguracji np. usuwania bez powiadamiania użytkownika dla wiadomości jednego typu spamu oraz innej akcji (w tym logowania) dla innego typu spamu, oraz posiada możliwość wykonywania różnych akcji dla wirusów wykrytych różnymi metodami (np. analiza sygnatur, analiza heurystyczna, inne).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zaakceptuje takie rozwiązanie, które pozwala wykonywać różne akcje dla wiadomości niechciany (mass mailing /spam) z możliwością konfiguracji np. usuwania bez powiadamiania użytkownika dla wiadomości jednego typu spamu oraz innej akcji (w tym logowania) dla innego typu spamu, oraz posiada możliwość wykonywania różnych akcji dla wirusów wykrytych różnymi metodami (np. analiza sygnatur, analiza heurystyczna, inne).

Pytanie nr 17:

Część 7. Mail Gateway 2sz.

Dotyczy wymagania MG.20

Czy w ramach postępowania Zamawiający oczekuje dostarczenia centralnego serwera raportującego?

Czy centralny serwer raportujący może być dostarczony w postaci maszyny wirtualnej i uruchomiony na zasobach wirtualizacyjnych Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający postrzymuje zapis i nie wymaga dedykowanego serwera raportującego w formie maszyny wirtualnej a funkcjonalności, która może być uruchomiona na serwerze zarządzającym.

Pytanie nr 18:

Część 3. Load Balancer typ 2 - 4 szt.

Dotyczy F2.04

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie które posiada następujące metody równoważenia obciążenia;

1. Cykliczna
2. Najmniejsza ilość połączeń
3. Najszybsza odpowiedź serwera
4. Na podstawie URI pobranego z nagłówka http (URI)
5. Na podstawie URI pobranego z nagłówka http wraz z nazwą hosta (full URI)
6. Na podstawie nazwy hosta
7. Na podstawie nazwy domeny
8. Na podstawie docelowego adresu IP (L2)
9. Dynamiczna warzona na podstawie informacji zwracanej w protokole SNMP

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Pytanie nr 19:

Cześć 3. Load Balancer typ 2 - 4 szt.

Dotyczy F2.08

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie które korzysta z języka skryptowego LUA (www.lua.org/) przy czym producent nie udostępnia narzędzi pisania skryptów bezpośrednio od producenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Pytanie nr 20:

Cześć 3. Load Balancer typ 2 - 4 szt.

Dotyczy F2.12 3)

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie które posiada następujące mechanizmy monitorowania serwerów: ICMP, TCP Echo, TCP, http, https, DNS, RADIUS, RADIUS Accounting, FTP, TCP Half Open, SSL, SNMP, SSH, L2 detection, UDP, SIP, SIP TCP, Custom SNMP, RTSP, MySQL, Diameter, Oracle, sprawdzanie odpowiedzi w oparciu o własne złożone skrypty ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Pytanie nr 21:

Cześć 3. Load Balancer typ 2 - 4 szt.

Dotyczy F2.12 4)

Pragniemy zwrócić uwagę, iż w punktach F2.12 4) oraz F2.16 Zamawiający opisuje nieco różny zestaw wymaganych metod. Nasuwa to wniosek iż Zamawiający na obecną chwilę nie ma jeszcze dokładnie zdefiniowanych metod używanych w środowisku.

Prosimy zatem o dopuszczenie rozwiązania które posiada następujące mechanizmy przywiązania sesji:

Source address, source address hash, source address-port hash, http header hash, http request hash, cookie hash, persistent cookie, passive cookie, insert cookie, rewrite cookie, embedded cookie, RADIUS Attribute, SSL Session ID, SIP call ID, RDP cookie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje przedstawione rozwiązanie.

Pytanie nr 22:

Cześć 3. Load Balancer typ 2 - 4 szt.

Dotyczy F2.14 3)

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania które nie posiada możliwości zarządzania przez SOAP-SSL.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Pytanie nr 23:

Cześć 3. Load Balancer typ 2 - 4 szt.

Dotyczy F2.16

Pragniemy zwrócić uwagę, iż w punktach F2.12 4) oraz F2.16 Zamawiający opisuje nieco różny zestaw wymaganych metod. Nasuwa to wniosek iż Zamawiający na obecną chwilę nie ma jeszcze dokładnie zdefiniowanych metod używanych w środowisku.

Prosimy zatem o dopuszczenie rozwiązania które posiada następujące mechanizmy przywiązania sesji:

Source address, source address hash, source address-port hash, http header hash, http request hash, cookie hash, persistent cookie, passive cookie, insert cookie, rewrite cookie, embedded cookie, RADIUS Attribute, SSL Session ID, SIP call ID, RDP cookie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje przedstawione rozwiązanie.

Pytanie nr 24:

Cześć 3. Load Balancer typ 2 - 4 szt.

Dotyczy F2.20 8)

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania które funkcjonalność F2.20 8) zapewnia z poziomu dedykowanego systemu centralnego zarządzania.

Czy w ramach postępowania zamawiający oczekuje dostarczenia centralnego zarządzania urządzeniami LoadBalancer. Czy taki system centralnego zarządzania może być dostarczony w postaci maszyny wirtualnej i uruchomiony na zasobach wirtualizacyjnych Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje dostarczenia dedykowanego podsystemu monitorowania stanu pracy LoadBalancer. System ten może być dostarczony w postaci maszyny wirtualnej i uruchomiony na zasobach wirtualizacyjnych Zamawiającego.

Pytanie nr 25:

Cześć 3. Load Balancer typ 2 - 4 szt.

Dotyczy F2.27

Pragniemy zwrócić uwagę, iż w nazwie punktu „Cześć 3 urządzenia Load Balancer typ 2 – 4szt” Zamawiający podaje „4 szt” natomiast w wymaganiu F2.27 Zamawiający pisze „Zamawiający wymaga dostarczenia dwóch appliance’ów...”

Prosimy potwierdzenie iż w ramach postępowania należy dostarczyć dwie maszyny wirtualne zgodnie z wymaganiem f2.27, a wpis „4 szt” w tytule części trzeciej jest omyłką pisarską.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że zamierza nabyć 4 szt. urządzeń, które będą pracowały w 2 klastrach po 2 szt. w każdym klastrze, stąd zapis F2.27.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania i zmiany treści SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

DYREKTOR
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

dr hab. n. o zdr. Robert Gałązkowski, prof. nadzw.