



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżykowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

UR. ZZR. ZF. 62-3. 2019

Warszawa, dn. 9 września 2019 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usługi transmisji danych przez prywatny APN na potrzeby Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)”. Nr postępowania: ZP/8/VIII/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1a oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi oraz działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy dokonuje zmian w SIWZ:

PYTANIE NR 1

Mając na uwadze, że w umowa w sprawie udzielenia zamówienia nie uwzględnia postanowień dot. świadczenia usługi dotyczącej masowej wysyłki SMS-ów, a świadczenie tej usługi wymaga uregulowania w umowie, czy zamawiający dopuści zawarcie umowy dotyczącej świadczenia tej usługi na wzorze wykonawcy?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 1

Zamawiający w OPZ poinformował o możliwości wysyłania sms-ów do swoich urzędów i podał maksymalne ilości tych wiadomości w celu ich konfiguracji, ale nie traktuje usługi jako wysyłki masowej.

PYTANIE NR 2

Czy Zamawiający przez portal samoobsługowy rozumie „aplikację internetową wystawioną przez Wykonawcę? Wykonawca pragnie podkreślić, że w tym przypadku nie ma potrzeby budowania dodatkowego łącza.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 2

Zamawiający przez portal samoobsługowy rozumie „aplikację internetową” wystawioną przez Wykonawcę, jednocześnie informuje że portal powinien być dostępny poprzez dedykowaną sieć.

PYTANIE NR 3

W odniesieniu do par 4 ust. 8 umowy, wykonawca wskazuje, że karty SIM stanowią element infrastruktury telekomunikacyjnej operatora i z tego powodu nie są przedmiotem sprzedaży. Przez okres świadczenia usług na rzecz abonenta karty SIM pozostają własnością operatora i jako takie nie są przedmiotem sprzedaży, ani innych czynności przenoszących własność. W związku z tym wykonawca wnosi o stosowaną zmianę tego postanowienia. Wykonawca wskazuje ponadto, że po zakończeniu świadczenia usług karty SIM będą nieaktywne w sieci wykonawcy. Takie karty SIM nie podlegają zwrotowi do operatora i mogą pozostać w dyspozycji zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 3

Zamawiający skreśla § 4 ust. 8 umowy.

PYTANIE NR 4

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie intencji w postanowieniu w par 5 ust. 4 umowy. Postanowienie to przewiduje, że zatrudnienie na umowę o pracę powinno trwać w okresie świadczenia usługi APN (obowiązania umowy), „a w przypadku rozwiązania stosunku pracy przez zatrudnioną osobę/osoby lub przez pracodawcę przed zakończeniem tego okresu”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w tym postanowieniu nie brakuje części tekstu, tj. dotyczącego co w przypadku gdy nastąpi zakończenie stosunku pracy w trakcie świadczenia usługi APN?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 4

Zamawiający dodaje po kropce w treści § 5 ust. 4 następujące zdanie: „W przypadku zakończenia stosunku pracy w trakcie świadczenia usługi, Wykonawca/podwykonawca obowiązany będzie do zatrudnienia na to miejsce innej osoby/osób”.

PYTANIE NR 5

Par 9 ust. 3 – ponieważ Wykonawca zakłada, że opłata za świadczenie usług będzie w formie opłaty abonamentowej, która naliczana jest z góry, czy Zamawiający wyraża zgodę aby abonament był płacony z góry a pozostałe usługi były płacone z dołu?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie.

PYTANIE NR 6

Par 9 ust. 7 – Wszystkie usługi z których będzie korzystał Zamawiający będą rozliczane w danym okresie rozliczeniowym tj. płatność za użycie danych poza 20 000 GB jest naliczona w danym okresie rozliczeniowym i płatna w bieżącej fakturze. Czy Zamawiający wyraża na to zgodę?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 6

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

PYTANIE NR 7

W par 15 ust. 2-4 zamawiający zastrzegł kary umowne na poziomie: 500 zł za każdą rozpoczętą minutę niedostępności ponad określony limit (awaria globalna), 10 000 zł za każdą rozpoczętą godzinę niedostępności ponad określony limit (awarii krytyczna) , czy też 1000 zł za każdą rozpoczętą godzinę niedostępności ponad określony limit (awaria zwykła). Tytułem przykładu, w przypadku gdyby przekroczenie niedostępności usługi ponad określony limit dla awarii krytycznej (a więc dotyczącej powiatu) wynosiło 48 godzin, wysokość kary umownej jaką miłby zapłacić wykonawca za niedostępność usługi wynosiłaby 480 000 zł. Nie przesądzając o wysokości cen ofertowych jakie mogą być zaoferowane za wykonanie całego zamówienia, ale uwzględniając ceny rynkowe podobnych usług dla zamówień publicznych, należy mieć na uwadze, że wysokość tak zastrzeżonej kary umownej , ww. przykładzie może oscylować w granicach ceny ofertowej za wykonanie całego zamówienia, albo może nawet przekraczać tą cenę. Tym samym za jedną dobę

niedziałania usługi zamawiający mógłby żądać kary umownej, której wysokość może być zbliżona do ceny za wykonanie całego zamówienia w okresie 36 m-cy.

Odwołując się do ww. przykładu, tj. awarii krytycznej wskazać ponadto należy, że nie określono w umowie w jaki sposób zamawiający będzie naliczał karę umowną w przypadku gdyby awaria krytyczna, albo awaria zwykła wystąpiła jednocześnie w kilku powiatach. Czy wówczas zamawiający będzie naliczał karę umowną za każdy powiat? Jeżeli tak, to przykładowo w przypadku awarii krytycznej przekroczenie niedostępności usługi ponad określony limit np. o 5 min. w pięciu powiatach byłoby równoznaczne z naliczeniem kary umownej w wysokości 50 tys zł (10 000 zł za każdą rozpoczętą godzinę x 5), co dałoby kwotę wyższą niż kara umowna jaką wykonawca zapłaciłby za 1 godzinę awarii globalnej (całkowity brak dostępności usługi) (500 zł x 60 min = 30.000 zł).

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że zastrzeżone przez zamawiającego kary umowne są rażąco wygórowane. Kara umowna jest surogatem odszkodowania, pełni funkcję kompensacyjną oraz funkcję stymulującą wykonanie zobowiązania, jednak nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu.

Punktem odniesienia dla oceny, czy zastrzeżona kara umowna jest rażąco wygórowana, jest stosunek pomiędzy wysokością kary umownej a wartością zobowiązania głównego, czyli wysokością wynagrodzenia wykonawcy. Uznaje się, że kara umowna jest rażąco wygórowana już w sytuacji, gdy jej wartość jest zbliżona połowy wartości świadczenia głównego (VI Ga 173/13, Sąd Okręgowy w Rzeszowie), a tym bardziej, gdy jest w wysokości porównywalnej z wartością świadczenia głównego. Gdyby zatem odnieść wartość kary umownej naliczonej ww. przykładzie, tj. za przekroczenie niedostępności usługi ponad wymagany limit o 1 dobę dla awarii krytycznej, gdzie wysokość kary wynosiłaby 480 000 zł (48h x 10 000 zł) do wartości wynagrodzenia za wykonanie całego zamówienia w okresie 36 m-cy, to mogłoby się okazać, że wartość tak naliczonej kary umownej jest zbliżona wartości świadczenia głównego. Natomiast odnosząc wartość tej kary umownej do miesięcznego wynagrodzenia wykonawcy, to wartość kary umownej przekraczałaby co najmniej kilkadziesiąt razy wartość miesięcznego wynagrodzenia. W konsekwencji należy uznać, że tak zastrzeżona kara umowna w par 15 ust. 2-4 umowy jest karą rażąco wygórowaną i stanowi nadużycie prawa przez zamawiającego.

Z uwagi na specyfikę umów w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający jest podmiotem, który ma możliwość jednostronnego kształtowania stosunku zobowiązaniowego, jednakże podkreślić należy, że z tego faktu nie wynika uprawnienie do nadużywania przez zamawiającego jego prawa podmiotowych. Przeciwnie, kształtując postanowienia umowy, zamawiający zobowiązany jest uwzględniać przepisy art. 353 (1) k.c. oraz art. 5 k.c., zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Przyznane zamawiającemu uprawnienie do określenia zasad na jakich ma być zawarta umowa nie ma charakteru absolutnego. Tym samym zamawiający nie może tego prawa nadużywać, określając wysokość kar umownych i sposób ich naliczenia, na tak wysokim poziomie, że tracą charakter stymulujący wykonanie zamówienia i kompensacyjny, a prowadzą do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy zamawiający wprowadzi w par 15 ust. 2-4 umowy zmiany polegające na obniżeniu kar umownych w taki sposób, aby faktycznie pełniły one funkcję kompensacyjną i stymulującą, ale nie będą prowadziły do nieuzasadnionego wzbogacenia zamawiającego ?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 7

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utrwalony jest pogląd, że Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzić może do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb interesu publicznego. W związku z powyższym należy przyjąć, iż ryzyko Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy. Zamawiający kształtując wysokość kar umownych może zatem zwiększyć odpowiedzialność wykonawców za należyte wykonanie przedmiotu umowy, w szczególności jeśli jej realizacja obciążona jest dużym ryzykiem.

W wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.

Kary umowne dla Zamawiającego nie pełnią roli odszkodowawczej a raczej prewencyjną, co ma szczególne znaczenie w sytuacji gdzie w ramach przeprowadzonego postępowania Zamawiający nie może w sposób dowolny wybrać Wykonawcy, tak jakby to zrobił będąc przedsiębiorcą (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 listopada 2008 r., KIO/UZP 779/08).

Ponadto należy wskazać, iż przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych modyfikują zasadę równości stron i stanowią niejako ograniczenie zasady swobody umów (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2014 r., KIO 69/14).

Należy w tym miejscu podkreślić, iż skutkiem niedostępności usługi w przypadku awarii krytycznej będzie brak możliwości powiadomienia o zdarzeniu zespołu ratownictwa medycznego co w może doprowadzić do opóźnienia w udzieleniu świadczeń zdrowotnych osobie będącej w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego przez zespół ratownictwa medycznego. Zamawiający nie posiada łącz zapasowych, za pomocą których nastąpiłoby przekierowanie powiadomienia. W konsekwencji takiej sytuacji brak możliwości powiadomienia zespołu ratownictwa medycznego o zdarzeniu do osoby w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego może się przełożyć na życie i zdrowie wielu ludzi co jest nieprzeliczalne na żadne pieniądze.

Mając na względzie powyższe Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary określonej w § 7 ust. 1 pkt 4 lit. b), ale dokonuje zmiany wysokości kary określonej w § 7 ust. 1 pkt 4 lit. a) z 500 zł na 250 zł oraz dokonuje zmiany wysokości kary określonej w § 7 ust. 1 pkt 4 lit. c) z 1000 zł na 600 zł.

PYTANIE NR 8

OPZ Opos usługi podłączenia APN do SWD PRM - Proszę o podanie osoby kontaktowej z którą będzie można wykonać wizję techniczną w podanych lokalizacjach.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 8

Zamawiający nie przewiduje dokonania wizji technicznej w lokalizacjach.

PYTANIE NR 9

OPZ wymagania dotyczące routerów - Z uwagi na fakt że Cisco 2921 jest już EoS (End of service) w Cisco należałoby zaproponować następcę ISR4331. Należy jednak mieć na uwadze że system ISR4331 posiada różnice w architekturze takie jak:

1. nie ma już dostępnego Content Engine (Punkt 4e w części Architektura), ale zamiast tego można użyć modułu UCS z odpowiednim oprogramowaniem.

2. ISR4331 ma 3 porty modułów rozszerzeń sieciowych (przy czym 2 to NIM, jeden SM-X), wymagania mówią o 4 (Punkt 1 w części Architektura).

Aby być w pełni zgodnym należałoby zaoferować model isr4351 którego cena jest istotnie wyższa. Czy zamawiający akceptuje ten fakt i ewentualnie zgodzi się na niższy model za cenę braku funkcjonalności 1 i 2 – jeśli nie są one kluczowe.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 9

Zamawiający akceptuje zmiany i rezygnuje z funkcjonalności 1 i 2 w routerach.

PYTANIE NR 10

OPZ wymagania techniczne kart SIM pkt 1 ppkt 5 - Czy zamawiający przyjmuje do wiadomości że urządzenie podejmie próbę zalogowania się do APN wskazanego w aplikacji sterującej modemem? Wynika z tego że to czy urządzenie zaloguje się do prywatnego APN wynika z jego konfiguracji przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 10

Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że urządzenie podejmie próbę zalogowania się do APN wskazanego w aplikacji sterującej modemem, jednak przy założeniu że przy błędnym wpisaniu konfiguracji lub wskazującym na sieć Internet lub inną urządzenie nie połączy się z nią. Jedynym funkcjonującym punktem dostępowym dla urządzeń będzie zdefiniowany przez Zamawiającego zgodny z umową.

PYTANIE NR 11

OPZ pkt 1 ppkt 3 – Wykonawca prosi o potwierdzenie, że adresy IP, które zostały tak szczegółowo opisane, będzie nadawał samodzielnie?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 11

Zamawiający informuje że w OPZ określił pulę adresów IP jakie powinny być nadawane połączonym kartom do APN, Zamawiający zakłada że adresy będą nadawane automatycznie kartom podczas ich połączenia a nie nadawane manualnie.

PYTANIE NR 12

OPZ wymagania techniczne kart SIM pkt 5 - Prosimy o dodatkowe wyjaśnienia, wcześniej Zamawiający nie wskazywał APN Internet jako domyślny.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 12

W wymaganiu w na karty SIM pkt 5 Zamawiający pisze: „dostarczone przez Wykonawcę karty SIM muszą posiadać skonfigurowaną domyślnie opcję logowania do sieci APN o wskazanej powyżej nazwie bez dostępu do Internetu i możliwość wykonywania połączeń telefonicznych do serwisu Wykonawcy” - tym samym nie wskazuje na sieć internet jako ustawienia kart SIM.

PYTANIE NR 13

OPZ Administrowanie siecią APN pkt 2- Czy monitorowanie pracy urządzeń ogranicza się do możliwości sprawdzenia czy karta jest zalogowana lub nie?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 13

W OPZ Administrowanie siecią APN pkt 2- Zamawiający wskazuje minimalne wymagania w tym zakresie.

PYTANIE NR 14

OPZ Administrowanie siecią APN pkt 2 -Czy zamawiający dopuszcza aby zarządzenie przypisywaniem numerów (kart SIM) do APN było realizowane za pomocą aplikacji internetowej (HTTPS)?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 14

Zamawiający akceptuje aplikację dostępną poprzez stronę HTTPS w tym zakresie.

PYTANIE NR 15

W związku z koniecznością przygotowania rzetelnego materiału i skalkulowania oferty, Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 17 września 2019 r. Umożliwi to Wykonawcy złożenie oferty i tym samym zwiększy konkurencyjność postępowania.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE NR 15

Zamawiający informuje, iż wydłużył termin składania ofert do dnia 13 września 2019 roku.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania oraz zmiany SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

DYREKTOR
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

dr hab. n. o. zdr. Robert Gałązkowski, prof. nadzw.