



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

LPR.22P.26.47-13.2019

Warszawa, dnia 11 września 2019 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA ORAZ ZMIANY SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Rozbudowa infrastruktury serwerowej POK - ZOK SWD PRM**”. Nr postępowania: **ZP/7/VIII/2019**.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1), ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż wpłynęły pytania do SIWZ od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Umowa § 1 ust. 14 Prosimy o podanie informacji czy Zamawiający dopuszcza aby dokumenty producenta dla oferowanych Urządzeń był wyłącznie w języku angielskim jeśli producent nie posiada dokumentów w języku polskim?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dostarczenie dokumentacji w języku angielskim

Pytanie nr 2:

Umowa § 2 ust. 1 Prosimy o podanie informacji czy czas trwania procedury odbiorowej wlicza się do terminu wskazanego w § 2 ust.1?

Odpowiedź:

Czas procedury odbiorowej nie jest wliczony do terminu określonego w § 2 ust.1 umowy.

Pytanie nr 3:

Umowa § 8 ust. 1 pkt. 1-6 Ze względu na bardzo wysokie poziomy kar - 2 % , 1 % za każdy dzień opóźnienia wnosimy o ich obniżenie o co najmniej połowę?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie kar umownych :określonych w: § 8 ust 1 pkt 2) i pkt 2) do 1%, w § 8 ust. 1 pkt 5) do 250 zł, w pozostałym zakresie wysokość kar umownych pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 4:

Umowa § 8 ust. 1 pkt. 2 Prosimy o podanie informacji czy kary umowne naliczane w pkt. 2 dotyczą okresu gwarancyjnego? Jeśli nie prosimy o wskazanie których wad lub usterek dotyczy ta kara?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kary dotyczą również okresu gwarancyjnego.

Pytanie nr 5:

Umowa § 8 ust. 1 pkt. 1-6 Prosimy o zmianę słowa opóźnienie na zwłokę lub ewentualnie „opóźnienie z winy Wykonawcy”? Obecne postanowienie wskazuje, iż Wykonawca odpowiada za niedotrzymanie terminu również w przypadkach zależnych od Zamawiającego. Jeśli nie prosimy o wyjaśnienie czy kary za opóźnienia są skorelowane z art. 471 KC?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia w treści § 8 ust. 1 pkt. 1-6 wyraz „opóźnienie” na „zwłokę”.

Pytanie nr 6:

Dotyczy: punkt 14 SIWZ Opis sposobu przygotowania oferty Zamawiający wymaga załączenia do oferty własnego opisu oferowanych przez Wykonawcę urządzeń, który ma zawierać między innymi datę produkcji urządzeń. Zgodnie z wiedzą Wykonawcy oraz informacją otrzymaną od producenta urządzeń, Wykonawca chciałby poinformować, że oferowane urządzenia w niniejszym postępowaniu są produkowane pod konkretnego klienta oraz pod konkretne zamówienie dlatego też na etapie składania ofert Wykonawca nie jest w stanie wskazać konkretnej daty produkcji. Podanie daty produkcji będzie możliwe jedynie na etapie dostawy urządzeń. Zatem prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie powyższego wymagania SIWZ (wskazanie daty produkcji) jeśli w załączonym do oferty opisie oferowanych urządzeń Wykonawca oświadczy, że zaoferowane urządzenia nie będą starsze niż 6 miesięcy (zgodnie z wymaganiem postawionym w OPZ punkt1)?

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje wyjaśnienie i potwierdza że Zamawiający uzna za spełnienie powyższego wymagania SIWZ (wskazanie daty produkcji) jeśli w załączonym do oferty opisie oferowanych urządzeń Wykonawca oświadczy, że zaoferowane urządzenia nie będą starsze niż 6 miesięcy (zgodnie z wymaganiem postawionym w OPZ Cel zamówienia punkt1)

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający dopuszcza zamiast wyszczególnionego w OPZ elementu HX-SD240G61X-EV zastosowanie rekomendowanego przez producenta równoważnego elementu HX-SD240GM1X-EV? Różnica jest kosmetyczna i dotyczy zmiany kodu produktu, wynika z aktualizacji podzespołu w aktualnych rekomendacjach producenta i nowy element jest w pełni kompatybilny z podzespołami stosowanymi poprzednio.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zamiast wyszczególnionego w OPZ elementu HX-SD240G61X-EV elementu HX-SD240GM1X-EV.

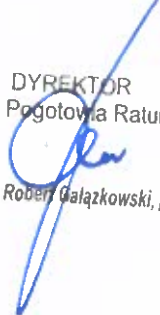
Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie wyszczególnionego w OPZ elementu HX-NVMEXP-I375, jeśli producent ogłosił dla niego datę zakończenia sprzedaży na 13 września 2019? Jeżeli nie prosimy o wskazanie czy Zamawiający wymaga zastosowania w nowo dostarczanych jednostkach równoważnego elementu HX- NVMEXP-I750, czy dla utrzymania zbalansowanej konfiguracji, wymaga zastosowania tego elementu (HX-SD240GM1X-EV) we wszystkich jednostkach, a więc również aktualizacji w już działających jednostkach użytkowanych przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Jeśli producent ogłosił dla tego elementu datę zakończenia sprzedaży na 13 września 2019 r. Zamawiający wymaga zastosowania rozwiązania równoważnego.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania oraz zmiany SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

DYREKTOR
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

dr hab. n. o zdr Robert Gałązkowski, prof. nadzw