



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

LPR. 227. 26.66-9. 2019

Warszawa, dnia 14 października 2019 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup oprogramowania RDBMS wraz licencjami na relacyjną bazę danych”. Nr postępowania: ZP/4/IX/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1a oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawcy, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

„Postanowienia dotyczące warunków licencji (§ 4) mogą nadmiernie ograniczać zakres produktów potencjalnie możliwych do zaoferowania Zamawiającemu. Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego, że wykonawcy nie są producentami dostarczanych produktów i nie mają wpływu na treść licencji udzielanych użytkownikom. Każdy z producentów określa warunki licencji oraz przesłanki jej wypowiedzenia samodzielnie i nie jest prawdopodobne, by zmodyfikował je z uwagi na toczące się postępowanie o udzielenie zamówienia. Zarazem standardowe warunki licencyjne muszą odpowiadać oczekiwaniom rynku – zwykle nie znajdujemy w nich postanowień, które w sposób nadmierny czy nieuzasadniony ograniczałyby uprawnienia legalnego użytkownika. Minimalny standard określają też bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa autorskiego (zwłaszcza dotyczące tzw. dozwolonego użytku). W rezultacie po stronie zamawiającego korzystającego z oprogramowania w oparciu o standardowe warunki licencji producenta zwykle nie występuje szczególne ryzyko związane z takim podejściem – zaś prośba sprecyzowania co mieścić się ma w tych standardowych warunkach, zwłaszcza przy użyciu postanowień wartościujących rodzi ryzyko, że warunki takie okażą się niemożliwe do zagwarantowania. Dotyczy to również warunków handlowych (np. zobowiązania do oferowania wsparcia po zakończeniu umowy - żaden z wykonawców i nie może mieć wiedzy na temat polityki handlowej producentów a zakończenie wsparcia wynikać może z różnych aspektów pozostających poza wpływem i kontrolą wykonawcy). W rezultacie Wykonawca nie jest w stanie właściwie oszacować ryzyka związanego z realizacją umowy, a k konsekwencji złożyć oferty.

Wobec powyższego czy Zamawiający wyrazi zgodę na:

Pytanie nr 1:

-usunięcie z § 4 ust. 6 wyrazu „niezbywalnej” (być może standardowe warunki pozwalają bądź na przeniesienie praw z licencji – ograniczenie nie jest korzystne dla zamawiającego) oraz wyrazu „rażącego” (być może standardowe warunki licencji przewidywać bądź możliwość wypowiedzenia jej w przypadku bezprzymiotnikowego naruszenia warunków licencji).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 2:

- usunięcie z § 4 ust. 7 całego punktu 6 – prawdopodobnie brak jest uprawnienia do dokonywania zmian w oprogramowaniu w typowych umowach licencyjnych. Parametryzacja oprogramowania nie jest jego zmianą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 3:

- usunięcie z § 1 całego ust. 10 – wykonawca nie ma możliwości zagwarantowania, że producent będzie oferował wsparcie produktu po zakończeniu realizacji niniejszego zamówienia. Zobowiązanie powyższe wykracza poza przedmiot zamówienia oraz poza horyzont czasowy obowiązywania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 4:

- usunięcie z § 5 ust. 3-5. Pojęcie wady fizycznej dotyczy rzeczy a nie praw, jakimi są licencje, użycie tego pojęcia jest więc nieadekwatne. Co więcej, wykonawca nie może przyjąć na siebie odpowiedzialności za bezbłądność produktu firmy trzeciej, za spełnianie przezeń deklarowanych przez producenta parametrów i warunków technicznych, za należyte wykonywanie określonych przez producenta funkcji. Dodać należy, że brak jest w umowie kryteriów, które pozwoliłyby na ocenę, czy dany warunek został spełniony – dla przykładu czy należycie realizowana przez oprogramowanie jest funkcja, która nie została wyraźnie wskazana jako wymagana przez Zamawiającego. Nie jest jasne pojęcie „zasadniczej bezbłądności” – czy pojęcie to odnosi się do liczby ewentualnych błędów (w jakim okresie czasu) czy do ich wagi? Dodać należy, że serwis licencjonowanego oprogramowania świadczy jego producent a nie wykonawca. W konsekwencji chybiony jest postulat wymiany „wadliwych” licencji na nowe. Licencje jako takie nie są wadliwe, natomiast wymiana licencjonowanego oprogramowania na „nowe” nic nie zmieni w aspekcie jego bezbłądności (będzie to nadal to samo oprogramowanie). Jeśli natomiast intencją Zamawiającego byłoby zobowiązanie wykonawcy do wymiany oprogramowania na inne, to stwierdzić należy, że wymiana taka i to na koszt wykonawcy nie jest możliwa, oznaczałaby bowiem konieczność zakupu nowych licencji na oprogramowanie i dostarczenia ich w miejsce dotychczasowych a także wdrożenie tego nowego oprogramowania. Marża osiągnięta przez wykonawców nie umożliwia obsługi takiego ryzyka.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 5:

- W przypadku niewyrażenia zgody na powyższe zmiany, czy Zamawiający potwierdzi, że ewentualne niedotrzymanie (w tym niewykonanie przez producenta) zobowiązań określonych w § 1 ust. 10, w § 4 ust. 6 i 7 pkt. 6, w § 5 ust. 3 – 5 nie pociąga za sobą obowiązku zapłacenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza powyższego.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

DYREKTOR
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

dr hab. n. o. zdr. Robert Gałązkowski, prof. nadzw.

