



Krajowe Centrum
Monitorowania
Ratownictwa Medycznego

LPR.DKCM.07.1031-2.2019

Łopie

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

20. 11. 2019

WPLYNEŁO

Warszawa, dnia 20 listopada 2019 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Globema Sp. z o. o.

Ul. Wita Stwosza 22, 02-661 Warszawa

Telefon: (22) 847 73 13,

Adres e-mail: sales@globema.pl

reprezentowany przez:

(5) imię i nazwisko przedstawiciela lub przedstawicieli

(6) adres przedstawiciela

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

S&T Service Polska Sp. z o.o.

ul. Postępu 21D

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

Ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa

Telefon: (22) 22-99-931/932

Fax: (22) 22-99-933

Dotyczy: KIO: 2291/19

UZP/BO/WD/17393/2346349

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

ul. Księżycowa 5
01-934 Warszawa
tel. (22) 22-99-931/932
fax. (22) 22-99-933

NIP: 522-25-48-391
KRS: 0000144355
www.kcmrm.pl
e-mail: centrala@lpr.com.pl

Działając w imieniu Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Globema Sp. z o. o. od czynności/zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Przesłać



publicznego pn.: „Rozbudowa, świadczenie usług rekonfiguracyjnych i zapewnienie działania Aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)”.

Wnoszę o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniam odwołanie w części dotyczącej zarzutów Odwołującego w zakresie lit. c) i lit. d) pkt 3).

Uzasadnienie:

I. Odwołujący Globema Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie odwołaniem z dnia 12 listopada 2019 r. postawił zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- a) postanowienia punktu 5.2.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ, zgodnie z § 25 pkt 2 SIWZ), zatytułowanego „Wymagania w zakresie usług rekonfiguracyjnych SWD PRM”, w zakresie wymagania oznaczonego kodem WIAR. 10 podnosząc zarzut naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 Ustawy, jak również przepisu art. 353 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z przepisami art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy - poprzez naruszenie zasady jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, jak również poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie Zamawiającego jako strony zawieranej umowy o udzielenie zamawiającego;
- b) postanowień punktu 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia (stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ, zgodnie z § 25 pkt 2 SIWZ), zatytułowanego „Harmonogram”, w zakresie wskazanych w nim terminów i dat na realizację poszczególnych modułów i etapów przez wykonawcę podnosząc zarzut naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 Ustawy, jak również przepisu art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z przepisami art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy - poprzez naruszenie zasady jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, jak również poprzez formułowanie w postanowieniach SIWZ zobowiązań wykonawcy, które stanowią Świadczenie niemożliwe do wykonania;
- c) postanowień §20 ust. 2 - 15 Istotnych Postanowień Umowy (stanowiących Załącznik nr 3 do SIWZ, zgodnie z § 25 pkt 3 SIWZ) - podnosząc zarzut naruszenia przepisu art. 353 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z przepisami art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy - poprzez zastrzeżenie kar umownych na rzecz Zamawiającego w wysokości rażąco wysokiej względem sankcjonowanego naruszenia, oderwanej od wartości potencjalnej szkody Zamawiającego, co prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy, co w konsekwencji wykracza poza dopuszczalne granice swobody umów;
- d) postanowienia §20 ust. 16 w związku z postanowieniem § 22 ust. 2 Istotnych Postanowień Umowy (stanowiących Załącznik nr 3 do SIWZ, zgodnie z § 25 pkt 3 SIWZ) podnosząc zarzut naruszenia przepisów art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, art. 353 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z przepisem art. 139 ust. 1 Ustawy poprzez zastrzeżenie w ww. postanowieniach Istotnych Postanowień Umowy klauzul uprawniających Zamawiającego do naliczania podwójnej kary umownej za to samo zdarzenie, co powoduje, iż przekroczono granicę swobody umów i obarczono wykonawcę zbyt dużym ryzykiem związanym z niezachowaniem obowiązków umownych, oraz zastrzeżono kary umowne nieadekwatne do wartości potencjalnej szkody, co prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia się



Zamawiającego kosztem wykonawcy oraz wskazuje na nadużycie pozycji Zamawiającego jako strony samodzielnie konstruującej stosunek prawny.

II. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Odwołującego należy podnieść, co następuje:

Ad. a)

Zamawiający wskazuje, iż zapis ten jest wynikiem jego dotychczasowych doświadczeń wynikających z zawartych umów z Wykonawcami i nadużywania oraz manipulacji cenowej zleceń przez niektórych Wykonawców co naraziło Zamawiającego na konieczność przepłacania za świadczone usługi. Mając na względzie powyższe, zapis ten ma charakter prewencyjny i zabezpieczający Zamawiającego przed sytuacjami wskazanymi powyżej. Ponadto Zamawiający jako podmiot publiczny zobowiązany jest ustawowo do dbałości o finanse publiczne i zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych, wydatkowanie środków publicznych powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, jak również w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W związku z powyższym zasadnym jest wprowadzenie regulacji niezbędnych do zabezpieczenia interesu publicznego w tym zakresie.

Zamawiający dysponując środkami publicznymi ma obowiązek starannego działania poprzez zapewnienie realizacji usługi na warunkach najkorzystniejszych. Zamawiający ma obowiązek weryfikować wyceny, które wedle jego opinii są przygotowane z nienależytą starannością.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż analogiczne zapisy można znaleźć w wielu postępowaniach przetargowych prowadzonych w ramach PZP i w żaden sposób nie powodują one uprzywilejowania Zamawiającego a obiektywizują wycenę zadań.

Ad. b)

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z posiadaną wiedzą. Na uwagę zasługuje również fakt, że w okresie od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 26 lipca 2019 r. odbył się Dialog Techniczny, którego celem było dopracowanie założeń dot. realizacji planowanego projektu oraz pozyskania informacji w zakresie:

- 1) oszacowania wartości zamówienia;
- 2) pozyskania informacji, które mogą posłużyć zamawiającemu do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 3) doprecyzowania warunków umowy;
- 4) zagadnień technicznych i technologicznych określających w szczególności język oprogramowania, sposób utrzymania dostępności, rodzaje i sposoby wymiany danych;
- 5) określenia możliwego SLA;
- 6) czasu potrzebnego na realizację przedmiotów zamówienia;
- 7) zebrania informacji służących do opracowania dokumentacji zamówienia.

Zamawiający podczas spotkań grupowych, które odbyły się w dniach 9 i 10 lipca 2019 r. przedstawił zarys projektu oraz główne cele i funkcjonalności, jakie chce osiągnąć w wyniku postępowania przetargowego, przekazując następujące informacje:

- 8) architekturę systemu SWD PRM 1.0;
- 9) obecnie działającą aplikację SWDPRM;



- 10) „SWD PRM w liczbach” gdzie zaprezentowano obciążenie Systemu pod względem liczby obsługiwanych połączeń oraz zdarzeń, wyjazdów ZRM a także zaprezentowano ogólny wykaz urządzeń, na których funkcjonuje obecny SWD PRM;
- 11) z czym się integruje obecna aplikacja SWD PRM;
- 12) zakres modyfikacji istniejących modułów;
- 13) zakres funkcjonalności nowych modułów.

W dniu 10 lipca 2019 r. Zamawiający przesłał uczestnikom dialogu Prezentację pod nazwą „DT SWD PRM 2.0”. Jednocześnie Zamawiający zaprosił Uczestników do udziału w spotkaniach indywidualnych po zapoznaniu się z przekazanym materiałem oraz wyznaczył termin do 12 lipca 2019 r. na zadawanie pytań, na które odpowiedzi Zamawiający udzielił wszystkim uczestnikom dialogu. Odwołujący nie zachował ustalonego terminu na przesłanie pytań (przekazał je drogą mailową dopiero w dniu 17 lipca 2019 r.) w związku z czym nie zostały one uwzględnione w dialogu o czym został również poinformowany.

W dniach 17-19 lipca 2019 r. odbyły się spotkania indywidualne z uczestnikami dialogu, którzy zgłosili potrzebę udziału w takim spotkaniu. Czas każdego ze spotkań został ustalony na maksymalnie 2 godziny. W nawiązaniu do powyższego Odwołujący nie wykazał zainteresowania w przedmiotowym zakresie.

W ramach spotkań indywidualnych Zamawiający w oparciu o przekazaną wiedzę od potencjalnych wykonawców dokonał szczegółowej analizy przedstawionych rozwiązań w celu określenia Harmonogramu realizacji projektu z podziałem na etapy, które uwzględniają stopniową jego realizację ze względu na jego złożoność. W związku z powyższym zamawiający dokonał podziału opisu przedmiotu zamówienia na część podstawową oraz opcjonalną (Prawo opcji) co ułatwia przystąpienie potencjalnych Wykonawców do realizacji projektu.

Zamawiający wskazuje, że terminy wskazane w harmonogramie są zasadne ponieważ zadania mają wyznaczone realizowalne terminy. Ramy realizacji terminów projektu określa art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 poz. 1115) zwanej dalej ustawą o PRM, w którym to został zawarty limit środków finansowych na dany rok, który nie może być przekroczony. Tym samym ustawodawca przygotowując projekt ustawy określił jaki budżet w danym roku będzie przeznaczony na realizację zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem SWD PRM. Krajowe Centrum Monitorowania Ratownictwa Medycznego funkcjonujące w strukturze Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, któremu na podstawie art. 27a ust. 2 pkt. 2 ustawy o PRM minister właściwy do spraw zdrowia powierzył wykonywanie zadania utrzymania i rozwoju SWD PRM pełni tylko funkcje realizatora zadania i nie posiada pełnej swobody w kształtowaniu ram czasowych realizacji projektu.

W związku z powyższym, Zamawiający nie może całkowicie dowolnie kształtować ram postępowania i przewlekać zadań w czasie. Przy opracowaniu harmonogramu Zamawiający kierował się dostępną wiedzą i bazował na dotychczasowym doświadczeniu ale przede wszystkim na wynikach ww. dialogu technicznego, którego jednym z celów było udzielenia informacji, które mogą służyć Zamawiającemu do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czasu potrzebnego na realizację przedmiotu zamówienia.

W ocenie zamawiającego zadania zostały zaplanowane optymalnie do okoliczności i są w pełni realizowalne w przypadku profesjonalnego Wykonawcy i dobrej współpracy na linii Wykonawca - Zamawiający.



Ad. c)

Zamawiający wychodząc na przeciw oczekiwaniom Wykonawców zmienił wysokość kar umownych. Po zmianach **§ 20 otrzymuje następujące brzmienie:**

„§ 20 Kary umowne

1. Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie powstałe z jego winy szkody, jak również za szkody powstałe w wyniku działań osób, którymi się posłużył do realizacji przedmiotu Umowy, które poniesie Zamawiający wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody przewyższającej wartość zastrzeżonej kary umownej oraz w innych wypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, Zamawiający może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.
2. W przypadku opóźnienia w rozpoczęciu zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
3. W przypadku zwłoki w analizie wstępnego Zlecenia, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 3) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (czterysta złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
4. W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu Umowy w zakresie Zlecenia, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 29) lit. c) i h) w ramach usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie. Przez nienależyte wykonanie Zlecenia Strony rozumieją w szczególności wykonanie niezgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego w Zleceniu, z zastrzeżeniem szczegółowych regulacji w dalszych ustępach niniejszego paragrafu.
5. W przypadku nie wykonania danego Zlecenia, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 28) lit. c) i h) przez Wykonawcę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100% wartości brutto (należnego mu wynagrodzenia z tytułu realizacji) danego Zlecenia, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do zlecenia zastępczego na koszt Wykonawcy.
6. W przypadku zwłoki w wykonaniu Zlecenia (względem terminu wskazanego w zatwierdzonej przez Zamawiającego analizie Zlecenia) w zakresie usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie za każdy dzień zwłoki.
7. W przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA określonego w § 5 ust. 1 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1) za każdą rozpoczętą minutę niedostępności (ponad określony limit) Systemu SWD PRM.
8. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Niekrytycznej określonego w § 5 ust. 1 pkt 12), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2000 zł (dwa tysiące złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
9. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Zwykłej określonego w § 5 ust. 1 pkt 13) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki.
10. W przypadku zwłoki w dostarczeniu Dokumentacji, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1) lit a), ust. 2 pkt 3) ust. 3 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.



11. *Za przekroczenie terminu na usunięcie błędów, Wad lub usterek, o których mowa w § 10 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.*
12. *W przypadku naruszenia zasad poufności określonych w § 25 ust. 2 Umowy w odniesieniu do kodów źródłowych Systemu – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych 00/100);*
13. *W przypadku zwłoki w usunięciu Wad stwierdzonych w okresie gwarancji w stosunku do terminu określonego w § 12 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (piećset złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki.*
14. *W przypadku przekroczenia ilości poprawek błędów, o której mowa w ust. 8 pkt 3) **Załącznika nr 9** do Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdą następną poprawkę.*
15. *W przypadku nie dotrzymania terminów, o których mowa w ust. 8 pkt 6) **Załącznika nr 9** do Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki.*
16. *W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 Umowy.*
17. *Zamawiający ma prawo do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie w rozumieniu art. 498 i 499 Kodeksu cywilnego, powstałych należności z tytułu kar umownych przewidzianych w niniejszej umowie, z przysługującego mu wynagrodzenia.*
18. *W celu skorzystania z uprawnień do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, Zamawiający wystawi Wykonawcy notę zawierającą szczegółowe naliczenie kar umownych i w dniu wystawienia przekaże ją Wykonawcy pocztą elektroniczną na adres poczty elektronicznej podany § 23 ust. 4 pkt 2) lit c) oraz za pośrednictwem operatora pocztowego. Strony ustalają, iż terminem wymagalności należności z tytułu kar umownych wynikających z niniejszej Umowy jest dzień wystawienia przez Zamawiającego noty księgowej obciążającej Wykonawcę z tytułu przedmiotowych kar umownych.*
Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust.8, ust.9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym”.

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany wysokości kary umownej określonej w ust.8 **Załącznika nr 9** do SIWZ nadając mu następujące brzmienie: „*W przypadku naruszenia postanowień niniejszego oświadczenia w zakresie udostępnienia informacji podmiotom/osobom nieupoważnionym w zakresie przekazanych kodów źródłowych, o których mowa w ust. 1 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 1 000 000,00 złotych (jeden milion złotych 00/100)”.*



Ad. d)

Zamawiający wyjaśnia, iż nie zachodzi okoliczność wskazana przez Odwołującego w zakresie możliwości naliczania przez Zamawiającego podwójnych kar umownych, ponieważ wskutek odstąpienia od umowy, umowę uważa się za niezawartą odpowiednio w całości albo w części.

Umowę uważa się więc za niezawartą również w zakresie zapisów o karach umownych. Oznacza to, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Innymi słowy, po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy. Uchwała SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) stanowi jednoznacznie, że odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

Mając na względzie powyższe, zarzut w przedstawionym zakresie jest bezzasadny i nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości.

W odniesieniu do zgłoszonych w odwołaniu żądań Odwołującego w zakresie zmiany zaskarżonych zapisów Zamawiający informuje, co następuje:

- 1) w zakresie pkt 1) Zamawiający nie uwzględnia żądania;
- 2) w zakresie pkt 2) Zamawiający nie uwzględnia żądania;
- 3) w zakresie pkt 3) Zamawiający uwzględnia w części żądanie Odwołującego i dokonuje zmiany treści §20 IPU. w następujący sposób: Po zmianach **§ 20 otrzymuje następujące brzmienie:**

„§ 20 Kary umowne

1. *Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie powstałe z jego winy szkody, jak również za szkody powstałe w wyniku działań osób, którymi się posłużył do realizacji przedmiotu Umowy, które poniesie Zamawiający wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody przewyższającej wartość zastrzeżonej kary umownej oraz w innych wypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, Zamawiający może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.*
2. *W przypadku opóźnienia w rozpoczęciu zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.*
3. *W przypadku zwłoki w analizie wstępnego Zlecenia, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 3) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (czteryście złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.*
4. *W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu Umowy w zakresie Zlecenia, o którym mowa w §5 ust.1 pkt 29) lit. c) i h) w ramach usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie. Przez nienależyte wykonanie Zlecenia Strony rozumieją w szczególności wykonanie niezgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego w Zleceniu, z zastrzeżeniem szczegółowych regulacji w dalszych ustępach niniejszego paragrafu.*



5. W przypadku nie wykonania danego Zlecenia, o którym mowa w § 5 ust.1 pkt 28) lit. c) i h) przez Wykonawcę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100% wartości brutto (należnego mu wynagrodzenia z tytułu realizacji) danego Zlecenia, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do zlecenia zastępczego na koszt Wykonawcy.
6. W przypadku zwłoki w wykonaniu Zlecenia (względem terminu wskazanego w zatwierdzonej przez Zamawiającego analizie Zlecenia) w zakresie usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie za każdy dzień zwłoki.
7. W przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA określonego w § 5 ust. 1 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1) za każdą rozpoczętą minutę niedostępności (ponad określony limit) Systemu SWD PRM.
8. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Niekrytycznej określonego w § 5 ust. 1 pkt 12), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2000 zł (dwa tysiące złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
9. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Zwykłej określonego w § 5 ust. 1 pkt 13) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki.
10. W przypadku zwłoki w dostarczeniu Dokumentacji, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1) lit a), ust.2 pkt 3) ust.3 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
11. Za przekroczenie terminu na usunięcie błędów, Wad lub usterek, o których mowa w § 10 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
12. W przypadku naruszenia zasad poufności określonych w § 25 ust. 2 Umowy w odniesieniu do kodów źródłowych Systemu – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych 00/100);
13. W przypadku zwłoki w usunięciu Wad stwierdzonych w okresie gwarancji w stosunku do terminu określonego w § 12 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (pięćset złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki.
14. W przypadku przekroczenia ilości poprawek błędów, o której mowa w ust. 8 pkt 3) **Załącznika nr 9** do Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdą następną poprawkę.
15. W przypadku nie dotrzymania terminów, o których mowa w ust. 8 pkt 6) **Załącznika nr 9** do Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki.
16. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 Umowy.
17. Zamawiający ma prawo do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie w rozumieniu art. 498 i 499 Kodeksu cywilnego, powstałych należności z tytułu kar umownych przewidzianych w niniejszej umowie, z przysługującego mu wynagrodzenia.



18. W celu skorzystania z uprawnień do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, Zamawiający wystawi Wykonawcy notę zawierającą szczegółowe naliczenie kar umownych i w dniu wystawienia przekaze ją Wykonawcy pocztą elektroniczną na adres poczty elektronicznej podany § 23 ust. 4 pkt 2) lit c) oraz za pośrednictwem operatora pocztowego. Strony ustalają, iż terminem wymagalności należności z tytułu kar umownych wynikających z niniejszej Umowy jest dzień wystawienia przez Zamawiającego noty księgowej obciążającej Wykonawcę z tytułu przedmiotowych kar umownych.
19. Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust.8, ust.9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym”.
- 4) w zakresie pkt 4) Zamawiający nie uwzględnia żądania.

DYREKTOR
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

dr hab. n. o zdr. Robert Gałązkowski, prof. nadzw.