



Krajowe Centrum
Monitorowania
Ratownictwa Medycznego

LPR.ZZP.26.79-24.2019

Warszawa, dnia 21. listopada 2019 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

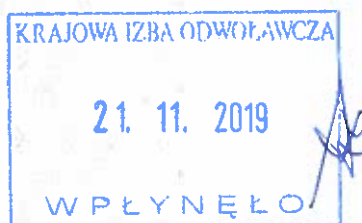
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

S&T Services Polska Sp. z o.o
ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa
Telefon: (22) 535 95 00
Adres e-mail: przetargi@snt.pl

Zamawiający:

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe
Ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa
Telefon: (22) 22-99-931/932
Fax: (22) 22-99-933
adres e-mail: centrala@lpr.com.pl, dzp@lpr.com.pl



Dotyczy: KIO: 2281/19

UZP/BO/MP/17370/23701/19

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE

Działając w imieniu Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez S&T Services Polska Sp. z o. o. od czynności/zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Rozbudowa, świadczenie usług rekonfiguracyjnych i zapewnienie działania Aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)*”.

Wnoszę o oddalenie odwołania w całości.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

ul. Księżycowa 5
01-934 Warszawa
tel. (22) 22-99-931/932
fax. (22) 22-99-933

NIP: 522-25-48-391
KRS: 0000144355
www.kcmrm.pl
e-mail: centrala@lpr.com.pl

[Handwritten signatures and initials]



Uzasadnienie:

I. Odwołujący S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odwołaniem z dnia 12 listopada 2019 r. postawił zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1. 1. TERMIN ROZPOCZĘCIA REALIZACJI ZAMÓWIENIA (Zarzut# 1)

- a. 58 pkt 1 SIWZ oraz pkt 4 ppkt 1 (wers 1 tabeli) Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ w zakresie zastrzeżenia rozpoczęcia realizacji usług utrzymaniowych już od dnia 1 stycznia 2019 r., tj. „zapewnienie działania Aplikacji SWD PRM oraz udzielenie gwarancji w tym usuwanie awarii powstałych w trakcie eksploatacji Systemu”

zarzucam naruszenie:

- b. art. 29 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich okoliczności faktycznych mających wpływ na realizację zamówienia, a w szczególności nieuwzględniający odpowiedniego czasu na wykonanie przez wykonawcę prac przygotowujących go do pełnego i sprawnego świadczenia wszystkich usług w ramach realizacji zamówienia, a w szczególności nieuwzględniający czasu na zapoznanie się z dokumentacją bardzo skomplikowanego systemu, jego sprawdzenia w środowisku testowym przed rozpoczęciem realizacji usług utrzymania przez wykonawcę,
- c. art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 58 52 KC w N. z art. 387 51 KC w ew. z art. 3531 KC poprzez określenie nierealnego terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia, który uniemożliwia wykonawcom (z wyjątkiem wykonawcy obecnie realizującego umowę) wykonanie zamówienia na warunkach i terminach określonych przez Zamawiającego w umowie w zakresie, bowiem termin ten nie uwzględnia czasu na wykonanie przez wykonawcę prac przygotowujących go do pełnego i sprawnego świadczenia wszystkich usług w ramach realizacji zamówienia, a w szczególności na zapoznanie się z dokumentacją bardzo skomplikowanego systemu, jego sprawdzenia w środowisku testowym przed rozpoczęciem realizacji usług utrzymania przez wykonawcę, co biorąc pod uwagę adhezyjny charakter umowy o zamówienie publiczne stanowi naruszenie równowagi stron, istoty stosunku zobowiązaniowego i jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego,
- d. art. 29 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, poprzez wyznaczenie terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia (usług utrzymaniowych) na dzień 1 stycznia 2020 r., podczas gdy wyznaczenie takiego terminu oznacza możliwość przystąpienia do wykonania zamówienia w tym terminie tylko przez jednego wykonawcę, obecnie obsługującego użytkowany przez Zamawiającego system, pomimo, że inni wykonawcy są w stanie wykonać niniejsze zamówienie, w sytuacji gdyby Zamawiający przewidział w SIWZ odpowiedni termin na zapoznanie się z tym systemem i jego przetestowanie.
- e. art. 29 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny i nieuzasadniony



potrzebami Zamawiającego, poprzez zaniechanie uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia mechanizmów umożliwiających realny transfer wiedzy przez dotychczasowego wykonawcę na rzecz nowego wykonawcy, a w szczególności poprzez:

- i. brak wprowadzenia tzw. okresu przejściowego, czyli przewidzenia czasu, w którym dotychczasowy wykonawca świadczy nadal usługę utrzymania i rozwoju systemu, a równocześnie nowy wykonawca uzyskuje wiedzę narzędzia niezbędne do przejęcia tych usług od dotychczasowego wykonawcy,
- ii. brak wprowadzenia mechanizmów umownych, zobowiązań zamawiającego, umożliwiających przejęcie świadczenia usług utrzymania, opisanych w uzasadnieniu odwołania.

2. WYSOKOŚĆ KARY UMOWNEJ (Zarzuty 2)

- a. ust. 8 Oświadczenia o zachowaniu poufności stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, w którym Zamawiający zastrzega naliczenie wygórowanej i nieproporcjonalnej do przedmiotu zamówienia kary umownej za naruszenie postanowień oświadczenia o zachowaniu poufności w zakresie udostępnienia informacji podmiotom/osobom nieupoważnionym w zakresie przekazanych kodów źródłowych zarzucam naruszenie:
- b. art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 58 52 KCw N. z art. 3531 KCw zw. z art. 484 51 i 52 KC poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku zapłaty rażąco wygórowanej kary umownej w zakresie ust. 8 Oświadczenia o zachowaniu poufności stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, w którym Zamawiający zastrzega naliczenie wygórowanej i nieproporcjonalnej do przedmiotu zamówienia kary umownej za naruszenie postanowień oświadczenia o zachowaniu poufności w zakresie udostępnienia informacji podmiotom/osobom nieupoważnionym w zakresie przekazanych kodów źródłowych, co biorąc pod uwagę adhezyjny charakter umowy o zamówienie publiczne stanowi naruszenie równowagi stron, ekwiwalentności świadczeń, istoty stosunku zobowiązaniowego i jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego,
- f) art. 29 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, poprzez zastrzeżenie rażąco wygórowanej kary umownej tylko w stosunku do wykonawców, którzy muszą uzyskać dostęp do kodów źródłowych oraz dokumentacji systemu, podczas, gdy wykonawca obecnie obsługujący użytkowany przez Zamawiającego system nie ma takiej potrzeby, a w konsekwencji nie ponosi ryzyka zapłaty rażąco wygórowanej kary umownej,

II. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Odwołującego należy podnieść, co następuje

Ad. 1a

Zamawiający wskazują, że w toku prowadzonego postępowania opis przedmiotu zamówienia jest zmieniany, między innymi z uwagi na uwzględnienie zadawanych pytań. Ponadto, również sam Zamawiający wprowadza zmiany, które będą miały wpływ na powiększenie grona potencjalnych Wykonawców.



Mając na względzie powyższe, Zamawiający dokonuje zmiany IPU poprzez dodanie w § 20 ust. 19 o następującej treści: „Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust.8, ust.9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym.”.

Zamawiający zapewni dostęp do oprogramowania SWD PRM na środowisku Szkoleniowym, niezwłocznie po podpisaniu umowy z Wykonawcą a jeszcze przed rozpoczęciem świadczenia usługi, co pozwoli na szybsze wdrożenie i zapewnienie umownych zobowiązań. Po rozpoczęciu realizacji umowy, Wykonawca otrzyma dostęp do wszystkich środowisk SWD PRM.

Dodatkowo informujemy, że wszystkie wady systemu jak również powstałe w wyniku modyfikacji Systemu uprzednio zgłoszone do poprzedniego wykonawcy, które nie zostały przez niego skutecznie naprawione będą kierowane do poprzedniego wykonawcy zaś w razie skierowania ich do nowego wykonawcy - kary umowne w zakresie usuwania tychże wad będą zawieszone (nie będą naliczane).

Powyższe zmiany dokonane zostały w celu wyrównania szans Wykonawców, którzy dotychczas nie wykonywali usługi zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM, poprzez zminimalizowanie kar umownych w okresie adaptacyjnym świadczenia usługi.

Ad. 1b

Zamawiający kierując się poszanowaniem zasady równego traktowania potencjalnych Wykonawców udostępnił wszystkim wystarczającą dokumentację na tym etapie do przygotowania ofert. W ramach postępowania numer: ZP/9/X/2019 Zamawiający udostępnił kody źródłowe wraz z dokumentacją eksploatacyjną. Zamawiający podjął działania mające na celu zapoznanie z rozwiązaniem jakim jest SWD PRM poprzez przeprowadzenie dwóch Dialogów Technicznych pn. „Świadczenie usług utrzymaniowych oraz rekonfiguracyjnych dla aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)” w 2018 roku i "Dopracowanie założeń do Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego 2.0" w 2019 roku w celu przedstawienia architektury, funkcjonalności obecnego systemu i głównych celów. Nadmieniam również, że Odwołujący nie wystąpił o dodatkową dokumentację.

Ad. 1c

Zamawiający wskazują, że w toku prowadzonego postępowania opis przedmiotu zamówienia jest zmieniany, między innymi z uwagi na uwzględnienie zadawanych pytań. Ponadto, również sam Zamawiający wprowadza zmiany, które będą miały wpływ na powiększenie grona potencjalnych Wykonawców.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający dokonuje zmiany IPU poprzez dodanie w § 20 ust. 19 o następującej treści: „Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych



za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust.8, ust.9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym.". Zamawiający zapewni dostęp do oprogramowania SWD PRM na środowisku Szkoleniowym, niezwłocznie po podpisaniu umowy z Wykonawcą, co pozwoli na szybsze wdrożenie i zapewnienie umownych zobowiązań. Po rozpoczęciu realizacji umowy, Wykonawca otrzyma dostęp do wszystkich środowisk SWD PRM.

Powyższe zmiany dokonane zostały w celu wyrównania szans Wykonawców, którzy dotychczas nie wykonywali usługi zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM, poprzez zminimalizowanie kar umownych w okresie adaptacyjnym świadczenia usługi.

Ad. 1d

Zamawiający równocześnie podkreśla, że w niniejszym postępowaniu nie jest i nie było jego zamiarem ograniczenie konkurencji, czy nierówne traktowanie Wykonawców. W ocenie Zamawiającego nie jest również zapisem ograniczającym konkurencję wymaganie Zamawiającego, które może być spełnione przez większość Wykonawców zajmujących się wytwarzaniem oprogramowania.

Na uwagę zasługuje również fakt, że w okresie od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 26 lipca 2019 r. odbył się Dialog Techniczny, którego celem było dopracowanie założeń dot. realizacji planowanego projektu oraz pozyskania informacji w zakresie:

- 1) oszacowania wartości zamówienia;
- 2) pozyskania informacji, które mogą posłużyć zamawiającemu do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 3) doprecyzowania warunków umowy;
- 4) zagadnień technicznych i technologicznych określających w szczególności język oprogramowania, sposób utrzymania dostępności, rodzaje i sposoby wymiany danych;
- 5) określenia możliwego SLA;
- 6) czasu potrzebnego na realizację przedmiotów zamówienia;
- 7) zebrania informacji służących do opracowania dokumentacji zamówienia.

Zamawiający podczas spotkań grupowych, które odbyły się w dniach 9 i 10 lipca 2019 r. przedstawił zarys projektu oraz główne cele i funkcjonalności, jakie chce osiągnąć w wyniku postępowania przetargowego, przekazując następujące informacje:

- 1) architekturę systemu SWD PRM 1.0;
- 2) obecnie działającą aplikację SWDPRM;
- 3) „SWD PRM w liczbach” gdzie zaprezentowano obciążenie Systemu pod względem liczby obsługiwanych połączeń oraz zdarzeń, wyjazdów ZRM a także zaprezentowano ogólny wykaz urządzeń, na których funkcjonuje obecny SWD PRM;
- 4) z czym się integruje obecna aplikacja SWD PRM;
- 5) zakres modyfikacji istniejących modułów;
- 6) zakres funkcjonalności nowych modułów.

W dniu 10 lipca 2019 Zamawiający przesłał uczestnikom dialogu Prezentację pod nazwą „DT SWD PRM 2.0”. Jednocześnie Zamawiający zaprosił Uczestników do udziału w spotkaniach indywidualnych po zapoznaniu się z przekazanym materiałem oraz wyznaczył termin do 12 lipca 2019 r. na zadawanie pytań, na które odpowiedzi Zamawiający udzielił wszystkim uczestnikom dialogu. Czas każdego ze spotkań został ustalony na maksymalnie 2 godziny.



Zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 kwietnia 2013 r. sygn. akt: KIO 694/13, definiowanie przedmiotu zamówienia należy do wyłącznych uprawnień oraz obowiązków Zamawiającego i jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wskazuje na rzeczywiste potrzeby Zamawiającego. Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo, wyznaczając cel, jaki zamierza zrealizować, tak określić przedmiot zamówienia, aby móc go opisać adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm w formułowaniu opisu swoich potrzeb.

Mając na względzie powyższe należy wskazać, że Zamawiający ma prawo określać przedmiot zamówienia w sposób optymalny dla przyjętych przez niego rozwiązań z uwzględnieniem prawa zamówień publicznych, co też uczynił w niniejszym postępowaniu.

W rozumieniu Zamawiającego uczciwa konkurencja powinna być definiowana jako dążenie do uzyskania jak najlepszych ofert, a nie dostosowywanie (minimalizowanie) wymagań do odpowiadających danemu wykonawcy czego oczekuje Odwołujący. Wysokie wymagania, uzasadnione potrzebami Zamawiającego same w sobie nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji, lecz są nakierowane na wysoką jakość usług i dochowanie należytej staranności przy realizacji projektu finansowanego z środków publicznych, gdzie gospodarzem jest ustawa o finansach publicznych zgodnie z którą wydatkowanie środków publicznych powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, jak również w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zamawiający dokonuje zmiany IPU poprzez dodanie w § 20 ust. 19 o następującej treści: „Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust. 8, ust. 9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym.”.

Ad. 1e

Zamawiający zapewnił 3 miesięczny okres przejściowy, o którym mowa w odpowiedzi na zarzut 1c poprzez modyfikację wysokości kar umownych w okresie pierwszych 3 miesięcy obowiązywania umowy. Zamawiający zapewnił dostęp do oprogramowania SWD PRM na środowisku Szkoleniowym, niezwłocznie po podpisaniu umowy z Wykonawcą a jeszcze przed rozpoczęciem świadczenia usługi, co pozwoli na szybsze wdrożenie i zapewnienie umownych zobowiązań. Po rozpoczęciu realizacji umowy, Wykonawca otrzyma dostęp do wszystkich środowisk SWD PRM.

Zamawiający nie posiada środków prawnych zobowiązujących obecnego Wykonawcę do transferu wiedzy nowemu Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający dokonuje zmiany IPU poprzez dodanie w § 20 ust. 19 o następującej treści: „Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto



określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust.8, ust.9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym.". Powyższe zmiany dokonane zostały w celu wyrównania szans Wykonawców, którzy dotychczas nie wykonywali usługi zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM, poprzez zminimalizowanie kar umownych w okresie adaptacyjnym świadczenia usługi.

Ad. 2a

Zamawiający dokonuje zmiany wysokości kary umownej określonej w ust.8 **Załącznika nr 9** do SIWZ nadając mu następujące brzmienie: „W przypadku naruszenia postanowień niniejszego oświadczenia w zakresie udostępnienia informacji podmiotom/osobom nieupoważnionym w zakresie przekazanych kodów źródłowych, o których mowa w ust. 1 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 1 000 000,00 złotych (jeden milion złotych 00/100) ”.

Ad.2b

Zamawiający wyjaśnia, iż nie zachodzi okoliczność wskazana przez Odwołującego w zakresie możliwości naliczania przez Zamawiającego podwójnych kar umownych, ponieważ wskutek odstąpienia od umowy, umowę uważa się za niezawartą odpowiednio w całości albo w części.

Umowę uważa się więc za niezawartą również w zakresie zapisów o karach umownych. Oznacza to, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Innymi słowy, po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy. Uchwała SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) stanowi jednoznacznie, że odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.

Mając na względzie powyższe zarzut w przedstawionym zakresie jest bezzasadny i nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości.

W odniesieniu do zgłoszonych w odwołaniu żądań Odwołującego w zakresie zmiany zaskarżonych zapisów Zamawiający informuje, co następuje:

- 1) w zakresie pkt 1) Zamawiający nie uwzględnia żądania;
- 2) w zakresie pkt 2) Zamawiający nie uwzględnia żądania;
- 3) w zakresie pkt 3) Zamawiający uwzględnia w części żądanie odwołującego i dokonuje zmiany treści §20 IPU. w następujący sposób: Po zmianach **§ 20 otrzymuje następujące brzmienie:**
„§ 20 Kary umowne

1. Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie powstałe z jego winy szkody, jak również za szkody powstałe w wyniku działań osób, którymi się posłużył do realizacji przedmiotu Umowy, które poniesie Zamawiający wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody przewyższającej wartość zastrzeżonej kary umownej oraz w innych wypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez



- Wykonawcę, Zamawiający może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.
2. W przypadku opóźnienia w rozpoczęciu zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
 3. W przypadku zwłoki w analizie wstępnego Zlecenia, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 3) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (czterysta złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
 4. W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu Umowy w zakresie Zlecenia, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 29) lit. c) i h) w ramach usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie. Przez nienależyte wykonanie Zlecenia Strony rozumieją w szczególności wykonanie niezgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego w Zleceniu, z zastrzeżeniem szczegółowych regulacji w dalszych ustępach niniejszego paragrafu.
 5. W przypadku nie wykonania danego Zlecenia, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 28) lit. c) i h) przez Wykonawcę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100% wartości brutto (należnego mu wynagrodzenia z tytułu realizacji) danego Zlecenia, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do zlecenia zastępczego na koszt Wykonawcy.
 6. W przypadku zwłoki w wykonaniu Zlecenia (względem terminu wskazanego w zatwierdzonej przez Zamawiającego analizie Zlecenia) w zakresie usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie za każdy dzień zwłoki.
 7. W przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA określonego w § 5 ust. 1 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1) za każdą rozpoczętą minutę niedostępności (ponad określony limit) Systemu SWD PRM.
 8. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Niekrytycznej określonego w § 5 ust. 1 pkt 12), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2000 zł (dwa tysiące złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
 9. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Zwykłej określonego w § 5 ust. 1 pkt 13) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki.
 10. W przypadku zwłoki w dostarczeniu Dokumentacji, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1) lit a), ust. 2 pkt 3) ust. 3 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
 11. Za przekroczenie terminu na usunięcie błędów, Wad lub usterek, o których mowa w § 10 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
 12. W przypadku naruszenia zasad poufności określonych w § 25 ust. 2 Umowy w odniesieniu do kodów źródłowych Systemu – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych 00/100);
 13. W przypadku zwłoki w usunięciu Wad stwierdzonych w okresie gwarancji w stosunku do terminu określonego w § 12 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (pięćset złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki.



14. W przypadku przekroczenia ilości poprawek błędów, o której mowa w ust. 8 pkt 3) **Załącznika nr 9** do Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdą następną poprawkę.
15. W przypadku nie dotrzymania terminów, o których mowa w ust. 8 pkt 6) **Załącznika nr 9** do Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki.
16. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 Umowy.
17. Zamawiający ma prawo do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie w rozumieniu art. 498 i 499 Kodeksu cywilnego, powstałych należności z tytułu kar umownych przewidzianych w niniejszej umowie, z przysługującego mu wynagrodzenia.
18. W celu skorzystania z uprawnień do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, Zamawiający wystawi Wykonawcy notę zawierającą szczegółowe naliczenie kar umownych i w dniu wystawienia przekaże ją Wykonawcy pocztą elektroniczną na adres poczty elektronicznej podany § 23 ust. 4 pkt 2) lit c) oraz za pośrednictwem operatora pocztowego. Strony ustalają, iż terminem wymagalności należności z tytułu kar umownych wynikających z niniejszej Umowy jest dzień wystawienia przez Zamawiającego noty księgowej obciążającej Wykonawcę z tytułu przedmiotowych kar umownych.
19. Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust. 9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust. 8, ust. 9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym".

Ad.2f

Zamawiający kierując się poszanowaniem zasady równego traktowania potencjalnych Wykonawców udostępnił wszystkim wystarczającą dokumentację na tym etapie do przygotowania ofert. W ramach postępowania numer: ZP/9/X/2019 Zamawiający udostępnił kody źródłowe wraz z dokumentacją eksploatacyjną. Zamawiający podjął działania mające na celu zapoznanie z rozwiązaniem jakim jest SWD PRM poprzez przeprowadzenie dwóch Dialogów Technicznych pn. „Świadczenie usług utrzymaniowych oraz rekonfiguracyjnych dla aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)” w 2018 roku i "Dopracowanie założeń do Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego 2.0" w 2019 roku w celu przedstawienia architektury, funkcjonalności obecnego systemu i głównych celów. Nadmieniam również, że Odwołujący nie wystąpił o dodatkową dokumentację.

Zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 kwietnia 2013 r. sygn. akt: KIO 694/13, definiowanie przedmiotu zamówienia należy do wyłącznych uprawnień oraz obowiązków Zamawiającego i jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ wskazuje na rzeczywiste potrzeby Zamawiającego.



Zamawiający jest gospodarzem postępowania i ma prawo, wyznaczając cel, jaki zamierza zrealizować, tak określić przedmiot zamówienia, aby móc go opisać adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm w formułowaniu opisu swoich potrzeb.

Mając na względzie powyższe należy wskazać, że Zamawiający ma prawo określać przedmiot zamówienia w sposób optymalny dla przyjętych przez niego rozwiązań z uwzględnieniem prawa zamówień publicznych, co też uczynił w niniejszym postępowaniu.

W rozumieniu Zamawiającego uczciwa konkurencja powinna być definiowana jako dążenie do uzyskania jak najlepszych ofert, a nie dostosowywanie (minimalizowanie) wymagań do odpowiadających danemu wykonawcy czego oczekuje Odwołujący. Wysokie wymagania, uzasadnione potrzebami Zamawiającego same w sobie nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji, lecz są nakierowane na wysoką jakość usług i dochowanie należytej staranności przy realizacji projektu finansowanego z środków publicznych, gdzie gospodarzem jest ustawa o finansach publicznych zgodnie z którą wydatkowanie środków publicznych powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, jak również w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Dodatkowo w celu zachowania należytej konkurencyjności Zamawiający przeprowadził Dialog Techniczny w okresie od 1 lipca 2019 do dnia 26 lipca 2019 r. Podczas Dialogu, w którym uczestniczyło wiele podmiotów Zamawiający przedstawił ogólny zarys projektu, główne cele i funkcjonalności oraz pozyskał informację o możliwościach realizacyjnych, które zostały uwzględnione w SIWZ mając na uwadze okoliczności w których się znajduje.

Zamawiający dokonuje zmiany IPU poprzez dodanie w § 20 ust. 19 o następującej treści:
„Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust.8, ust.9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym.”.

III . W zakresie żądań Odwołującego Zamawiający informuje co następuje:

Ad1. Zamawiający nie uwzględnia żądania.

Ad2. Zamawiający uwzględnia żądania w części.

DYREKTOR
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

dr hab. n. o. zdr. Robert Gałązkowski, prof. nadzw.

Rada Przewodna
Marian Jędrópek
Wn-286

Zastępca Dyrektora
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego
ds. Krajowego Centrum Monitorowania
Ratownictwa Medycznego

10