



Krajowe Centrum
Monitorowania
Ratownictwa Medycznego

LPR.ZZP.26.79-29.2019

Warszawa, dnia 21 listopada 2019 roku

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA
WYKONAWCÓW
I ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa, świadczenie usług rekonfiguracyjnych i zapewnienie działania Aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)” – postępowanie nr ZP/9/X/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących wyjaśnień oraz wprowadza zmiany w treści SIWZ:

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

ul. Książkowa 5
01-934 Warszawa
tel. (22) 22-99-931/932
fax. (22) 22-99-933

NIP: 522-25-48-391
KRS: 0000144355
www.kcmrm.pl
e-mail: centrala@lpr.com.pl



Lp.	Odniesienie do dokumentacji postępowania	Pytanie
1.	Załącznik nr 2 do SIWZ – OPZ pkt 4 - Harmonogram	Realizacja wszystkich nowych modułów to 6 miesięcy, realizacja pojedynczej modyfikacji jednego modułu to też maks. 6 miesięcy – niewspółmierny czas realizacji, przy założeniu, że w ramach 6 miesięcy należy przewidzieć 2 tury testów akceptacyjnych. Jednocześnie Zamawiający zakłada, że moduły te zostaną wdrożone w terminach znaczenie odbiegających od terminów ich wykonania (listopad 2020 versus listopad 2022) przy jednoczesnym założeniu opisanym w wymaganiach dotyczących testów, że wdrożenie i Faza Stabilizacji nastąpią zaraz po odbiorach. Zdaniem Wykonawcy realizacja wszystkich nowych modułów w okresie 5 miesięcy (pozostały okres 1 miesiąca przeznaczony jest na testy akceptacyjne) rodzić może problemy w fazie realizacji dotyczące jakości i terminowości realizacji. Zdaniem Wykonawcy realizacja przedstawionego zakresu to ok. 12 miesięcy harmonogramu prac przy uwzględnieniu zależności pomiędzy nowymi modułami oraz modułami wykorzystywanymi dotychczas wraz z ich modyfikacjami jakie mogą się pojawić w trakcie wytwarzania nowych modułów. A zatem Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie harmonogramu tak aby był on dostosowany do rzeczywistych potrzeb wdrożeniowych Zamawiającego. Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.
2.	Załącznik nr 2 do SIWZ – OPZ pkt 4 - Harmonogram	Zakończenie tworzenia nowych modułów to listopad 2020, a wdrożenie to nawet 2022 – należy dostosować czas realizacji modułu do terminu wdrożenia i wprowadzić ich priorytetyzację (w jakiej kolejności i w jakim terminie mają powstawać) – brak takiego podejścia to konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów przed wdrożeniem mających na celu m.in. dostosowaniem nowych modułów do zmian prawnych, wprowadzonych w ramach usług rekonfiguracji i modyfikacji zmian, kolejnego przeprowadzenia testów wewnętrznych w tym testów regresji oraz testów akceptacyjnych. Wykonawca wnioskuję o wydłużenie terminu realizacji nowych modułów do 12 miesięcy. Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.
3.	Załącznik nr 2 do SIWZ – OPZ pkt 5.1.2 Wymagania w zakresie wydajności SWD PRM - ZPS.02	Prosimy o wskazanie w jaki sposób będzie mierzona płynność działania systemu, jednocześnie podkreślamy, że jest to rodzaj błędu średniego w testach. Odp. Płynność działania systemu będzie mierzona jako czas pomiędzy działaniem użytkownika a wykonaniem akcji przez System.
4.	Usługi rekonfiguracyjne i modyfikacyjne	Zgodnie z opisem, zmiany w modułach będzie można realizować od 01.01.2021. Zdaniem Wykonawcy termin ten powinien obowiązywać także dla zmian rekonfiguracyjnych (to faktycznie są także zmiany



		aplikacyjne). Odp. Zdaniem Zamawiającego, równoległe wprowadzanie zmian rekonfiguracyjnych z przepisywaniem modułów wprowadziłoby niepotrzebny zamęt i naraziłoby Wykonawcę na dodatkową, nieplanowaną i niewycenioną pracę.
5.	Usługi rekonfiguracyjne i modyfikacyjne	W ramach opisu Zamówienia nie jest określone ile usług danego rodzaju jednocześnie może być zleconych Wykonawcy. Zdaniem Wykonawcy powinno być ograniczenie, abyśmy w jednym czasie nie realizowali jednocześnie usług modyfikacji i rekonfiguracji w nieznanej liczbie, co może rodzić nieuzasadnione i niemożliwe do oszacowania ryzyka realizacji zmian. Zdaniem Wykonawcy jednocześnie nie powinno być realizowanych więcej niż 3 zlecenia bez względu na ich rodzaj. Odp. Każdorazowe zlecenie wykonania usługi modyfikacji lub rekonfiguracji będzie konsultowane z Wykonawcą, który będzie mógł oszacować potrzebny czas na wykonanie w/w usługi.
6.	Usługi rekonfiguracyjne i modyfikacyjne	Szacowanie zlecenia w WKR.10 odnosi się do pracochłonności, a w propozycji Umowy dodano także odniesienie do ceny rynkowej. Zdaniem Wykonawcy zapisy w propozycji Umowy są nadmiarowe i powinny zostać usunięte poprzez dostosowanie do zapisów w WKR.10 Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis, przez czasochłonność należy rozumieć wyliczone na podstawie stawek rynkowych godziny pracy konkretnego specjalisty w celu zrealizowania konkretnego zadania.
7.	Utrzymanie	Awaria krytyczna – przy jednoczesnym wymaganiu reakcji w czasie 15 min, w praktyce brak czasu na jej usunięcie (czas dopuszczalnej niedostępności 4 min 38 sek), zdaniem Wykonawcy czas na usunięcie awarii krytycznej w systemach wysokiej dostępności przy zachowaniu odpowiedniej architektury systemu np. redundancja zasobów itp. powinien oscylować pomiędzy 2-8 h. Wykonawca wnioskuję o zwiększenie czasu na usunięcie awarii krytycznej do 4h. Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.
8.	Utrzymanie	Awaria niekrytyczna – czas przeznaczony na usunięcie awarii niekrytycznej to 1 dzień roboczy od zgłoszenia. 1. Czy Wykonawca może przyjąć, że jeżeli zgłoszenie będzie np. o 10 w danym dniu i czas jest jeden dzień roboczy to możemy przyjąć, że rozwiązanie jest do 15:35 w następnym dniu roboczym? 2. Zdaniem Wykonawcy możliwość zastosowania obejścia powoduje, że incydent niekrytyczny może być rozwiązywany w postaci docelowej w terminie dłuższym niż jeden dzień roboczy. Wykonawca proponuje, aby w przypadku zastosowania obejścia można było zastosować rozwiązania docelowe w terminie 3 dni roboczych.



		Odp. 1) W przypadku zgłoszenia awarii niekrytycznej o godzinie 10:00 powinna być usunięta najpóźniej o 10:00 następnego dnia roboczego. 2) Zamawiający podtrzymuje zapis.
9.	Gwarancja	Zgodnie z opisem dwie Wady lub usterki Oprogramowania Standardowego wznawiają gwarancję od nowa dla tego oprogramowania. 1. Wykoawca zwraca się z zapytaniem czy na pewno opisana sytuacja dotyczy Oprogramowania Standardowego, na które Wykonawca nie ma wpływu? Zdaniem Wykonawcy wznowienia powinno dotyczyć oprogramowania wytwarzanego przez Wykonawcę. 2. Wykonawca jednocześnie wnosi o ograniczenie wznowienia tylko do zakresu modułu dla którego dana Wada lub usterka wystąpiła. Odp. Zamawiający wyjaśnia iż chodzi o Oprogramowanie Standardowe którego producentem jest Wykonawca lub podmiot z jego grupy kapitałowej. Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy żeby objął nową gwarancją wszystkie rodzaje Oprogramowania Standardowego dostarczonego w ramach postępowania jeżeli ww. sytuacja zaistnieje w jednym Oprogramowaniu Standardowym
10.	Załącznik 9 do Umowy - Testy, faza stabilizacji i odbiór	Faza stabilizacji – nie jest określona w harmonogramie, faza występujące po testach akceptacyjnych (TA) i wdrożeniu produkcyjnym, które ma być 5 dni po TA. Wykonawca zwraca się z prośbą o weryfikację tego zapisu i wyjaśnienie w kontekście przedstawionego w SIWZ harmonogramu. Odp. Zamawiający informuje iż zostanie to doprecyzowane na etapie PZP
11.	Załącznik nr 2 do SIWZ - OPZ	Czy zamawiający mógłby w poszczególnych wymogach funkcjonalnych dotyczących modułów systemu SWD PRM (wyłącznie tych w których dopuszczalne jest użycie już istniejących modułów) określić, czy dany wymóg jest już realizowany przez dany moduł działającego systemu? Czyli np. oznaczenie wymogu flagą: realizowane (w pełni zaspokaja potrzeby), realizowane niezadowalająco (czyli np. wymaga poprawek błędów, ergonomii), wymaga rozbudowy funkcjonalnej (np. dodanie pól do formatki, kolumn w listach, inna logika działania), całkowicie nowa funkcjonalność. Pozwoliłoby to Wykonawcy bardziej miarodajnie wycenić koszty zmian w istniejących modułach SWD PRM. Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.
12.	Wymogi technologiczne aplikacji modułów SWD PRM	W opisie przedmiotu zamówienia są odniesienia zarówno do tzw. „grubego klienta” jak i „aplikacji webowej”. Daje to możliwość interpretacji, że oczekiwania Zamawiającego w zakresie technologii wykonania aplikacji, mogą być różne w zależności od modułu systemu. Prosimy o wskazanie w jakiej technologii ma zostać wytworzone oprogramowanie klienta aplikacji (GUI użytkowników systemu) bądź deklarację, że decyzję o wyborze technologii dla modułów SDW PRM ma podjąć Wykonawca. Odp. W wymaganiach WAR.06 wymagane jest użycie „grubego klienta”



		w części klienckiej. Nie wyklucza to aplikacji Webowej, pod warunkiem spełnienia wymagań (możliwość pracy w trybie off-line i synchronizacja danych).
13.	Załącznik nr 2 do SIWZ - OPZ (WAR.18, WAR.19, WAR.20, WAR.22,), Załącznik nr 3 IPU (§ 14 Licencje do Oprogramowania Standardowego)	Z treści dokumentacji przetargowej wynika, że Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem Oprogramowania Standardowego pod warunkiem uzyskania wcześniejszej zgody Zamawiającego. Jednocześnie w warunkach licencji Zamawiający wymaga, aby obejmowała ona prawo do modyfikacji, przystosowywania przez osoby trzecie. Kolejnym warunkiem użycia Oprogramowania Standardowego jest objęcie Oprogramowania Standardowego gwarancją na warunkach opisanych w OPZ i umowie. Pragniemy wskazać, iż z uwagi na krótki czas realizacji zamówienia jedynie użycie gotowego Oprogramowania Standardowego może dać gwarancję realizacji przedmiotu zamówienia w terminie oczekiwanym przez Zamawiającego. W odniesieniu do Oprogramowania Standardowego powszechną regułą jest dostarczanie go jako produktu, którego nikt poza producentem nie ma prawa modyfikować. Wynika to choćby z udzielanego wsparcia technicznego w ramach którego producent zobowiązuje się do usuwania błędów i dostarczania poprawek i nowych wersji. Dodatkowo należy wskazać fakt iż Zamawiający wymaga od Wykonawcy udzielenia gwarancji na oprogramowanie standardowe. Jest to możliwe jedynie w przypadku gdy Wykonawca ma pewność, iż jedynym podmiotem wprowadzającym zmiany będzie ten Wykonawca. Wykonawca nie jest w stanie gwarantować zgodnej z SIWZ pracy Oprogramowania Standardowego gdy może ono podlegać modyfikacjom przez strony trzecie. Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę zapisów SIWZ, OPZ, IPU w taki sposób aby w przypadku Oprogramowania Standardowego jedynym podmiotem uprawnionym do jego modyfikacji pozostawał Wykonawca (świadczący gwarancję) lub producent Oprogramowania Standardowego. Tylko w takim kształcie zapisów Wykonawca będzie w stanie udzielić gwarancji na Oprogramowanie Standardowe i podjąć zobowiązanie utrzymania poziomu SLA na wymaganym w SIWZ poziomie. Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.
14.	Załącznik nr 3 IPU §20 ust 7	Zamawiający nakłada na Wykonawcę rażąco wysoką sankcję, w postaci kary umownej w wysokości 0,01% na każdą rozpoczętą minutę niedostępności systemu SWD PRM, w przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA (wynoszącego 4 minuty 38 sekund miesięcznie). Tak wysoko wyśrubowana sankcja umowna nakłada na Wykonawcę ryzyko stawiające pod znakiem zapytania sens składania oferty. Naszym zdaniem wskazana sankcja umowna powinna mieć charakter dyscyplinujący przyszłego Wykonawcę, ale nie powinna stanowić elementu blokującego możliwość złożenia przedmiotowej oferty. Wnosimy o redukcję przedmiotowej kary umownej do poziomu 0,001% na



	każdą rozpoczętą minutę niedostępności systemu SWD PRM. Odp. Zamawiający modyfikuje treść §20 IPU w następujący sposób: Po zmianach § 20 otrzymuje następujące brzmienie: „§ 20 Kary umowne 1. Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie powstałe z jego winy szkody, jak również za szkody powstałe w wyniku działań osób, którymi się posłużył do realizacji przedmiotu Umowy, które poniesie Zamawiający wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody przewyższającej wartość zastrzeżonej kary umownej oraz w innych wypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, Zamawiający może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. 2. W przypadku opóźnienia w rozpoczęciu zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia. 3. W przypadku zwłoki w analizie wstępnego Zlecenia, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 3) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (czterysta złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia. 4. W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu Umowy w zakresie Zlecenia, o którym mowa w §5 ust.1 pkt 29) lit. c) i h) w ramach usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie. Przez nienależyte wykonanie Zlecenia Strony rozumieją w szczególności wykonanie niezgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego w Zleceniu, z zastrzeżeniem szczegółowych regulacji w dalszych ustępach niniejszego paragrafu. 5. W przypadku nie wykonania danego Zlecenia, o którym mowa w § 5 ust.1 pkt 28) lit. c) i h) przez Wykonawcę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100% wartości brutto (należnego mu wynagrodzenia z tytułu realizacji) danego Zlecenia, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do zlecenia zastępczego na koszt Wykonawcy. 6. W przypadku zwłoki w wykonaniu Zlecenia (względem terminu wskazanego w zatwierdzonej przez Zamawiającego analizie Zlecenia) w zakresie usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci
--	--



		<i>Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie za każdy dzień zwłoki.</i> <i>7. W przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA określonego w § 5 ust. 1 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1) za każdą rozpoczętą minutę niedostępności (ponad określony limit) Systemu SWD PRM.</i> <i>8. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Niekrytycznej określonego w § 5 ust. 1 pkt 12), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2000 zł (dwa tysiące złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.</i> <i>9. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Zwykłej określonego w § 5 ust. 1 pkt 13) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki.</i> <i>10. W przypadku zwłoki w dostarczeniu Dokumentacji, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1) lit a), ust. 2 pkt 3) ust. 3 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.</i> <i>11. Za przekroczenie terminu na usunięcie błędów, Wad lub usterek, o których mowa w § 10 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.</i> <i>12. W przypadku naruszenia zasad poufności określonych w § 25 ust. 2 Umowy w odniesieniu do kodów źródłowych Systemu – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych 00/100);</i> <i>13. W przypadku zwłoki w usunięciu Wad stwierdzonych w okresie gwarancji w stosunku do terminu określonego w § 12 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (pięćset złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki.</i> <i>14. W przypadku przekroczenia ilości poprawek błędów, o której mowa w ust. 8 pkt 3) Załącznika nr 9 do Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdą następną poprawkę.</i> <i>15. W przypadku nie dotrzymania terminów, o których mowa w ust. 8 pkt 6) Załącznika nr 9 do Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki.</i> <i>16. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 Umowy.</i>
--	--	--



		17. Zamawiający ma prawo do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie w rozumieniu art. 498 i 499 Kodeksu cywilnego, powstałych należności z tytułu kar umownych przewidzianych w niniejszej umowie, z przysługującego mu wynagrodzenia. 18. W celu skorzystania z uprawnień do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, Zamawiający wystawi Wykonawcy notę zawierającą szczegółowe naliczenie kar umownych i w dniu wystawienia przekaże ją Wykonawcy pocztą elektroniczną na adres poczty elektronicznej podany § 23 ust. 4 pkt 2) lit c) oraz za pośrednictwem operatora pocztowego. Strony ustalają, iż terminem wymagalności należności z tytułu kar umownych wynikających z niniejszej Umowy jest dzień wystawienia przez Zamawiającego noty księgowej obciążającej Wykonawcę z tytułu przedmiotowych kar umownych. 19. Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust.8, ust.9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym”.
15.	Załącznik nr 3 IPU §20	Mając na uwadze wysoki poziom kar umownych wnosimy o wprowadzenie zapisu: „Bez względu na odrębne postanowienia Umowy łączna odpowiedzialność z tytułu kar umownych ograniczona jest do 75% wartości maksymalnego wynagrodzenia.” Odp. Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie w/w wpisu. Zgodnie z treścią § 20 ust. 1 IPU Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe tylko z jego winy a Zamawiający może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.
16.	Załącznik nr 3 IPU §5 ust 2 pkt 7 oraz §20 pkt 5	W przedmiotowym punkcie Zamawiający nakłada na Wykonawcę w przypadku nie przystąpienia do realizacji zlecenia karę w wysokości 100 % wartości zlecenia oraz dodatkowo możliwość zlecenia zastępczego na koszt wykonawcy. Z uwagi na fakt zastosowania nieproporcjonalnie wysokiej kary umownej (100% wysokości zlecenia) oraz mechanizmu podwójnego karania (dodatkowo możliwość zlecenia zastępczego) wnosimy o ograniczenie w omawianym przypadku sankcji do zastosowania



		kary umownej bez stosowania wykonawstwa zastępczego. <i>Odp. Zamawiający modyfikuje treść § 20 ust. 5 IPU i otrzymuje on następujące brzmienie: „W przypadku nie wykonania danego Zlecenia, o którym mowa w § 5 ust.1 pkt 28) lit. c) i h) przez Wykonawcę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100% wartości brutto (należnego mu wynagrodzenia z tytułu realizacji) danego Zlecenia, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do zlecenia zastępczego na koszt Wykonawcy.”.</i>
17.	Załącznik nr 3 IPU §3 ust 2 pkt 3	W ramach realizacji Etapu 3 Wykonawca jest zobowiązany do wykonania dokumentacji powykonawczej w terminie 30 dniu od dnia podpisania protokołu odbioru Etapu 2 jednak nie później niż do dnia 15 listopada 2020 r. Skoro Etap 2 ma być zakończony do 31.10.2020 to do 15.11.2020 r. pozostaje 15 dni. Prosimy o weryfikację harmonogramu. <i>Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis. Dokumentacja powinna zawierać szczegółowy opis wszelkich funkcjonalności i właściwości dostarczonego rozwiązania. Zgodnie z dobrymi praktykami wytwarzania oprogramowania informatycznego, dokumentacja powykonawcza powinna być wykonywana w trakcie wytwarzania oprogramowania informatycznego.</i>
18.	Załącznik nr 3 IPU §5 ust 1 pkt 21	Prosimy o precyzyjne wyjaśnienie jakie obowiązki Zamawiający zamierza powierzyć wykonawcy w przedmiotowym punkcie. Co Zamawiający rozumie przez producenta, gdzie należy szukać wskazanych „deklarowanych parametrów lub funkcji użytkowych”. W jaki sposób deklarowane parametry lub funkcje użytkowe przez producenta mają wynikać z Dokumentacji określonej w OPZ? <i>Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis. Wykonawca powinien ponieść odpowiedzialność w przypadku wyboru Oprogramowania niespełniającego swojej funkcji, nawet mimo zapewnień Producenta Oprogramowania Standardowego.</i>
19.	Załącznik nr 3 IPU §5 ust 1 pkt 23, 24; Wymagania WUT.26, WUT.27	W związku z brakiem możliwości oszacowania kosztów realizacji tych prac jako usługi ryczałtowej, proszę o potwierdzenie, że prace wskazane w wymaganiach WUT.26, WUT.27 oraz IPU §5 ust 1 pkt 23, 24 będą zlecane i rozliczane jako „Usługi rekonfiguracyjne”. <i>Odp. Zamawiający potwierdza, iż w/w wymagania będą realizowane w ramach usługi rekonfiguracyjnej.</i>
20.	Załącznik nr 3 IPU §5 ust 1 pkt 28.f	Wnosimy o modyfikację przedmiotowej procedury uzgadniania oszacowania pracochłonności lub harmonogramu realizacji zlecenia. Naszym zdaniem powierzenie decydującego zdania w tej sprawie nieznanemu ekspertowi Izby Rzecznawców Polskiego Towarzystwa Informatycznego może naruszać zasady uczciwej konkurencji w przypadku gdy dany ekspert nie będzie podmiotem niezależnym lecz na przykład osobą związaną lub zatrudnioną w podmiotach konkurencyjnych



		do Wykonawcy. Naszym zdaniem nakładanie na Wykonawcę obowiązku finansowania prac eksperta jest dalece wykraczające poza zakres zamówienia. Strony powinny wspólnie uzgodnić zakres zamówienia negocjując w dobrej wierze lub z niego zrezygnować. Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.
21.	Załącznik nr 3 IPU §12 ust 7	W aspekcie wymogu udzielenia gwarancji na Oprogramowanie prosimy o wyjaśnienie jak interpretować wymóg „<i>dla Oprogramowania Standardowego obowiązują prawa gwarancyjne producenta</i>”. Zgodnie z powyższym cytatem prosimy o potwierdzenie że zakres gwarancji udzielanej przez producenta na Oprogramowanie Standardowe będzie nadrzędny w stosunku do innych zapisów SIWZ, IPU oraz OPZ. Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis. Wykonawca powinien ponieść odpowiedzialność w przypadku wyboru Oprogramowania niespełniającego swojej funkcji, nawet mimo zapewnień Producenta Oprogramowania Standardowego.
22.	SIWZ § 7 oraz IPU §16 ust 1	Zgodnie z przepisem art. 36a ust 1 pzp oraz § 7 SIWZ Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Natomiast zgodnie z zapisem w IPU §16 ust 1 „<i>Na dzień zawarcia Umowy Wykonawca zobowiązuje się wykonać zakres rzeczowy zamówienia, objęty Umową siłami własnymi bez udziału podwykonawców</i>”. A zatem Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów dokumentacji poprzez jej ujednolicenie. Odp. Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią § 16 ust. 2 i ust. 3 IPU w trakcie realizacji Umowy Wykonawca może zgłosić Zamawiającemu zamiar powierzenia wykonania części Umowy podwykonawcom, zamiar zmiany podwykonawcy/ów lub zamiar rezygnacji z wykonania Umowy przez podwykonawcę/ów. W przypadku realizacji Umowy z udziałem podwykonawców Wykonawca zobowiązuje się do koordynowania prac realizowanych przez podwykonawców. Ponadto Wykonawca, zlecając część lub całość prac związanych z realizacją zamówienia podwykonawcom, zobowiązany jest do przestrzegania przepisów wynikających z Kodeksu cywilnego w zakresie prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Zamawiający nie wykluczył udziału podwykonawców w ramach niniejszego postępowania co znajduje odzwierciedlenie w zapisach umowy.
23.	Załącznik nr 2 do SIWZ - OPZ pkt 5.8 Wymaganie PR.01	Zamawiający oczekuje aby przedmiot zamówienia był zgodny z wymienionymi w wymaganiu PR.01 aktami prawnymi. Proszę o potwierdzenie, że wymaganie dotyczy wyłącznie zakresu prac rozwojowych realizowanych przez Wykonawcę i ew. doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa w zakresie funkcjonalności już istniejących nie jest zobowiązaniem wykonawcy z tytułu realizacji usług „Zapewnienie



		działania Aplikacji SWD PRM oraz udzielenie gwarancji w tym usuwanie awarii powstałych w trakcie eksploatacji Systemu”. Odp. Zamawiający potwierdza, że wskazany wymóg dotyczy zadań realizowanych bezpośrednio przez Wykonawcę.
24.	Załącznik nr 2 do SIWZ - OPZ Pkt 5.1 Wymaganie WUT.24	Zamawiający oczekuje aby Wykonawca zobowiązał się do usuwania Awarii, w tym także w razie niespełnienia deklarowanych przez producenta parametrów lub funkcji użytkowych Oprogramowania wynikających z Dokumentacji określonej w OPZ. W związku z brakiem możliwości oszacowania kosztów realizacji tych prac jako usługi ryczałtowej, proszę o potwierdzenie, że prace wskazane w wymaganiach WUT.24 dotyczą Oprogramowania dostarczanego przez Oferenta, a w innym przypadku będą zlecane i rozliczane jako „Usługi rekonfiguracyjne”. Zamawiający potwierdza, iż w/w wymagania będą realizowane w ramach usługi rekonfiguracyjnej.
25.	Formularz ofertowy	Dlaczego w formularzu ofertowym nie ma miejsca na wpisanie ceny za realizację etapów 1, 2, 3 związanych z budową sześciu nowych modułów wraz z przeprowadzeniem warsztatów? Odp. Zamawiający zmodyfikuje formularz ofertowy. Formularz ofertowy uwzględniający zmianę zostanie zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego.
26.	IPU, OPZ	Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku przesunięcia momentu podpisania umowy poza 1.01.2020r., wszystkie terminy określone w SIWZ datami bezwzględными zostaną przesunięte o ten sam okres. Odp. Zamawiający nie przewiduje przesunięcia momentu podpisania umowy, tym samym podtrzymuje terminy określone w SIWZ datami bezwzględными.



27.	IPU par. 3 ust. 1 p. 1) i 3) OPZ 5.9 IPU par. 5 ust. 2 IPU par. 12	Przy lekturze tych zapisów IPU i OPZ nasuwają się wątpliwości co do przedmiotu "zapewnienia działania" (inaczej "utrzymania") Aplikacji SWDPRM oraz przedmiotu gwarancji i serwisu. Prosimy o potwierdzenie, że: 1) utrzymaniu podlega wyłącznie Aplikacja SWDPRM w obecnej postaci, wraz z nowymi modyfikacjami powstającymi w wyniku rekonfiguracji (RFC) w ramach nowej umowy NATOMIAST gwarancji i serwisowi podlegają wyłącznie modyfikacje i moduły powstałe w Etapach 1-6 (a nie cała Aplikacja SWDPRM) 2) utrzymanie trwa w okresie 1.01.2020-31.12.2022, NATOMIAST gwarancja i serwis trwa od odbioru modułu/modyfikacji modułu przez min. 3 lata, max. 4 lata, czyli potencjalnie do roku 2026. 3) Awaria (Krytyczna, Niekrytyczna, Zwykła) są pojęciami związanymi wyłącznie z utrzymaniem NATOMIAST pojęcia usterka, nieprawidłowość, wada i uszkodzenie pojawiające się w szczególności w definicji incydentu serwisowego (definicje, nr 13) są związane wyłącznie z gwarancją i serwisem. Odp. 1) Zamawiający potwierdza. 2) Zamawiający potwierdza. 3) Zamawiający potwierdza.
28.	j.w.	W związku z powyższym, w okresie 2023-2026 może zaistnieć sytuacja, że utrzymaniem oraz gwarancją i serwisem zajmują się różni wykonawcy. Które zapisy IPU lub OPZ regulują współpracę różnych wykonawców w świetle tego, że de facto obsługiwany jest jeden system składający się z wielu połączonych i wzajemnie wpływających na siebie modułów? Odp. Zamawiający informuje, że okres 2023-2026 nie jest przedmiotem OPZ.
29.	IPU par. 12 ust. 1	Prosimy o sprecyzowanie, od kiedy będzie okres gwarancji dla nowych modułów i modyfikacji modułów. Czy jest to moment odbioru Etapu 3 dla nowych modułów oraz odbioru Etapu 5 dla modyfikacji modułów? Odp. Moment gwarancji rozpoczyna się w momencie daty podpisania protokołu odbioru danego zakresu w ramach danego etapu.
30.	IPU Definicje, pkt 41 i 2	Klauzule IPU i OPZ odwołują się raz do Systemu, a raz do Aplikacji SWDPRM. Jaka jest różnica między Aplikacją SWDPRM a Systemem? Odp. Zamawiający potwierdza, że pojęcia są tożsame – Aplikacja SWDPRM oraz System Wspomagania Dowodzenia PRM.
31.	OPZ WKR.08	Czy odsyłacz w tym punkcie powinien być do WKR.06 a nie WKR.09? Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.



32.	IPU par. 5 ust. 1 p. 28f) OPZ WKR.10	Wskazane zapisy IPU i OPZ są sprzeczne. Które z nich są właściwe? <i>Odp. Zamawiający wyjaśnia, że obowiązujące są zapisy OPZ i tym samym modyfikuje treść § 5 ust. 1 pkt 28) lit f) nadając mu następujące brzmienie: „jeśli Zamawiający uzna, że oszacowanie pracochłonności lub przedstawiony harmonogram realizacji Zlecenia przedstawione przez Wykonawcę jest nieprawidłowe może zwrócić się o opinię do niezależnego eksperta z dziedziny IT (np. osoba wpisana na listę biegłych sądowych, Izba Rzecznawców Polskiego Towarzystwa Informatycznego, ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji). W przypadku gdy opinia eksperta potwierdzi nieprawidłowość stanowiska Wykonawcy, Zamawiający może zobowiązać Wykonawcę do wykonania Zlecenia zgodnie z rekomendacją eksperta w zakresie maksymalnej pracochłonności albo wykonalności Zlecenia. Dodatkowo Zamawiający może obciążyć Wykonawcę do pokrycia kosztów wykonania ekspertyzy, które mogą być potrącone z Wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu wykonania opinii”.</i>
33.	j.w.	Prosimy o odpowiedź na następujące pytania w związku z procedurą opisaną w tych miejscach IPU i OPZ: 1) Jaki będzie proces wyłaniania biegłego? 2) Czy Zamawiający przewiduje akceptację biegłego przez Wykonawcę, aby zapobiec powierzenia ekspertyzy potencjalnej konkurencji Wykonawcy? 3) Jak Zamawiający zapewni wiedzę eksperta o Systemie? 4) Jaka jest procedura odwoławcza ze strony Wykonawcy w przypadku niekorzystnego dla Wykonawcy werdyktu eksperta? 5) Jaką gwarancję ma Zamawiający, że ekspert przeprowadzi rzetelną, obiektywną i zgodną z rzeczywistością ekspertyzę? 6) Dlaczego w IPU jest mowa o dysproporcji względem stawek rynkowych, skoro stawka jest określona w ofercie? <i>Odp. Prezes Sądu Okręgowego ustanawia biegłych sądowych i prowadzi ich listę według poszczególnych gałęzi nauki, techniki, sztuki, rzemiosła, a także innych umiejętności.</i>
34.	OPZ WUS.05, WUT.12	W tych miejscach jest mowa o raportach z każdego incydentu w ramach utrzymania i gwarancji/serwisu. Prosimy o rezygnację z takich raportów na rzecz raportów miesięcznych (w ramach utrzymania są one przewidziane w WUT.23), w celu minimalizacji niepotrzebnej biurokracji. <i>Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.</i>
35.	IPU par. 5 ust. 1 p. 28 d,i) IPU par. 10	Czy odbiór RFC, rozumiany jako moment podpisania protokołu odbioru przez Zamawiającego odbywa się niezwłocznie po pomyślnym zakończeniu testów akceptacyjnych na środowisku testowym? Jeśli nie, prosimy o precyzyjne określenie momentu odbioru.



		Odp. Zamawiający potwierdza, że odbiór RFC odbywa się niezwłocznie po pomyślnym i bezbłędnym wdrożeniu na środowisku produkcyjnym.
36.	IPU par. 5 ust. 2 p. 7)	Prosimy o odpowiedź na następujące pytania: 1) Jaki będzie proces wyłaniania innego podmiotu? 2) Jak Zamawiający zapewni wiedzę tego podmiotu o Systemie? 3) W jaki sposób Zamawiający zagwarantuje jakość prac innego podmiotu? 4) Kto w przypadku zmiany dokonanej przez inny podmiot w Systemie ponosi odpowiedzialność za skutki tej zmiany w postaci Awarii? Odp. Zamawiający wskazuje co następuje: Ad 1. Wybór podmiotu nastąpi na podstawie obowiązujących przepisów prawa i regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego u Zamawiającego, Ad 2. Podmiot otrzyma dokumentację powykonawczą Systemu. Ad 3. Wybór podmiotu nastąpi na podstawie obowiązujących przepisów prawa i regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego u Zamawiającego, Ad 4. Za skutki Awarii wywołanej działaniem podmiotu trzeciego ponosi podmiot trzeci.
37.	IPU par. 5 ust. 2 p. 3) i 4)	Liczba dni określona w IPU na analizę niektórych złożonych zleceń to zdecydowanie za mało. Ponadto umowa nie zabezpiecza Wykonawcy przed spiętrzeniem wynikającym z jednoczesnego zgłaszania wielu zleceń przez Zamawiającego. Czy Zamawiający zobowiązuje się do akceptacji na wniosek Wykonawcy innego terminu analizy zlecenia niż określone w podanych punktach IPU, w celu uwzględnienia równomiernego obciążenia zasobów Wykonawcy w analizie zleceń? Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis i nie wyraża zgody na zmiany IPU w tym zakresie.
38.	IPU par. 5 ust. 2	Czy Zamawiający zobowiązuje się do uwzględnienia równomiernego obciążenia zasobów Wykonawcy w realizacji zleceń, co może mieć wyraz w harmonogramie realizacji tych zleceń (np. oddalenie terminu nowego zlecenia w celu ukończenia bieżących zleceń)? Odp. Zamawiający zaznacza, że zarządzanie czasem pracy personelu Wykonawcy leży po stronie Wykonawcy.
39.	IPU par. 9 OPZ p.4 Harmonogram, Etapy 4-6	Wykonawca oczekuje, aby Zamawiający złożył Zamówienie na opcje z odpowiednim wyprzedzeniem, czyli najpóźniej 2.01.2021 w przypadku zlecenia 4 modułów do realizacji lub 31.03.2021 w przypadku 1 modułu (i proporcjonalnie dla innej liczby modułów). Czy Zamawiający spełni ten



		wymóg? Odp. Zamawiający wyjaśnia, iż prawo opcji jest uprawnieniem a nie obowiązkiem zamawiającego, z którego może skorzystać w trakcie obowiązywania umowy. W związku z powyższym obowiązują terminy wskazane w OPZ (Harmonogramie).
40.	IPU par. 11 ust. 2	Dlaczego w tym miejscu IPU jest mowa tylko o płatności za 2020 rok? Odp. Zamawiający w harmonogramie płatności przewiduje rzetelne i sumienne wykonywanie swoich prac.
41.	OPZ p. 5.1 WUT.03	Wnosimy o uzupełnienie punktu 2 o Oprogramowanie Standardowe. Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.
42.	OPZ p. 5.1 WUT.03	Prosimy o potwierdzenie, że wymienione tu zdarzenia wykluczają odpowiedzialność Wykonawcy za ew. przekroczenie czasu usuwania awarii także w przypadku Awarii Niekrytycznej i Zwykłej. Odp. Zamawiający potwierdza że zdarzenia ujęte w WUT.03 w punktach 1 i 2 wykluczają odpowiedzialność Wykonawcy za ew. przekroczenie czasu usuwania awarii.
43.	IPU par. 20 ust. 4	O jakie szczegółowe regulacje chodzi w kontekście zastrzeżenia? W których ustępach są one podane? Odp. Zamawiający wskazuje, iż zastrzeżenie dotyczy ust. 5 i ust. 6.
44.	IPU par. 20 ust. 14 i 15	Prosimy wskazać ust. 8 w Załączniku nr 9 do Umowy. Odp. Zamawiający wskazuje, że Załącznik nr 9 jest integralną częścią umowy i uzupełnia jej treść w opisanym zakresie, zatem nie wyraża zgody na zmianę zapisu.
45.	IPU par. 20 ust. 15	Skoro po przekroczeniu terminu określonego w Harmonogramie Szczegółowym, błąd zaczyna podlegać trybowi "świadczenia gwarancji i serwisu", to czy intencją Zamawiającego jest nakładanie podwójnej kary - jednej z tytułu ust. 15 a drugiej z tytułu przekroczenia terminów gwarancji/serwisu? Odp. Zamawiający wyjaśnia, iż obowiązuje kara określona w § 20 ust. 15 IPU
46.	IPU par. 20 ust. 15	"...zostanie rozwiązany w trybie świadczenia gwarancji i serwisu" - prosimy o potwierdzenie że jest to tryb opisany w par. 12 Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis
47.	OPZ	W trakcie dialogu technicznego Zamawiający mówił o planowanych zmianach w architekturze systemu, w szczególności o wprowadzeniu ośrodków regionalnych. Czy Zamawiający planuje wykonanie zmian



		w architekturze systemu w ramach wykorzystania godzin rekonfiguracyjnych? Odp. Obowiązujące są zapisy zapisy OPZ.
48.	OPZ	Czy Zamawiający dopuszcza tworzenie nowych modułów w innej technologii niż Java 7 + Java FX? W szczególności: a) Czy nowy moduł może być stworzony w nowszej wersji oprogramowania Java i JavaFx? b) Czy nowy moduł może być stworzony jako aplikacja dostępna przez przeglądarkę internetową - moduł planisty, moduł NFZ, moduł apteka? Odp: a) Tak, o ile utrzymana zostanie kompatybilność z Systemami Operacyjnymi Windows 7 i wyższych w architekturach x86 i x86_64 bez zmian w wymaganiach sprzętowych. b) Tak, pod warunkiem spełnienia wszystkich pozostałych Wymagań.
49.	Załącznik 1 do OPZ - Moduł koordynatora, WF-01.01 Logowanie się do Modułu Koordynator	Czy należy przyjąć, że stanowiska użytkowników Modułu Koordynatora będą wyposażone w czytniki kart mikroprocesorowych wraz ze sterownikami? Odp. Każde stanowisko dostępne w Systemie może być wyposażone w czytnik kart mikroprocesorowych, a poszczególne moduły SWD PRM powinny umożliwiać autoryzację za jego pomocą.
50.	Załącznik 2 do OPZ - Moduł planisty, WF-02.20 Mechanizm ewidencjonowania pracy	W treści wymagania pojawia się pojęcie "hurtownia danych SWDPRM". Co należy rozumieć przez hurtownię danych SWDPRM? Odp. W chwili obecnej jest to po prostu Baza Danych SWD PRM, po wprowadzeniu szyny danych (ESB), hurtownia to: Baza danych dostępna za pośrednictwem szyny danych (ESB).

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania i zmiany treści SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Z upoważnienia

dr n. o zdr. Marcin Podgórski

Z-ca Dyrektora LPR
ds. Ratownictwa Medycznego,
Organizacji i Planowania

/dokument podpisany elektronicznie/