



Krajowe Centrum
Monitorowania
Ratownictwa Medycznego

LPR.ZZP.26.79-35.2019

Warszawa, dnia 22 listopada 2019 roku

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA
WYKONAWCÓW
I ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa, świadczenie usług rekonfiguracyjnych i zapewnienie działania Aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)” – postępowanie nr ZP/9/X/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących wyjaśnień oraz wprowadza zmiany w treści SIWZ:

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

ul. Księżycowa 5
01-934 Warszawa
tel. (22) 22-99-931/932
fax. (22) 22-99-933

NIP: 522-25-48-391
KRS: 0000144355
www.kcmm.pl
e-mail: centrala@lpr.com.pl



1. Pytanie dot. opisu przedmiotu zamówienia i terminów realizacji

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wprowadzenie wymogów, które uniemożliwiają złożenie oferty innemu podmiotowi niż podmiot, który wdrożył i obecnie serwisuje system informatyczny SWD PRM Zamawiającego (dalej jako System, System SWD PRM lub SWD PRM), co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a przejawia się w:

a) połączeniu w jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji funkcjonującego obecnie systemu informatycznego SWD PRM oraz dostawy polegającej na rozbudowie systemu informatycznego SWD PRM o całkowicie nowe moduły i rozszerzenia funkcjonalności już istniejących modułów, podczas gdy usługę utrzymania, gwarancji i rekonfiguracji w terminie od 01.01.2020r. może podjąć wyłącznie Wykonawca, który zna system SWD PRM (stworzył Oprogramowanie Aplikacyjne Systemu, wdrożył System i serwisuje go obecnie), co skutkuje faktycznym brakiem możliwości złożenia oferty przez inne podmioty;

b) wprowadzeniu następujących wymagań:

- rozpoczęcia świadczenia usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji funkcjonującego obecnie systemu informatycznego SWD PRM od 01.01.2020r. podczas gdy proces wdrażania się nowego wykonawcy do świadczenia tych usług trwać powinien minimum trzy miesiące od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz

- zapewnienia przez nowego wykonawcę czasu dostępności Systemu SWD PRM na poziomie 99,99% dla Funkcjonalności Krytycznych Systemu tj. dopuszczalna niedostępność miesięczna 4,38 min nie gwarantując nowemu wykonawcy od dnia 01.01.2020r. dostępu zdalnego do oprogramowania SWD PRM, bez którego to dostępu niemożliwe jest zapewnienie działania SWD PRM na w/w poziomie dostępności, co skutkuje praktycznym wyeliminowaniem możliwości wzięcia udziału w Postępowaniu innych podmiotów niż podmiot, który wdrożył System i obecnie go serwisuje;

c) niedopuszczeniu wymiany oprogramowania SWD PRM na nowe, podczas gdy taka możliwość z uwagi na zakres rozbudowy i brak możliwości oceny czy rozbudowa istniejącego Systemu będzie wykonalna jest w przedmiotowej sprawie uzasadniona i konieczna;

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący z pominięciem istotnych informacji i dokumentów, które są potrzebne do przygotowania i złożenia oferty oraz do wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;

Ponadto Zamawiający wyznaczył zbyt krótki termin na składanie ofert, który to termin nie uwzględnia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, co stanowi naruszenie przepisu art. 43 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.



Odp Ad 1. Zamawiający informuję iż nie znajduje w powyższym akapicie żadnego pytania tylko zarzuty na które zostały przedstawione przez Wykonawcę w odwołaniu i do których Zamawiający się już odniósł w odpowiedzi na odwołanie.

Wnioskujemy o:

1. Usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia zakresu polegającego na świadczeniu usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji istniejącego Systemu SWD PRM i wydzielenie tego zakresu do odrębnego postępowania.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

2. Dopuszczenie realizacji rozbudowy Systemu poprzez wymianę istniejącego Oprogramowania Aplikacyjnego Systemu SWD PRM na nowe oprogramowanie opracowane przez nowego wykonawcę, który pozyska zamówienie, oraz ustalenie, że w przypadku wymiany Oprogramowania Aplikacyjnego SWD PRM świadczenie usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji Systemu SWD PRM rozpoczynać się będzie po wykonaniu wdrożenia nowego oprogramowania tj. po uruchomieniu w środowisku produkcyjnym.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

3. Uzupełnienie dokumentacji Postępowania o następujące materiały:

- dokumentację szczegółowo opisującą sposób wykonania, wdrożenia i właściwości Systemu SWD PRM jakie obecnie System ten posiada (Projekt techniczny SWD PRM, Dokumentacja powykonawcza SWD PRM),
- dokumentację opisującą posiadaną przez Zamawiającego Infrastrukturę sprzętową i teleinformatyczną jaką Zamawiający przeznaczy na potrzeby działania Systemu SWD PRM w przypadku rozbudowy istniejącego SWD PRM oraz w przypadku wymiany obecnie posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania na nowe oprogramowanie;
- dokumentację zawierającą wykaz funkcjonalności obecnie posiadanych przez System SWD PRM, które zapewnić musiałby wykonawca dokonujący wymiany oprogramowania na nowe,
- instrukcją użytkownika i administratora Systemu SWD PRM;
- dokumentację zawierającą raport zgłoszeń serwisowych Systemu SWD PRM, w tym awarii w okresie gwarancji;
- dokumentację przedstawiającą wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu przeprowadzenia wymiany oprogramowania SWD PRM na nowe oprogramowanie (w szczególności wskazanie ilości lokalizacji (w tym karetek) które należy objąć wdrożeniem oraz ilości osób które należy objąć przeszkoleniem) w przypadku obrania takiej opcji jako realizację rozbudowy SWD PRM.

Odp. Zamawiający udostępnił całą dokumentację która w ocenie Zamawiającego jest niezbędna do przygotowania oferty.



5. Przedłużenie terminu składania ofert o minimum 30 dni.

Odp. Zamawiający wskazując na okoliczności przedstawione we wcześniejszych odpowiedziach nie zmienia zapisów w tym obszarze.

Prosimy zatem o usunięcie z dokumentacji postępowania następujących elementów:
Dla żądania usunięcia zakresu polegającego na świadczeniu usług utrzymaniowych, gwarancji i rekonfiguracyjnych Systemu:

Załącznik nr 2 do SIWZ – OPZ:

- 1) W Rozdziale 3, z zakresu zamówienia podstawowego usunięcie pkt 1 i 2,
- 2) W Rozdziale 4, z Harmonogramu usunięcie pkt 1 i 2,
- 3) W Rozdziale 5, usunięcie pkt 5.1 i 5.2.

Załącznik nr 3 do SIWZ – IPU:

- 1) Usunięcie §2 ust. 1 pkt 1) i 2),
- 2) Usunięcie §3 ust. 1 pkt 1) i 2),
- 3) Usunięcie §4 ust. 1 pkt 1) – 5),
- 4) Usunięcie §5,
- 5) Usunięcie §11 ust. 1 pkt 1) i 2),
- 6) Usunięcie §11 ust. 2 i 3,
- 7) Usunięcie §20 ust. 2, 3, 4-9.

Dla żądania dopuszczenia wykonania rozbudowy Systemu poprzez wymianę oprogramowania na nowe:

Załącznik nr 2 do SIWZ – OPZ:

- 1) W Rozdziale 3 dodanie zdania: Zamawiający dopuszcza wykonanie zamówienia podstawowego jak i zamówienia objętego prawem opcji poprzez wymianę istniejącego Oprogramowania Aplikacyjnego Systemu na nowe oprogramowanie zapewniające łącznie funkcjonalności obecnie istniejące oraz funkcjonalności, których wdrożenia wymaga Zamawiający od nowych Modułów.
- 2) W rozdziale 4, w Harmonogramie dotyczącym budowy nowych modułów zastąpienie określenia „nowe moduły” określeniem „nowe moduły lub nowy system”
- 3) W rozdziale 4, w Harmonogramie dotyczącym prawa opcji, w Etapie 5 pkt 1) po ppkt a-d dodanie zdania: Zamawiający dopuszcza zrealizowanie rozszerzenia funkcjonalności poprzez dostarczenie nowych modułów o zakresie funkcjonalności odpowiadającym łącznie funkcjonalnościom modułów istniejącym oraz wymaganego przez Zamawiającego rozszerzenia;

Załącznik nr 3 do SIWZ – IPU:

- 1) W §2 dodanie ust. 5 w brzmieniu:
„Zamawiający dopuszcza wykonanie zamówienia podstawowego jak i zamówienia objętego prawem opcji poprzez wymianę istniejącego Oprogramowania Aplikacyjnego Systemu na nowe



oprogramowanie zapewniające łącznie funkcjonalności obecnie istniejące oraz funkcjonalności, których wdrożenia wymaga Zamawiający od nowych Modułów.”

2) w §3 ust. 2 w zakresie dotyczącym budowy nowych modułów zastąpienie określenia nowe moduły określeniem „nowe moduły lub nowy system”

3) W §3 ust. 3 pkt 2) dodania na końcu postanowienia: Zamawiający dopuszcza zrealizowanie rozszerzenia funkcjonalności poprzez dostarczenie nowych modułów o zakresie funkcjonalności odpowiadającym łącznie funkcjonalnościom modułów istniejącym oraz wymaganego przez Zamawiającego rozszerzenia.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

3. W związku z faktem że Zamawiający obecnie opisał przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wprowadzenie wymogów, które uniemożliwiają złożenie oferty innemu podmiotowi niż podmiot, który wdrożył i obecnie serwisuje system informatyczny SWD PRM Zamawiającego (dalej jako System, System SWD PRM lub SWD PRM), co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a przejawia się w:

a) połączeniu w jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji funkcjonującego obecnie systemu informatycznego SWD PRM oraz dostawy polegającej na rozbudowie systemu informatycznego SWD PRM o całkowicie nowe moduły i rozszerzenia funkcjonalności już istniejących modułów, podczas gdy usługę utrzymania, gwarancji i rekonfiguracji w terminie od 01.01.2020r. może podjąć wyłącznie Wykonawca, który zna system SWD PRM (stworzył Oprogramowanie Aplikacyjne Systemu, wdrożył System i serwisuje go obecnie), co skutkuje faktycznym brakiem możliwości złożenia oferty przez inne podmioty;

b) ustanowieniu wymagań:

- rozpoczęcia świadczenia usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji funkcjonującego obecnie systemu informatycznego SWD PRM od 01.01.2020r. podczas gdy proces wdrażania się nowego wykonawcy do świadczenia tych usług trwać powinien minimum trzy miesiące od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz

- zapewnienia przez nowego wykonawcę czasu dostępności Systemu SWD PRM na poziomie 99,99% dla Funkcjonalności Krytycznych Systemu tj. dopuszczalna niedostępność miesięczna 4,38 min nie gwarantując nowemu wykonawcy od dnia 01.01.2020r. dostępu zdalnego do oprogramowania SWD PRM, bez którego to dostępu niemożliwe jest zapewnienie działania SWD PRM na w/w poziomie dostępności, co skutkuje praktycznym wyeliminowaniem możliwości wzięcia udziału w Postępowaniu innych podmiotów niż podmiot, który wdrożył System i obecnie go serwisuje;

c) niedopuszczeniu wymiany oprogramowania SWD PRM na nowe, podczas gdy taka możliwość z uwagi na zakres rozbudowy i brak możliwości oceny czy rozbudowa istniejącego Systemu będzie wykonalna jest w przedmiotowej sprawie uzasadniona i konieczna;

Odp. Zarzut został przedstawiony przez Wykonawcę w odwołaniu do którego odniósł się Zamawiający w swojej odpowiedzi.



2. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący z pominięciem istotnych informacji i dokumentów, które są potrzebne do przygotowania i złożenia oferty oraz do wykonania zamówienia, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;

Odp. Zarzut został przedstawiony przez Wykonawcę w odwołaniu do którego odniósł się Zamawiający w swojej odpowiedzi.

3. Wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na składanie ofert, który to termin nie uwzględnia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, co stanowi naruszenie przepisu art. 43 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odp. Zarzut został przedstawiony przez Wykonawcę w odwołaniu do którego odniósł się Zamawiający w swojej odpowiedzi.

Wnioskujemy o:

1. Usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia zakresu polegającego na świadczeniu usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji istniejącego Systemu SWD PRM i wydzielenie tego zakresu do odrębnego postępowania.

Odp. Wniosek został przedstawiony przez Wykonawcę w odwołaniu do którego odniósł się Zamawiający w swojej odpowiedzi.

2. Dopuszczenie realizacji rozbudowy Systemu poprzez wymianę istniejącego Oprogramowania Aplikacyjnego Systemu SWD PRM na nowe oprogramowanie opracowane przez nowego wykonawcę, który pozyska zamówienie, oraz ustalenie, że w przypadku wymiany Oprogramowania Aplikacyjnego SWD PRM świadczenie usług utrzymania, gwarancji, rekonfiguracji Systemu SWD PRM rozpoczynać się będzie po wykonaniu wdrożenia nowego oprogramowania tj. po uruchomieniu w środowisku produkcyjnym.

Odp. Wniosek został przedstawiony przez Wykonawcę w odwołaniu do którego odniósł się Zamawiający w swojej odpowiedzi.

3. Uzupełnienie dokumentacji Postępowania o następujące materiały:

- dokumentację szczegółowo opisującą sposób wykonania, wdrożenia i właściwości Systemu SWD PRM jakie obecnie System ten posiada (Projekt techniczny SWD PRM, Dokumentacja powykonawcza SWD PRM),
- dokumentację opisującą posiadaną przez Zamawiającego Infrastrukturę sprzętową i teleinformatyczną jaką Zamawiający przeznaczy na potrzeby działania Systemu SWD PRM w przypadku rozbudowy istniejącego SWD PRM oraz w przypadku wymiany obecnie posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania na nowe oprogramowanie;
- dokumentację zawierającą wykaz funkcjonalności obecnie posiadanych przez System SWD PRM, które zapewnić musiałby wykonawca dokonujący wymiany oprogramowania na nowe,



- instrukcją użytkownika i administratora Systemu SWD PRM;
- dokumentację zawierającą raport zgłoszeń serwisowych Systemu SWD PRM, w tym awarii w okresie gwarancji;
- dokumentację przedstawiającą wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu przeprowadzenia wymiany oprogramowania SWD PRM na nowe oprogramowanie (w szczególności wskazanie ilości lokalizacji (w tym karetek) które należy objąć wdrożeniem oraz ilości osób które należy objąć przeszkoleniem) w przypadku obrania takiej opcji jako realizację rozbudowy SWD PRM.

Odp. Zamawiający udostępnił całą dokumentację, która jest niezbędną do przygotowania oferty.

5. Przedłużenie terminu składania ofert o minimum 30 dni.

Odp. Wniosek został przedstawiony przez Wykonawcę w odwołaniu do którego odniósł się Zamawiający w swojej odpowiedzi.

Prosimy zatem o usunięcie z dokumentacji postępowania następujących elementów:

Dla żądania usunięcia zakresu polegającego na świadczeniu usług utrzymaniowych, gwarancji i rekonfiguracyjnych Systemu:

Załącznik nr 2 do SIWZ – OPZ:

- 1) W Rozdziale 3, z zakresu zamówienia podstawowego usunięcie pkt 1 i 2,
- 2) W Rozdziale 4, z Harmonogramu usunięcie pkt 1 i 2,
- 3) W Rozdziale 5, usunięcie pkt 5.1 i 5.2.

Załącznik nr 3 do SIWZ – IPU:

- 1) Usunięcie §2 ust. 1 pkt 1) i 2),
- 2) Usunięcie §3 ust. 1 pkt 1) i 2),
- 3) Usunięcie §4 ust. 1 pkt 1) – 5),
- 4) Usunięcie §5,
- 5) Usunięcie §11 ust. 1 pkt 1) i 2),
- 6) Usunięcie §11 ust. 2 i 3,
- 7) Usunięcie §20 ust. 2, 3, 4-9.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

Dla żądania dopuszczenia wykonania rozbudowy Systemu poprzez wymianę oprogramowania na nowe:

Załącznik nr 2 do SIWZ – OPZ:

- 1) W Rozdziale 3 dodanie zdania: Zamawiający dopuszcza wykonanie zamówienia podstawowego jak i zamówienia objętego prawem opcji poprzez wymianę istniejącego Oprogramowania Aplikacyjnego Systemu na nowe oprogramowanie zapewniające łącznie funkcjonalności obecnie istniejące oraz funkcjonalności, których wdrożenia wymaga Zamawiający od nowych Modułów.
- 2) W rozdziale 4, w Harmonogramie dotyczącym budowy nowych modułów zastąpienie określenia „nowe moduły” określeniem „nowe moduły lub nowy system”



3) W rozdziale 4, w Harmonogramie dotyczącym prawa opcji, w Etapie 5 pkt 1) po ppkt a-d dodanie zdania: Zamawiający dopuszcza zrealizowanie rozszerzenia funkcjonalności poprzez dostarczenie nowych modułów o zakresie funkcjonalności odpowiadającym łącznie funkcjonalnościom modułów istniejącym oraz wymaganego przez Zamawiającego rozszerzenia;

Załącznik nr 3 do SIWZ – IPU:

1) W §2 dodanie ust. 5 w brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza wykonanie zamówienia podstawowego jak i zamówienia objętego prawem opcji poprzez wymianę istniejącego Oprogramowania Aplikacyjnego Systemu na nowe oprogramowanie zapewniające łącznie funkcjonalności obecnie istniejące oraz funkcjonalności, których wdrożenia wymaga Zamawiający od nowych Modułów.”

2) w §3 ust. 2 w zakresie dotyczącym budowy nowych modułów zastąpienie określenia nowe moduły określeniem „nowe moduły lub nowy system”

3) W §3 ust. 3 pkt 2) dodania na końcu postanowienia: Zamawiający dopuszcza zrealizowanie rozszerzenia funkcjonalności poprzez dostarczenie nowych modułów o zakresie funkcjonalności odpowiadającym łącznie funkcjonalnościom modułów istniejącym oraz wymaganego przez Zamawiającego rozszerzenia.

Odp. Wniosek został przedstawiony przez Wykonawcę w odwołaniu do którego odniósł się Zamawiający w swojej odpowiedzi.

4. Pytanie dot. § 1 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

W IPU Zamawiający posługuje się pojęciem Infrastruktury Sprzętowej. W § 1 umowy brak definicji tego pojęcia. Prosimy o wyjaśnienie i zdefiniowanie pojęcia Infrastruktury Sprzętowej.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że jest to całokształt rozwiązań sprzętowo-programowych i organizacyjnych stanowiących podstawę wdrożenia i eksploatacji zaawansowanych merytorycznie i technologicznie systemów informatycznych wspomagających zarządzanie przedsiębiorstwami i instytucjami.

5. Pytanie dot. § 1 Istotnych Postanowień Umowy (IPU) oraz OPZ

Zamawiający w § 1 IPU oraz rozdziale 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) określił: w § 1 IPU „Definicje” natomiast w rozdziale 1 OPZ „Pojęcia i skróty” gdzie w niektórych przypadkach definicje oraz pojęcia i skróty różnią się od siebie – np. „Awaria Krytyczna”, „CPR”, „Dyspozytornia medyczna”, „Funkcjonalność krytyczna”, „Incydent serwisowy” itd. Aby znaczenie Definicji oraz Pojęć i skrótów nie budziły żadnych wątpliwości prosimy o ujednolicenie „Definicji” § 1 IPU zgodnie z określeniem Pojęć i skrótów w rozdziale 1 OPZ.

Odp. Zamawiający dochował należytej staranności przy definiowaniu pojęć i skrótów.

6. Pytanie dot. § 1 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Zamawiający w § 1 IPU ust 13 napisał :

Incydent serwisowy - oznacza zgłoszenie do Wykonawcy przez Zamawiającego, Użytkowników lub osoby wskazane przez Zamawiającego realizowane w trybie 24/7, nieprawidłowości



w działaniu Systemu. Wykonawca zobowiązany jest do rejestracji zgłoszenia incydentu oraz usuwania Awarii, w tym usterek, nieprawidłowości w działaniu, uszkodzeń, wad Urządzeń lub dostarczenia procedur obejścia, powodujących przywrócenie działania Systemu i rozwiązania problemu. Incydenty niestanowiące Awarii, błędu lub usterki, nieprawidłowości w działaniu, uszkodzeń, wad Urządzeń Wykonawca przekazuje do podmiotu wskazanego przez Zamawiającego

Natomiast w rozdziale 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający napisał:

Incydent serwisowy	Oznacza zgłoszenie przekazane poprzez system Helpdesk do Wykonawcy przez Zamawiającego, Użytkowników lub osoby wskazane przez Zamawiającego realizowane w trybie 24/7, nieprawidłowości w działaniu Systemu. Wykonawca zobowiązany jest do rejestracji zgłoszenia incydentu oraz usuwania Awarii, w tym usterek, nieprawidłowości w działaniu, lub dostarczenia procedur obejścia, powodujących przywrócenie działania Systemu i rozwiązania problemu. Incydenty niestanowiące Awarii, błędu lub usterki, nieprawidłowości w działaniu, Wykonawca przekazuje do podmiotu wskazanego przez Zamawiającego.
---------------------------	--

Prosimy o potwierdzenie że wady Urządzeń nie stanowią przedmiotu umowy i zmianę definicji „Incydentu serwisowego” określonej w IPU na definicję określoną w rozdziale 1 OPZ .

Odp. 5&6 - Zamawiający potwierdza, że wady Urządzeń nie są zaliczane do kategorii Incydentów serwisowych i tym samym dokonuje korekty zapisu § 1 ust. 13 umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Oznacza zgłoszenie przekazane poprzez system Helpdesk do Wykonawcy przez Zamawiającego, Użytkowników lub osoby wskazane przez Zamawiającego realizowane w trybie 24/7, nieprawidłowości w działaniu Systemu. Wykonawca zobowiązany jest do rejestracji zgłoszenia incydentu oraz usuwania Awarii, w tym usterek, nieprawidłowości w działaniu, lub dostarczenia procedur obejścia, powodujących przywrócenie działania Systemu i rozwiązania problemu. Incydenty niestanowiące Awarii, błędu lub usterki, nieprawidłowości w działaniu, Wykonawca przekazuje do podmiotu wskazanego przez Zamawiającego”.

7. Pytanie dot. § 1 Istotnych Postanowień Umowy (IPU) oraz OPZ

Zamawiający w § 1 IPU ust 36 napisał:

PTA - Plan Testów Akceptacyjnych, dokument opracowany przez Wykonawcę zgodnie z szablonem przekazany przez Zamawiającego zawierający scenariusze testów akceptacyjnych

Natomiast w wymaganiu WDR.03 napisał:

„Usługi testowe muszą zostać przeprowadzone zgodnie z procedurą określoną w Planie Testów Akceptacyjnych, dokumencie opracowanym przez Wykonawcę zgodnie z szablonem PTA opracowanym przez Zamawiającego.”

W celu oszacowania czasochłonności opracowania PTA prosimy Zamawiającego o udostępnienie szablonu o którym mowa w w/w definicji lub potwierdzenie że szablon ten stanowi załącznik nr 11 do OPZ.

Odp. Zamawiający potwierdza że szablon ten stanowi załącznik nr 11 do OPZ.

8. Pytanie dot. § 1 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)



Zamawiający w § 1 IPU ust 41 napisał:

System - rozumiany jest jako oprogramowanie aplikacyjne SWD PRM obecnie używane przez Zamawiającego wraz ze wszystkimi elementami, które wpływają na funkcjonalność Systemu poza infrastrukturą, z której korzysta SWD PRM, rozwiązaniem sprzętowym, sieciowym oraz wirtualizacyjnym Na System składać się będą nowo powstałe moduły wraz z modyfikacjami dostarczonymi przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego postępowania.

W przypadku dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości wymiany obecnego oprogramowania SWD na nowe oprogramowanie dostarczone przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia prosimy o zmianę definicji w następujący sposób:

System - rozumiany jest jako oprogramowanie aplikacyjne SWD PRM obecnie używane przez Zamawiającego lub nowe oprogramowanie SWD PRM wymienione przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy wraz ze wszystkimi elementami, które wpływają na funkcjonalność Systemu poza: infrastrukturą, z której korzysta SWD PRM, rozwiązaniem sprzętowym, sieciowym oraz wirtualizacyjnym Na System składać się będą nowo powstałe moduły wraz z modyfikacjami dostarczonymi przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego postępowania.

Odp. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis

9. Pytanie dot. § 1 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Zamawiający w § 1 IPU ust 43 napisał

Urządzenia - sprzęt teleinformatyczny wraz z niezbędnym wyposażeniem i odnoszącą się do nich dokumentacja techniczną producenta, w tym również okablowanie strukturalne i szafy rackowe oraz ich wyposażenie.

1. Prosimy o zmianę definicji na następującą:

Urządzenia - sprzęt teleinformatyczny Zamawiającego wraz z niezbędnym wyposażeniem i odnoszącą się do nich dokumentacja techniczną producenta, w tym również okablowanie strukturalne i szafy rackowe oraz ich wyposażenie.

2. Prosimy o potwierdzenie że dostawa sprzętu nie stanowi przedmiotu realizacji Umowy a Zamawiający zapewni niezbędny sprzęt dla prawidłowego (zgodnego z wymaganiami określonymi w OPZ) działania Systemu.

Odp. 1. Zamawiający zmieni treść definicji. 2. Zamawiający potwierdza, że dostawa sprzętu nie stanowi przedmiotu realizacji Umowy.

10. Pytanie dot. § 1 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Zamawiający w § 1 IPU ust 45 napisał

Wada Oprogramowania - przez wadę oprogramowania rozumie się w szczególności: brak w Oprogramowaniu wszystkich wymaganych modułów lub brak wymaganych funkcjonalności, brak zasadniczej bezbłędności wykonywania przez Oprogramowanie jego podstawowych funkcji, brak ergonomiczności pracy, brak zdolności Oprogramowania do pracy w określonym systemie operacyjnym i przy określonych wymaganiach sprzętowych, niespełnienie określonej funkcji jaką powinien spełniać zgodnie z Umową

Ponieważ ergonomiczność pracy jest oceną subiektywną prosimy o wykreślenie określenia „brak ergonomiczności pracy” z w/w definicji a także przedstawienie wymagań sprzętowych



asygnowanych na potrzebę działania Oprogramowania wykazu i systemów operacyjnych z którymi Oprogramowanie na współpracować.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

11. Pytanie dot. Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Prosimy o wprowadzenie do IPU następującej definicji:

Rozbudowa Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM) – wykonanie rozbudowy obecnie używanego przez Zamawiającego oprogramowania aplikacyjnego systemu SWD PRM o nowe moduły oraz funkcjonalności zgodnie z Opisem Przedmiotu zamówienia lub dostawa nowego oprogramowania na potrzebę SWD PRM spełniające wszystkie wymagania obecnie eksploatowanego oprogramowania aplikacyjnego systemu SWD PRM oraz nowe moduły i funkcjonalności zgodnie z wymaganiami zdefiniowanymi w OPZ.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

12. Pytanie dot. § 1 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Zamawiający w § 1 ust. 1 napisał:

Celem realizacji przedmiotu Umowy jest rozbudowa Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM) oraz świadczenie usług utrzymania, rekonfiguracji i modyfikacji.

Prosimy o wykreślenie „... oraz świadczenie usług utrzymania, rekonfiguracji i modyfikacji”

Odp. Zamawiający dokonuje zmiany słowa „utrzymanie” na „zapewnienie działania Aplikacji SWD PRM”.

13. Pytanie dotyczy § 3 ust. 1 Umowy

Zgodnie z § 3 ust. 1 Umowy termin wykonania umowy został zastrzeżony w taki sposób, że rozpoczyna się i kończy w konkretnej dacie. Z uwagi na fakt, że w chwili składania oferty nie jest możliwe określenie terminu zawarcia Umowy, a tym samym określenie czasu jaki Wykonawca będzie miał na przygotowanie się do rozpoczęcia realizację umowy w zakresie utrzymania systemu SWD PRM prosimy o wprowadzenie do Umowy zapisów określających terminy realizacji umowy w dniach, tygodniach lub w miesiącach i zrezygnowanie ze sztywnego terminu realizacji.

Ewentualnie, jeżeli z jakichś względów Zamawiający nie przychyli się to w/w wniosku prosimy o wprowadzenie do Umowy dodatkowego postanowienia zapewniającego Wykonawcy minimalny okres realizacji przy zachowaniu sztywnej daty. W przypadku, gdyby minimalny okres realizacji nie został zachowany z uwagi na datę zawarcia Umowy wówczas czas realizacji przydłużony zostałby w takim zakresie jaki wymagany byłby dla uwzględnienia minimalnego okresu na rozpoczęcie utrzymania systemu albo wówczas Wykonawca nie odpowiadałby za opóźnienie. Powyższe jest istotne z uwagi na zastrzeżenie kar umownych z tytułu opóźnienia w realizacji Umowy i możliwości odstąpienia od umowy w przypadku opóźnienia wykonawcy w realizacji Umowy.



Odp. Zamawiający przedstawił harmonogram w zamówienia. Po podpisaniu umowy, Wykonawca przedstawi szczegółowy harmonogram ustalony wspólnie z Zamawiającym doprecyzowujący wszystkie szczegóły realizacyjne.

14. Pytanie dot. § 3 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Zamawiający w § 3 ust 1 pkt 3) napisał:

usługi gwarancyjne dla Aplikacji SWD PRM w trakcie eksploatacji Systemu świadczone będą w okresie minimum 36 miesięcy od momentu odebrania przez Zamawiającego budowy każdego nowego Modułu i Modyfikacji

Prosimy o uwzględnienie w w/w postanowieniu wymiany obecnie eksploatowanego oprogramowania SWD PRM na oprogramowanie nowe – dostarczone przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

15. Pytanie dot. § 3 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Prosimy o zmianę . § 3 ust. 2 oraz ust. 3 w taki sposób aby harmonogram uwzględniał wykonanie rozbudowy systemu SWD PRM również poprzez wymianę oprogramowania SWD PRM na nowe oprogramowanie dostarczone w ramach realizacji przedmiotu Umowy w taki sposób aby okres wymiany mógł zostać wykonany w terminie określonym w § 3 ust. 2 pkt 4) oraz zmianę § 3 ust. 2 pkt 4) w następujący sposób:

„Wykonawca uruchomi nowe Moduły na środowisku produkcyjnym lub uruchomi nowe oprogramowanie aplikacyjne wraz z nowymi Modułami w terminie od dnia podpisania Protokołu odbioru Etapu 2 do dnia 15 listopada 2022 roku,”

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

16. Pytanie dot. § 5 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Zamawiający w § 5 ust.1 pkt 1) napisał:

Wykonawca w ramach zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM zobowiązuje się do zapewnienia czasu dostępności SWD PRM w pełnej funkcjonalności na poziomie 99,99 % dla Funkcjonalności Krytycznych (czas niedostępności w ciągu miesiąca to 4 minuty i 38 sekund). Funkcjonalności Krytyczne opisane zostały w pkt 5.1.1 OPZ. SLA będzie liczone od momentu zgłoszenia Awarii Krytycznej przez Administratora Systemu lub jego pracowników

- 1) Prosimy o potwierdzenie, że wskaźnik SLA wskazany w § 5 ust. 1 pkt 1 (dostępność SWD PRM w pełnej funkcjonalności na poziomie 99,99 %) liczny jest dla okresów miesięcznych
- 2) Prosimy o potwierdzenie że zobowiązanie to dotyczy oprogramowania aplikacyjnego dostarczonego w ramach realizacji przedmiotu Umowy.

Odp. Zamawiający potwierdza.

17. Pytanie dot. § 5 ust. 1 pkt 11 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Prosimy o wyjaśnienie w jakim czasie Zamawiający oczekuje usunięcia Awarii Krytycznej. Zgodnie z Umową Wykonawca w ramach zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM zobowiązuje się do zapewnienia czasu dostępności SWD PRM w pełnej funkcjonalności na



poziomie 99,99 % dla Funkcjonalności Krytycznych (czas niedostępności w ciągu miesiąca to 4 minuty i 38 sekund).

Czy powyższe oznacza, że czas usunięcia Awarii Krytycznej dla wszystkich Awarii Krytycznej jakie wystąpią w każdym miesiącu obowiązywania Umowy to 4 minuty i 38 sekund?

Wskazujemy jednocześnie, że taki czas na usunięcie Awarii Krytycznej jest nierealny. Sam Zamawiający w § 5 ust. 1 pkt 6) Umowy określa czas reakcji jako 15 minut. – „Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego potwierdzenia otrzymania zgłoszenia Awarii, jednak nie później niż w ciągu 15 minut od otrzymania ww. zgłoszenia, zgodnie z procedurą zgłaszania Awarii (system do obsługi Incydentów Serwisowych, e-mail, telefon)”

Aktualne brzmienie § 5 ust. 1 pkt 11 zakłada usunięcie Awarii Krytycznej w zasadzie w czasie krótszym niż czas reakcji.

Wnioskujemy o wprowadzenie odpowiednich zmian poprzez określenie czasu usunięcia Awarii Krytycznej poprzez wskazanie liczby godzin.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

18. Pytane dot. § 5 ust. 1 pkt 15) Istotnych Postanowień Umowy (IPU) oraz w OPZ WUT.18

Prosimy o zrezygnowanie przez Zamawiającego z warunku określonego w § 5 ust. 1 pkt 15 Umowy zgodnie z którym dla wykonania obejścia wymagana jest zgoda Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę czas na usunięcie Awarii uzyskanie zgody Zamawiającego nie będzie możliwe w tak krótkim czasie co w zasadzie wykluczy możliwość zastosowania obejścia przez Wykonawcę.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

19. Pytanie dot. § 5 ust. 3 Istotnych Postanowień Umowy (IPU) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia rozdział 5.1.3

Zamawiający § 5 ust. 3 IPU oraz rozdziale 5.1.3 OPZ przedstawił informacje na temat dostępu do sieci OST112 i wskazał że „dostęp do sieci OST 112 zostanie zapewniony (na okres nie dłuższy niż 60 dni kalendarzowych licząc od dnia zapewnienia przez Zamawiającego dostępu do Systemu na poziomie administracyjnym) za pośrednictwem szyfrowanego połączenia VPN” Ponieważ biorąc pod uwagę że Zamawiający wymaga świadczenia usług na bardzo wysokim (99,99%) poziomie dostępności, zapewnienie Wykonawcy dostępu zdalnego do systemu SWD PRM jest niezbędne. Dlatego prosimy o:

- 1) potwierdzenie że Wykonawca dla realizacji zakresu Umowy będzie miał zagwarantowany dostęp zdalny do systemu SWD PRM i wszystkich jego elementów i modułów w takim stopniu jaki będzie niezbędny do świadczenia usług objętych Umową;
- 2) wskazanie co należy rozumieć poprzez stwierdzenie „na okres nie dłuższy niż 60 dni kalendarzowych...” ? Czy Wykonawca będzie musiał cyklicznie składać wnioski o dostęp zdalny w celu jego kontynuowania na kolejny 60 dniowy okres czasu?
- 3) w jakim okresie czasu od złożenia przez Wykonawcę wniosku o dostęp do sieci OST 112 Zamawiający zagwarantuje zapewnienie takiego dostępu.

Odp. 1. Zamawiający potwierdza. 2. Zamawiający nie potwierdza. 3. Zamawiający informuje, że odnowienie certyfikatu będzie następować niezwłocznie po złożeniu wniosku.



20. Pytanie dot. § 10 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Prosimy o potwierdzenie, że okres wykonywanych testów oraz okres trwania procedury odbiorowej nie będzie zaliczany do terminów realizacji określonych w umowie.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

21. Pytanie dot. § 10 ust. 9 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Prosimy o wyjaśnienie, o jakich sytuacjach mowa jest w § 10 ust. 9 Umowy, tj. co oznacza zaistnienie konieczności wprowadzenia poprawek wykraczających poza Projekt Techniczny.?

Prosimy o usunięcie ust. 9 § 10 Umowy. W sytuacji gdy Projekt Techniczny zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego wówczas Wykonawca nie może być zobowiązany do wprowadzania poprawek wykraczających poza Projekt Techniczny

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

22. Pytanie dot. § 12 ust. 12 Istotnych Postanowień Umowy (IPU) oraz OPZ wymaganie WUS.06

Prosimy o wykreślenie § 12 ust. 12 oraz wymagania WUS.06 z OPZ tj.

„W przypadku zgłoszeń serwisowych niemieszczących się w zakresie świadczonych usług wynikających z przedmiotu Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do przekierowania zgłoszenia serwisowego do odpowiedniego podmiotu na zasadach określonych przez Zamawiającego.”

Powyższy obowiązek powinien leżeć w gestii Zamawiającego gdyż wyłącznie Zamawiający jest stroną dla innych podmiotów a Wykonawca nie może odpowiadać ze wykonywanie świadczeń przez inne podmiotu nie będące podwykonawcami Wykonawcy.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

23. Pytanie dot. § 12 ust. 14 Istotnych Postanowień Umowy (IPU) oraz OPZ wymaganie WUT.18 i WUS 0.8

Zamawiający napisał:

Przez usunięcie Awarii rozumie się rozwiązanie problemu albo zaproponowanie procedury obejścia zaistniałych Awarii bez rozwiązywania problemu, pod warunkiem, że na przedstawioną przez Wykonawcę propozycję Zamawiający wyrazi zgodę w formie pisemnej po uprzednim wskazaniu przez Wykonawcę procedury i sposobu rozwiązania problemu.

Prosimy o zrezygnowanie przez Zamawiającego z warunku określonego w §12 ust. 14 IPU oraz wymagań WUT.18 i WUS 0.8 zgodnie z którymi dla wykonania obejścia wymagana jest zgoda Zamawiającego.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

24. Pytanie dot. § 12 ust. 18 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Zamawiający § 12 ust. 18 IPU napisał:

W okresie udzielenia gwarancji na Oprogramowanie Standardowe Wykonawca w ramach otrzymanego wynagrodzenia udostępni Zamawiającemu możliwość wielokrotnego



uaktualniania całego dostarczonego Oprogramowania Standardowego do najnowszych wersji oferowanych przez producenta (włączając tzw. firmware), patch'y, programów korekcji wszelkich Awarii (w szczególności Awarii Krytycznych, Awarii Zwykłych, Awarii), a także dostęp do usług wsparcia technicznego producenta danego Urządzenia lub Oprogramowania. W przypadku, gdy dostęp taki wymaga podania nazwy użytkownika, hasła lub numeru seryjnego Wykonawca dostarczy Zamawiającemu wymagane informacje umożliwiające Zamawiającemu dostęp do usług wsparcia technicznego producenta oraz aktualizacji, przed podpisaniem protokołu odbioru Etapu 2, a także każdorazowo w przypadku zmian przekazanych Zamawiającemu informacji

Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć pojęcie usług wsparcia producenta Urządzenia, o których mowa w § 12 ust. 18 Umowy tudzież wykreślenie „... a także dostęp do usług wsparcia technicznego producenta danego Urządzenia”

Odp. Zamawiający dokonuje skreślenia zapisu „.....a także dostęp do usług wsparcia technicznego producenta danego Urządzenia”.

25. Pytane dot. § 12 ust. 20 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Wnioskujemy o wykreślenie ust. 20 z § 12 Umowy, zgodnie z którym: Dwukrotne wystąpienie konieczności dokonania usunięcia Wad lub usterek Oprogramowania Standardowego w okresie gwarancji obliguje Wykonawcę do jego wymiany na nowe, wolne od Wad.

Żaden z producentów Oprogramowania Standardowego nie zapewnia gwarancji uwzględniającej ww. postanowienia, w związku z tym Wykonawca nie jest w stanie skalkulować w cenie ofertowej kosztów takiej wymiany jak opisana w § 12 ust. 20 Umowy.

Odp. Zamawiający przychyła się do rezygnacji z punktu.

26. Pytane dot. § 12 ust. 23 Istotnych Postanowień Umowy (IPU) oraz OPZ

Zamawiający § 12 ust. 23 IPU oraz wymaganiu WUS.15 OPZ napisał:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za poprawne funkcjonowanie SWD PRM

Prosimy o potwierdzenie że dotyczy to wyłącznie Oprogramowania dostarczonego przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu Umowy.

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

27. Pytanie dot. § 14 ust. 3 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Wnioskujemy o wykreślenie z § 14 ust. 3 Umowy odwołania w zakresie pól eksploatacji do ust. 1 Umowy, który określa bardzo szeroko pola eksploatacji, których żaden z producentów Oprogramowania Standardowego nie zapewnia, dotyczy to w szczególności pól eksploatacji określonych w pkt 4) i 6) Umowy, gdyż pola te umożliwiają wprowadzanie zmian do Oprogramowania Standardowego, w tym zmian do kodu źródłowego.

W zakresie Oprogramowania Standardowego, którego producentem nie jest Wykonawca proponujemy wprowadzenie postanowień, zgodnie z którymi Wykonawca zapewni licencję umożliwiającą korzystanie z Oprogramowania Standardowego zgodnie z przeznaczeniem z uwzględnieniem funkcjonalności opisanych w OPZ.



Odp. Zamawiający nie przychyła się do rezygnacji z punktu.

28. Pytanie dot. § 20 ust. 2 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Wnioskujemy, aby kary umowne określone w § 20 ust. 2 Umowy były naliczane od zawinionego opóźnienia wykonawcy lub od opóźnienia powstałego z przyczyn dotyczących wykonawcy.

Brak jest uzasadnienia dla obciążania wykonawcy karami umownymi w sytuacji gdy opóźnienie nie leży po jego stronie.

Zwracamy uwagę, że postanowienia Umowy w tym zakresie są niezgodne z art. 433 uchwalonej i ogłoszonej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Zgodnie z Art. 433. Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Odp. Zamawiający dokonuje zmiany w treści § 20 ust. 2 słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

29. Pytanie dot. § 20 ust. 2-15 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Prosimy o zmianę postanowień § 20 Umowy ograniczając łączną wysokość wszystkich kar umownych należnych Zamawiającemu zastrzeżonych w umowie w § 20 ust. 2-15 Umowy do 30 % wartości wynagrodzenia netto należnego z tytułu realizacji Umowy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody stąd brak jest uzasadnienia dla żądania kar umownych bez jednoczesnego ograniczenia maksymalnego ich limitu.

Zwracamy uwagę, że postanowienia Umowy w tym zakresie są niezgodne z art. 436 uchwalonej i ogłoszonej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP)

Zgodnie z Art. 436. Pkt 3) PZP Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

**Odp. Zamawiający dokonuje zmiany treści § 20 nadając mu następujące brzmienie:
„§ 20**

- 1. Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie powstałe z jego winy szkody, jak również za szkody powstałe w wyniku działań osób, którymi się posłużył do realizacji przedmiotu Umowy, które poniesie Zamawiający wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody przewyższającej wartość zastrzeżonej kary umownej oraz w innych wypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, Zamawiający może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.*
- 2. W przypadku zwłoki w rozpoczęciu zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.*
- 3. W przypadku zwłoki w analizie wstępnego Zlecenia, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 3) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (czteryście złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.*



4. *W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu Umowy w zakresie Zlecenia, o którym mowa w §5 ust.1 pkt 29) lit. c) i h) w ramach usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie. Przez nienależyte wykonanie Zlecenia Strony rozumieją w szczególności wykonanie niezgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego w Zleceniu, z zastrzeżeniem szczegółowych regulacji w dalszych ustępach niniejszego paragrafu.*
5. *W przypadku nie wykonania danego Zlecenia, o którym mowa w § 5 ust.1 pkt 28) lit. c) i h) przez Wykonawcę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100% wartości brutto (należnego mu wynagrodzenia z tytułu realizacji) danego Zlecenia, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do zlecenia zastępczego na koszt Wykonawcy.*
6. *W przypadku zwłoki w wykonaniu Zlecenia (względem terminu wskazanego w zatwierdzonej przez Zamawiającego analizie Zlecenia) w zakresie usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie za każdy dzień zwłoki.*
7. *W przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA określonego w § 5 ust. 1 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1) za każdą rozpoczętą minutę niedostępności (ponad określony limit) Systemu SWD PRM.*
8. *W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Niekrytycznej określonego w § 5 ust. 1 pkt 12), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2000 zł (dwa tysiące złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.*
9. *W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Zwykłej określonego w § 5 ust. 1 pkt 13) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki.*
10. *W przypadku zwłoki w dostarczeniu Dokumentacji, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1) lit a), ust.2 pkt 3) ust.3 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.*
11. *Za przekroczenie terminu na usunięcie błędów, Wad lub usterek, o których mowa w § 10 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.*
12. *W przypadku naruszenia zasad poufności określonych w § 25 ust. 2 Umowy w odniesieniu do kodów źródłowych Systemu – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych 00/100);*
13. *W przypadku zwłoki w usunięciu Wad stwierdzonych w okresie gwarancji w stosunku do terminu określonego w § 12 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (pięćset złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki.*
14. *W przypadku przekroczenia ilości poprawek błędów, o której mowa w ust. 8 pkt 3) **Załącznika nr 9** do Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdą następną poprawkę.*
15. *W przypadku nie dotrzymania terminów, o których mowa w ust. 8 pkt 6) **Załącznika nr 9** do Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki.*
16. *W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie*



- leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 Umowy.*
- 17. Zamawiający ma prawo do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie w rozumieniu art. 498 i 499 Kodeksu cywilnego, powstałych należności z tytułu kar umownych przewidzianych w niniejszej umowie, z przysługującego mu wynagrodzenia.*
- 18. W celu skorzystania z uprawnień do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, Zamawiający wystawi Wykonawcy notę zawierającą szczegółowe naliczenie kar umownych i w dniu wystawienia przekaze ją Wykonawcy pocztą elektroniczną na adres poczty elektronicznej podany § 23 ust. 4 pkt 2) lit c) oraz za pośrednictwem operatora pocztowego. Strony ustalają, iż terminem wymagalności należności z tytułu kar umownych wynikających z niniejszej Umowy jest dzień wystawienia przez Zamawiającego noty księgowej obciążającej Wykonawcę z tytułu przedmiotowych kar umownych.*
- 19. Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust.8, ust.9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym”.*

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany wysokości kary umownej określonej w ust.8 Załącznika nr 9 do SIWZ nadając mu następujące brzmienie: „W przypadku naruszenia postanowień niniejszego oświadczenia w zakresie udostępnienia informacji podmiotom/osobom nieupoważnionym w zakresie przekazanych kodów źródłowych, o których mowa w ust. 1 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 1 000 000,00 złotych (jeden milion złotych 00/100)”.

30. Pytanie dot. § 20 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy (IPU)

Prosimy o wprowadzenie do § 20 ust. 1 Umowy postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy do szkody rzeczywistej oraz do wysokości łącznej wartości przedmiotu Umowy.

Odpowiedzialność odszkodowawczą proponujemy ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści oraz do wartości łącznej umowy.

Powyższe pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy pozwalając wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.



31. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w rozdziale 2 OPZ napisał:

„Zakup, wdrożenie i utrzymanie platformy bazodanowej nie jest przedmiotem tego postępowania. Zamawiający może zlecić w ramach RFC migrację rozwiązania aplikacyjnego SWD PRM na nową platformę bazodanową w określonym w Zleceniu zakresie”

W związku z powyższym prosimy o:

- 1) informacje na jakim silniku bazy danych obecnie pracuje systemu SWD PRM;
- 2) informacje na jaki silnik bazy danych Zamawiający planuje przemieścić system SWD PRM;
- 3) potwierdzenie że w przypadku wymiany oprogramowania na nowe Wykonawca może wykorzystać obecny silnik bazy danych lub dostarczyć inny współpracujący z nowym oprogramowaniem;

Odp.

- 1) Obecnie SWD PRM pracuje na bazie danych MySQL w wersji 5.6 i silniku InnoDB.
- 2) Zamawiający planuje migrację na platformę Oracle Database 19c.
- 3) Zamawiający nie przewiduje wymiany oprogramowania na nowe.

32. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w OPZ napisał:

WUT.14	Wykonawca usunie Awarię Krytyczną w terminie zapewniającym dotrzymanie świadczenia usług zgodnie z SLA.
WUT.15	Wykonawca usunie Awarię Niekrytyczną w terminie nie dłuższym niż 1 dzień roboczy od momentu zgłoszenia Awarii Niekrytycznej.
WUT.16	Wykonawca usunie Awarię Zwykłą w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych od momentu zgłoszenia Awarii Zwykłej.

Prosimy o potwierdzenie że czas usunięcia Awarii liczony będzie od momentu potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.

Odp. Monitorowanie zgłoszeń leży w gestii potencjalnego Wykonawcy. Zamawiający nie potwierdza tezy postawionej w pytaniu.

33. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w wymaganiu WUT.27 napisał:

„W przypadku konieczności aktualizacji Oprogramowania Standardowego, Wykonawca jest zobowiązany dostosować Aplikację SWD PRM do nowej wersji Oprogramowania Standardowego.”

Prosimy o informację kto decydował będzie o konieczności aktualizacji Oprogramowania Standardowego oraz przedstawienie wykazu oprogramowania które obecnie posiada Zamawiający i mogą zostać objęte aktualizacją zgodnie z w/w wymaganiem.

Odp. O konieczności aktualizacji decyduje Zamawiający.



34. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w wymaganiu WUT.29 napisał:

„Wykonawca zobowiązuje się do prognozowania obciążenia Infrastruktury Sprzętowej oraz planowania dostępności i pojemności jej elementów, utrzymywania planów dostępności i pojemności infrastruktury sprzętowej, zarządzania ryzykiem powstania niedostępności elementów Infrastruktury Sprzętowej, która może przełożyć się na niedostępność usług świadczonych w oparciu o tę Infrastrukturę Sprzętową.”

Czynność którą Zamawiający w wymaganiu WUT.29 wskazał jako obowiązek Wykonawcy jest stricte zadaniem które powinno leżeć w gestii Administratora systemu znającego obecny stan Infrastruktury sprzętowej oraz jego wykorzystania. Wykonawca może przedstawić Zamawiającemu jakie rozbudowa oprogramowania o nowe moduły i funkcjonalności pociągnie za sobą potrzeby zwiększenia parametrów infrastruktury sprzętowej lub też w przypadku wymiany oprogramowania jakie zasoby sprzętowe musi zapewnić Zamawiający aby nowe oprogramowanie systemu SWD PRM pracowało poprawnie. W związku z tym prosimy o zmianę wymagania WUT.29 na następujące:”

„Wykonawca zobowiązuje się do prognozowania potrzeby zwiększenia zasobów Infrastruktury Sprzętowej wskutek dokonanej rozbudowy systemu a w przypadku wymiany oprogramowania systemu SWD PRM na nowe wskazania jakie zasoby sprzętowe musi zapewnić Zamawiający na potrzebę prawidłowego działania systemu SWD PRM.”

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

35. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w wymaganiu WUT.30 napisał:

„Wykonawca zobowiązuje się do podejmowania działań mających na celu zapobieganie przeciążeniu Infrastruktury Sprzętowej, jeśli jest ona spowodowana aplikacją SWD PRM lub jej Modyfikacjami”

Prosimy o zmianę wymagania WUT.30 na następujące

„Wykonawca zobowiązuje się do podejmowania działań mających na celu zapobieganie przeciążeniu Infrastruktury Sprzętowej, jeśli jest ona spowodowana nieprawidłową pracą aplikacji SWD PRM lub jej Modyfikacjami w części dostarczonej przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia”.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis.

36. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w wymaganiu ZPS.02 napisał:

Wykonawca musi zapewnić płynną pracę systemu SWD PRM. Niezależnie od liczby rekordów w bazie danych i liczby użytkowników pracujących jednocześnie w Systemie, przy ograniczeniach wynikających z zastosowanych technologii produkcji Systemu i zastosowanej platformy sprzętowej i operacyjnej, System musi działać bez opóźnień przy realizacji procesów przez użytkowników.



Prosimy o wskazanie w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał „...płynną pracę systemu SWD PRM” oraz „...opóźnień przy realizacji procesów przez użytkowników”?

Ponadto zwracamy uwagę że na wydajność i płynność pracy systemu informatycznego wpływ ma nie tylko jakość oprogramowania ale w takim samym stopniu stan i wyposażenie infrastruktury sprzętowej na której pracuje oprogramowanie oraz jakość i przepustowość sieci teleinformatycznej wykorzystywanej do skomunikowania poszczególnych elementów fizycznych systemu.

Wnioskujemy wobec tego o wykreślenie z OPZ wymagania ZPS.02.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis. Płynność działania systemu będzie mierzona jako czas pomiędzy działaniem użytkownika a wykonaniem akcji przez System.

37. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w wymaganiu WAR 05 napisał:

„Ergonomia GUI dostosowana do maksymalnego skrócenia procesu wprowadzania danych, edycji i wyszukiwania danych.”

Prosimy o doprecyzowania w jaki sposób Wykonawca dokonywał będzie oceny czy GUI zostało dostosowane do maksymalnego skrócenia procesu wprowadzania danych, edycji i wyszukiwania danych?

Odp. Wykonawca będzie dokonywał oceny za pomocą informacji otrzymanych od Zamawiającego.

38. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w wymaganiu WAR.06 napisał:

„Część kliencka rozwiązania w technologii grubego klienta (możliwość pracy w trybie off-line, synchronizacja danych po odzyskaniu połączenia z OK).”

Z kolei w wymaganiu WAR.09 napisał:

„Interfejs użytkownika jest intuicyjny i zgodny z dobrymi praktykami i spójny ze wszystkimi modułami. Interfejs zapewnia równowagę pomiędzy ilością prezentowanej informacji, a jej atrakcyjnością wizualną. Interfejs jest zaprojektowany dla rozdzielczości min 1920x1080 pikseli, obsługa systemu za pomocą przeglądarki internetowej Firefox, Chrom i Microsoft Edge aktualnej na dzień przekazania projektu do realizacji i aktualizowany dla nowszych wydań wymienionych przeglądarek w wersji stabilnej do trzech miesięcy od daty ich wydania”

Prosimy o doprecyzowanie że wybór technologii rozwiązania leży w gestii Wykonawcy.

Ponadto prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób Zamawiający dokona oceny :

1. Czy Interfejs użytkownika jest intuicyjny i zgodny z dobrymi praktykami i spójny ze wszystkimi modułami?
2. Czy Interfejs zapewnia równowagę pomiędzy ilością prezentowanej informacji, a jej atrakcyjnością wizualną?

Odp. Zamawiający potwierdza. W wymaganiach WAR.06 wymagane jest użycie „grubego klienta” w części klienckiej. Nie wyklucza to aplikacji Webowej, pod warunkiem spełnienia



wymagań (możliwość pracy w trybie off-line i synchronizacja danych). Zamawiający oceni w/w punkty na podstawie uzgodnień z Wykonawcą.

39. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w wymaganiu WAR.09 napisał:

„Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie musi być kompatybilne z zapewnianymi przez Zamawiającego SD (Stanowiska Dostępowe wyposażone w karty mikroprocesorowe oraz czytniki kart mikroprocesorowych).”

Prosimy o wyspecyfikowanie Stanowisk Dostępowych oraz kart mikroprocesorowych i czytników kart mikroprocesorowych (Producent, typ, model) jakie Zamawiający przeznaczy na potrzebę działania oprogramowania SWD PRM .

Odp. Zamawiający informuje, że wymaganie WAR.09 posiada inną treść: „Interfejs użytkownika jest intuicyjny i zgodny z dobrymi praktykami i spójny ze wszystkimi modułami. Interfejs zapewnia równowagę pomiędzy ilością prezentowanej informacji, a jej atrakcyjnością wizualną. Interfejs jest zaprojektowany dla rozdzielczości min 1920x1080 pikseli, obsługa systemu za pomocą przeglądarki internetowej Firefox, Chrom i Microsoft Edge aktualnej na dzień przekazania projektu do realizacji i aktualizowany 31 dla nowszych wydań wymienionych przeglądarek w wersji stabilnej do trzech miesięcy od daty ich wydania.”

Dodatkowo zamawiający informuje, że minimalne wymagania sprzętowe w zakresie kart mikroprocesorowych i czytników kart mikroprocesorowych zostanie określona na etapie projektu technicznego.

40. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w wymaganiu WAR.17 napisał:

„Zapewnienie kompatybilności Modułów.”

Prosimy o doszczegółowienie w jaki sposób i na jakiej podstawie (przy użyciu jakich mierników) Zamawiający dokona oceny kompatybilności modułów.

Odp. Zamawiający ma na myśli bezproblemową współpracę Modułów, w szczególności wymianę danych.

41. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w wymaganiu WAR.22 napisał:

„Zamawiający dopuszcza zastosowanie Oprogramowania Standardowego, którego producentem jest Wykonawca lub podmiot trzeci również w innych obszarach pod warunkiem, że zastosowanie takiego oprogramowania nie ograniczy kompatybilności z innymi dostępnymi na rynku rozwiązaniami technicznymi oraz dalszej rozbudowy Systemu i świadczenia serwisu gwarancyjnego przez inne podmioty niż Wykonawca i podwykonawca, co wymaga udzielenia licencji na polach eksploatacji, określonych w Umowie oraz w zakresie dokonywania zmian i opracowań przez Zamawiającego lub podmiot trzeci, tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian przy czym licencja obejmuje w tym przypadku również zezwolenie na wykonywanie praw zależnych łącznie z udzieleniem dalszych zezwoleń.”



Prosimy o określenie co Zamawiający rozumie przez „...kompatybilności z innymi dostępnymi na rynku rozwiązaniami technicznymi oraz dalszej rozbudowy Systemu”? W jaki sposób Zamawiający dokona oceny takiej kompatybilności oraz możliwości dalszej rozbudowy Systemu?

Odp. Zamawiający przez kompatybilność rozumie możliwość integracji ze wskazanymi systemami przez Zamawiającego.

42. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w rozdziale 5.4 OPZ zawarł wymagania w zakresie integracji z systemami zewnętrznymi.

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający w terminie wskazanym przez Wykonawcę (termin dający możliwość zrealizowania przedmiotu zamówienia w terminach wynikających z Umowy) zapewni dostępność systemów zewnętrznych do przeprowadzenia integracji a w przypadku opóźnień Zamawiający dokona przesunięcia realizacji danej części / etapu umowy.

Odp. Zamawiający w miarę dostępności będzie zapewniać dostępność do systemów zewnętrznych do przeprowadzenia integracji z systemem przez Wykonawcę.

43. Pytanie dot. Opisu Przedmiotu Zamówienia OPZ

Zamawiający w OPZ w wymaganiu DOC.01.2 wymaga aby dokumentacja powykonawcza między innymi zawierała:

- opis wymagań sprzętowych;
- specyfikację wymagań sprzętowych

Prosimy o doprecyzowanie o jaki sprzęt chodzi skoro zakres przedmiotu zamówienia nie dotyczy dostawy sprzętu.

Odp. Zamawiający informuje, że zapis dotyczy minimalnych wymagań sprzętowych stanowisk dostępowych do SWD PRM w celu płynnego i stabilnego działania Systemu.

44. Pytanie dot. Załącznika nr 9 do Umowy - Testy, faza stabilizacji i odbiór.

Zamawiający w sekcji Środowiska testowe Załącznika nr 9 do Umowy napisał pkt 1):

„Wykonawca zapewni instancje testowe Systemu podłączenie do sieci, zintegrowane ze środowiskami SWD PRM.”

Prosimy o doprecyzowanie o jakie instalacje testowe Systemu chodzi Zamawiającemu? W jakim środowisku? Czy na środowisku Zamawiającego (SWD PRM) czy w środowisku organizacji Wykonawcy (środowisko developerskie)?

Odp. Zamawiającemu chodzi o instancje na środowisku testowym.

45. Pytanie dot. Załącznika nr 9 do Umowy - Testy, faza stabilizacji i odbiór

Zamawiający w sekcji Testy Wewnętrzne Wykonawcy (TWW) Załącznika nr 9 do Umowy w pkt 6 ppk.d) Zamawiający napisał:

„W szczególności TWW weryfikują:



... interfejsy z systemami zewnętrznymi w oparciu o środowiska testowe tych systemów lub ich symulatory,”

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający zapewni na czas prowadzenia w/w testów dostęp do środowisk testowych systemów lub ich symulatory z wykorzystaniem których Wykonawca będzie mógł przeprowadzić TWW

Odp. Zamawiający nie potwierdza.

46. Pytanie dot. SIWZ, par. 9 ppkt. 1.3. a)

Prosimy o potwierdzenie, iż poprzez wymaganie „budowa i wdrożenie systemu informatycznego” Zamawiający ma na myśli budowę albo rozbudowę systemu informatycznego, który stanowi zakres przedmiotu zamówienia.

Odp. Zamawiający potwierdza.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania i zmiany treści SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Z upoważnienia

dr n. o zdr. Marcin Podgórski

Z-ca Dyrektora LPR
ds. Ratownictwa Medycznego,
Organizacji i Planowania

/dokument podpisany elektronicznie/