



Krajowe Centrum
Monitorowania
Ratownictwa Medycznego

LPR.ZZP.26.79-44.2019

Warszawa, 28-11-2019

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA
WYKONAWCÓW I ZMIANA TREŚCI
SIWZ**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa, świadczenie usług rekonfiguracyjnych i zapewnienie działania Aplikacji Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM)” – postępowanie nr ZP/9/X/2019.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących wyjaśnień oraz wprowadza zmiany w treści SIWZ, w tym również zmianę terminu składania ofert.

Załączniki:
- odpowiedzi na pytania

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

ul. Księżycowa 5
01-934 Warszawa
tel. (22) 22-99-931/932
fax. (22) 22-99-933

NIP: 522-25-48-391
KRS: 0000144355
www.kcmrm.pl
e-mail: centrala@lpr.com.pl



1. Pytanie do załącznika nr 2 do SIWZ - OPZ. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić postanowienie Pkt. 1 OPZ w zakresie definicji pojęcia „Modyfikacja” i nada mu następującą treść:
„Modyfikacja - Oznacza wyższe wersje (update/upgrade), patche i programy korekcji błędów Oprogramowania Aplikacyjnego, a także inne zmiany funkcjonalne określone w przedmiocie niniejszego zamówienia.”? Powyższa zmiana jest o tyle uzasadniona, że definicja zawiera błąd formalny. Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP na Zamawiającym spoczywa obowiązek stworzenia precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwia Wykonawcom sporządzenie oferty. Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy, wykonania prac nieobjętych przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis.

2. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić postanowienie § 3 ust. 2 pkt. 2 lit. c) Umowy i usunąć z niego słowo „dane”? Jest to o tyle uzasadnione, że Zamawiający nie podał dotychczas żadnych informacji, na temat struktury ani jakości danych. Wobec powyższego braku, Wykonawca nie jest w stanie uwzględnić w swojej ofercie poziomu komplikacji i kosztu przygotowania danych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis.

3. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić postanowienie § 3 ust. 3 pkt. 2 lit. g) Umowy i usunąć z niego słowo „dane”? Jest to o tyle uzasadnione, że Zamawiający nie podał dotychczas żadnych informacji, na temat struktury ani jakości danych. Wobec powyższego braku, Wykonawca nie jest w stanie uwzględnić w swojej ofercie poziomu komplikacji i kosztu przygotowania danych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis

4. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający potwierdza, że bez podania przyczyny nie będzie wstrzymywał albo odmawiał wyrażenia zgody na zastosowania obejścia, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt. 15 Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

5. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie z § 10 ust. 17 Umowy, w przypadku zaakceptowania przedmiotu odbioru podczas ponownej procedury odbioru, za termin odbioru będzie przyjęta data podpisania wcześniejszego protokołu warunkowego?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w przypadku zaakceptowania przedmiotu odbioru podczas ponownej procedury, za termin odbioru przyjęta będzie data podpisania protokołu warunkowego.



6. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający potwierdza, że jest jedynym podmiotem, któremu przysługują autorskie prawa majątkowe do Systemu, wraz z prawem wykonywania autorskich praw zależnych. Powyższe potwierdzenie, ma zasadnicze znaczenie z punktu widzenia § 13 ust. 1 Umowy, gdyż część Modyfikacji będzie polegała na dokonaniu opracowań poszczególnych Modułów wchodzących w skład Systemu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż posiada autorskie prawa majątkowe do Systemu.

7. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiając zgodzi się zmienić, § 13 ust. 2 Umowy, w ten sposób, że zastosuje pola eksploatacji wskazane w art. 74 ust. 4 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych? Jest to o tyle uzasadnione, że w przeciwieństwie do art. 50 pr. aut., dla majątkowych praw autorskich do programów komputerowych ustawodawca przewidział zamknięty katalog pól eksploatacji.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis.

8. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiając zgodzi się zmienić, § 14 ust. 1 Umowy, w ten sposób, że zastosuje pola eksploatacji wskazane w art. 74 ust. 4 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych? Jest to o tyle uzasadnione, że w przeciwieństwie do art. 50 pr. aut., dla majątkowych praw autorskich do programów komputerowych ustawodawca przewidział zamknięty katalog pól eksploatacji.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis.

9. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 14 ust. 7 Umowy w taki sposób, że nada mu następującą treść:

„Licencja na korzystanie z Oprogramowania Standardowego lub jego aktualizacje podlega wypowiedzeniu z zachowaniem okresu przewidzianego w warunkach licencyjnych producenta Oprogramowania Standardowego.”? Niniejsza zmiana jest o tyle uzasadniona, że Oprogramowanie Standardowe jest licencjonowane przez poszczególnych producentów na precyzyjnie określonych, ale różnych od siebie warunkach, które nie podlegają negocjacjom. Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie prowadzi do ograniczenia posługiwania się konkurencyjnymi wobec siebie poprogramowaniami, a może się nawet okazać, że na rynku nie ma oprogramowanie, które spełnia wymóg 5-letniego okresu wypowiedzenia. Ponadto, należy podkreślić, że zgodnie z art. 7 ust 1 PZP, wszelkie postanowienia umowne muszą przechodzić test proporcjonalności. Nie sposób podjąć się obrony tezy, że w przypadku, gdy Zamawiający rażąco naruszy warunki licencyjne i z tego powodu umowa licencyjna zostanie mu wypowiedziana, to Wykonawca ma ponieść dodatkowe koszty i zapewnić mu inne Oprogramowanie Standardowe. Z tego powodu, zdanie drugie ust. 7 powinno zostać usunięte lub gruntownie zmodyfikowane.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść § 14 ust. 7 nadając mu następujące brzmienie:
„Licencja na korzystanie z Oprogramowania Standardowego lub jego aktualizacje podlega wypowiedzeniu z zachowaniem okresu wypowiedzenia przewidzianym w warunkach licencyjnych producenta Oprogramowania, ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego tylko w przypadku rażącego naruszenia warunków licencji. W wypadku wypowiedzenia licencji Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w ramach wynagrodzenia przewidzianego w § 11 ust.



1 inne Oprogramowanie Standardowe zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w OPZ i Umowie”.

10. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć lub zmienić § 14 ust. 9 Umowy? Jest to o tyle uzasadnione, że w literaturze przedmiotu podkreśla się, że ogólne zobowiązanie się twórców do niewykonywania osobistych praw autorskich względem danego podmiotu, są uznawane za obejście art. 16 pr. aut., w związku z czym istnieje możliwość, że zostaną uznane za nieważne.

Odpowiedź: Zamawiający skreśla treść § 14 ust. 9

11. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć lub zmienić § 15 ust. 15 Umowy? Jest to o tyle uzasadnione, że w literaturze przedmiotu podkreśla się, że ogólne zobowiązanie się twórców do niewykonywania osobistych praw autorskich względem danego podmiotu, są uznawane za obejście art. 16 pr. aut., w związku z czym istnieje możliwość, że zostaną uznane za nieważne. Tym bardziej takie naruszenie stanowi upoważnienie do wykonywania w imieniu Twórcy osobistych praw autorskich, jako czynności o charakterze rozporządzającym.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis.

12. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć lub zmienić § 16 ust. 1 Umowy? Jest to o tyle uzasadnione, że zgodnie z art. 36a ust. 1 w zw. z ust. 2, Wykonawca ma prawo powierzyć podwykonawcom część prac, o ile te prace nie zostały zastrzeżone do samodzielnego wykonania przez Wykonawcę. Zgodnie z § 7 SIWZ Zamawiający nie zastrzegł żadnej części zamówienia do samodzielnego wykonania, wobec czego w aktualnym brzmieniu, postanowienie § 16 ust. 1 Umowy bezzasadnie utrudnia Wykonawcom skorzystanie z przysługującym im prawa do skorzystania z podwykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść §16 ust.1 IPU nadając mu następujące brzmienie: „Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu Umowy przy pomocy podwykonawców na zasadach określonych w niniejszym paragrafie”.

13. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić podstawę naliczania kar umownych z opóźnienia na zwłokę? Znajduje to swoje uzasadnienie w opublikowanej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych „Analizie Dobrych Praktyki w branży IT” (rozdział IV pkt 6 lit. C), która potwierdza, że obowiązującym standardem jest odpowiedzialność Wykonawcy na zasadzie winy, a zmiana zasad odpowiedzialności musi się wiązać ze wzrostem kosztów ofert albo nawet ze zbyt dużym ryzykiem ekonomicznym, aby Wykonawcy zdecydowali się na złożenie ofert. Należy również zauważyć, że proponowana modyfikacja wpisuje się w kierunek zmian wyrażonych w Ustawie Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r., a w szczególności w normę wyrażoną w art. 433 ust. 1, zgodnie z którym, do klauzul abuzywnych będą należały postanowienia przewidujące naliczanie kar umownych za opóźnienie.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wyniku zmian na skutek pytań Wykonawców do postanowień IPU słowo „opóźnienie” pojawia się tylko w §20 ust. 2 IPU. Mając na względzie



powyższe, Zamawiający tym samym zmienia słowo: „opóźnienie” na słowo ”zwłoki” w §20 ust. 2 IPU.

14. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się wprowadzić do Umowy limit kar umownych na poziomie 20% maksymalnego wynagrodzenia. Jest to o tyle zasadne, że zgodnie z „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT” zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, w szczególności rozdziale IV pkt. 6 lit. D w limit kar umownych, powinien być adekwatny do zaistniałego ryzyka, a dopiero powyższa kwota spełnia taki warunek.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany w tym zakresie.

15. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 20 ust. 2 i zmniejszy karę umowną do poziomu 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt. 1), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki? Obniżenie kary umownej jest o tyle uzasadnione, że zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT”, w szczególności rozdziałem IV pkt. 6 lit. D wysokość kar umownych powinna pozostawać w rzeczywistym stosunku do potencjalnych strat Zamawiającego, a dopiero obniżona wartość spełnia taki warunek. Warto również zwrócić uwagę, że wysokie kary umowne, są jedną z głównych przyczyn niskiego poziomu konkurencyjności na polskim rynku zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany treści § 20 IPU w związku z pytaniami złożonymi przez Wykonawców i tym samym nadał mu następujące brzmienie:

„§ 20 otrzymuje następujące brzmienie:

1. Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie powstałe z jego winy szkody, jak również za szkody powstałe w wyniku działań osób, którymi się posłużył do realizacji przedmiotu Umowy, które poniesie Zamawiający wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody przewyższającej wartość zastrzeżonej kary umownej oraz w innych wypadkach niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę, Zamawiający może dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu Cywilnego, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.
2. W przypadku zwłoki w rozpoczęciu zapewnienia działania Aplikacji SWD PRM, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05 % wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1), za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
3. W przypadku zwłoki w analizie wstępnego Zlecenia, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 3) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (czterysta złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
4. W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu Umowy w zakresie Zlecenia, o którym mowa w §5 ust.1 pkt 29) lit. c) i h) w ramach usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie. Przez nienależyte wykonanie Zlecenia Strony rozumieją w szczególności



- wykonanie niezgodnie z wymogami określonymi przez Zamawiającego w Zleceniu, z zastrzeżeniem szczegółowych regulacji w dalszych ustępach niniejszego paragrafu.
5. W przypadku nie wykonania danego Zlecenia, o którym mowa w § 5 ust.1 pkt 28) lit. c) i h) przez Wykonawcę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100% wartości brutto (należnego mu wynagrodzenia z tytułu realizacji) danego Zlecenia, z zastrzeżeniem prawa Zamawiającego do zlecenia zastępczego na koszt Wykonawcy.
 6. W przypadku zwłoki w wykonaniu Zlecenia (względem terminu wskazanego w zatwierdzonej przez Zamawiającego analizie Zlecenia) w zakresie usług rekonfiguracyjnych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego za dane Zlecenie za każdy dzień zwłoki.
 7. W przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA określonego w § 5 ust. 1 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1) za każdą rozpoczętą minutę niedostępności (ponad określony limit) Systemu SWD PRM.
 8. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Niekrytycznej określonego w § 5 ust. 1 pkt 12), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2000 zł (dwa tysiące złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
 9. W przypadku przekroczenia czasu usunięcia Awarii Zwykłej określonego w § 5 ust. 1 pkt 13) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych) za każdy dzień zwłoki.
 10. W przypadku zwłoki w dostarczeniu Dokumentacji, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1) lit a), ust.2 pkt 3) ust.3 pkt 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
 11. Za przekroczenie terminu na usunięcie błędów, Wad lub usterek, o których mowa w § 10 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł (trzysta złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
 12. W przypadku naruszenia zasad poufności określonych w § 25 ust. 2 Umowy w odniesieniu do kodów źródłowych Systemu – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych 00/100);
 13. W przypadku zwłoki w usunięciu Wad stwierdzonych w okresie gwarancji w stosunku do terminu określonego w § 12 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (pięćset złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki.
 14. W przypadku przekroczenia ilości poprawek błędów, o której mowa w ust. 8 pkt 3) **Załącznika nr 9** do Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdą następną poprawkę.
 15. W przypadku nie dotrzymania terminów, o których mowa w ust. 8 pkt 6) **Załącznika nr 9** do Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień zwłoki.
 16. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, w całości lub w części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 Umowy.



17. Zamawiający ma prawo do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie w rozumieniu art. 498 i 499 Kodeksu cywilnego, powstałych należności z tytułu kar umownych przewidzianych w niniejszej umowie, z przysługującego mu wynagrodzenia.
18. W celu skorzystania z uprawnień do potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, Zamawiający wystawi Wykonawcy notę zawierającą szczegółowe naliczenie kar umownych i w dniu wystawienia przekaze ją Wykonawcy pocztą elektroniczną na adres poczty elektronicznej podany § 23 ust. 4 pkt 2) lit c) oraz za pośrednictwem operatora pocztowego. Strony ustalają, iż terminem wymagalności należności z tytułu kar umownych wynikających z niniejszej Umowy jest dzień wystawienia przez Zamawiającego noty księgowej obciążającej Wykonawcę z tytułu przedmiotowych kar umownych.
19. Zamawiający zastrzega, że w trakcie trzech pierwszych miesięcy obowiązywania Umowy, kara umowna określona w ust. 2 wynosić będzie 0,005% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy, kara określona w ust. 7 wynosić będzie 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust.1 pkt 1) Umowy za każdą minutę niedostępności, kara określona w ust. 8 wynosić będzie 200 zł za każdy dzień zwłoki, kara określona w ust.9 wynosić będzie 50 złotych za każdy dzień zwłoki. Po upływie 3 miesięcznego okresu od dnia zawarcia Umowy, kary umowne określone odpowiednio w ust. 2, ust. 7, ust.8, ust.9 obowiązują w brzmieniu pierwotnie im nadanym”.
16. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 20 ust 4 Umowy poprzez obniżenie kary umownej do poziomu 15% wynagrodzenia brutto określonego na za dane Zlecenie oraz doprecyzowanie jakie formy nienależytego wykonania Umowy w zakresie Zlecenia będą skutkowały naliczeniem kar umownych? Jest to o tyle uzasadnione, że w aktualnym brzmieniu postanowienia, nawet najdrobniejsze uchybienie w wykonaniu Zobowiązania, może powodować naliczenie kary umownej, co będzie musiało znaleźć odzwierciedlenie w ofertach Wykonawców.
- Odpowiedź: Zmiana została dokonana zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie 15.
17. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – PIU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 20 ust. 5 Umowy i zmniejszy karę umowną do poziomu 25% wartości brutto danego Zlecenia? Obniżenie kary umownej jest o tyle uzasadnione, że zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT”, w szczególności rozdziałem IV pkt. 6 lit. D wysokość kar umownych powinna pozostawać w rzeczywistym stosunku do potencjalnych strat Zamawiającego, a dopiero obniżona wartość spełnia taki warunek.
- Odpowiedź: Zmiana została dokonana zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie 15.
18. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie kary umowne, o których mowa w § 20 ust. 4, 5 i 6 nie podlegają sumowaniu.
- Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że kary o których mowa w § 20 ust. 4, 5 i 6 nie podlegają sumowaniu.



19. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się usunąć z umowy postanowienia dotyczące zlecenia zastępczego? Jest to o tyle uzasadnione, że kodeks cywilny przewiduje już konstrukcję wykonawstwa zastępczego, które w sposób wystarczający zabezpiecza interesy Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

20. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 20 ust. 7 Umowy i nadać mu następującą treść:

„W przypadku przekroczenia limitu wynikającego z dopuszczalnego poziomu SLA określonego na poziomie 98% Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 pkt 1) za każde rozpoczęte 15 minut niedostępności (ponad określony limit) Systemu SWD PRM”? Jest to o tyle uzasadnione, że przyjętym standardem rynkowym jest określenie dwóch (lub więcej) niezależnych poziomów SLA, pierwszego docelowego, którego przekroczenie nie jest obwarowane karami umownymi – 99,99%, oraz drugiego, którego przekroczenie oznacza możliwość naliczenia kary umownej – 98%. Utrzymanie tak dużego systemu, przez okres kilku lat, na poziomie 98% dostępności jest zadaniem niezwykle wymagającym, a na poziomie 99,99% zwyczajnie niemożliwym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i podtrzymuje zapis.

21. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 20 ust. 8 Umowy i obniży karę umowną do wysokości 1000 zł. Obniżenie kary umownej jest o tyle uzasadnione, że zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT”, w szczególności rozdziałem IV pkt. 6 lit. D wysokość kar umownych powinna pozostawać w rzeczywistym stosunku do potencjalnych strat Zamawiającego, a dopiero obniżona wartość spełnia taki warunek.

Odpowiedź: Zmiana została dokonana zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie 15.

22. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 20 ust. 7 Umowy i obniży karę umowną do wysokości 250 zł. Obniżenie kary umownej jest o tyle uzasadnione, że zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT”, w szczególności rozdziałem IV pkt. 6 lit. D wysokość kar umownych powinna pozostawać w rzeczywistym stosunku do potencjalnych strat Zamawiającego, a dopiero obniżona wartość spełnia taki warunek.

Odpowiedź: Zmiana została dokonana zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie 15.

23. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 20 ust. 12 Umowy i obniży karę umową do wartości 200.000,00 zł (dwieście tysięcy złotych 00/100)? W aktualnym brzemieniu przepisu, kara jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Zmiana została dokonana zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie 15.



24. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 20 ust. 15 Umowy i obniży karę umowną do wysokości 1000 zł. Obniżenie kary umownej jest o tyle uzasadnione, że zgodnie z opublikowaną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych „Analizą Dobrych Praktyk w umowach IT”, w szczególności rozdziałem IV pkt. 6 lit. D wysokość kar umownych powinna pozostawać w rzeczywistym stosunku do potencjalnych strat Zamawiającego, a dopiero obniżona wartość spełnia taki warunek.

Odpowiedź: Zmiana została dokonana zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie 15.

25. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić § 22 ust. 2 i 4 Umowy i zrezygnuje z możliwości odstąpienia od umowy w całości (poza przypadkiem nieprzystąpienia do realizacji przedmiotu Umowy)? Jest to o tyle uzasadnione, że niniejsza umowa ma w przeważającej mierze charakter zobowiązania ciągłego, a w takim przypadku, zarówno przedstawiciele literatury przedmiotu, jak i judykatury są zgodni, że odstąpienie i tak wywiera skutek ex nunc.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis.

26. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się wyjaśnić, jak rozumie postanowienie § 12 ust. 20 Umowy, w szczególności w jaki sposób Wykonawca ma wymienić Oprogramowanie Standardowe na nowe, nieposiadające wad. Egzemplarze programu komputerowego współdzielą ten sam kod źródłowy, a usunięcie ewentualnych Wad lub usterek zależy od właściwej konfiguracji lub aktualizacji udostępnionej przez producenta oprogramowania. Zdaniem Wykonawcy, niniejsze postanowienie, jest zasadne w przypadku dostawy sprzętu, ale już nie programów komputerowych.

Odpowiedź: Zamawiający określił w pkt 45 słownika co rozumie pod pojęciem Wady Oprogramowania zatem podtrzymuje zapis w tym zakresie.

27. Pytanie do załącznika nr 3 do SIWZ – IPU. Czy Zamawiający zgodzi się podać przykłady zachowań Wykonawcy, które ten zobowiązany jest podjąć w celu wypełnienia obowiązków nałożonych na podstawie § 5 ust. 1 pkt. 26) w zw. z pkt. 27 Umowy? Ponadto, Wykonawca prosi o podanie procedury postępowania, na okoliczność gdy Zamawiający zostanie poinformowany, że na skutek rozbudowy Systemu, Infrastruktura Sprzętowa jest niewystarczająca dla prawidłowego działania Systemu.

Odpowiedź: Zamawiający informuję, iż wszelkie procedury zostaną udostępnione po podpisaniu umowy.

28. Dotyczy: Ogłoszenie_o_zamowieniu

W kontekście:

"6. Zamawiający informuje, że świadczenie usług w zakresie rozszerzenia funkcjonalności już istniejących Modułów (szczegółowe wymagania zostały określone w Opisie przedmiotu zamówienia – załącznik Nr 2 do SIWZ) w tym:

- 1) Modułu Dyspozytora;*
- 2) Modułu ZRM;*
- 3) Modułu Analityka;*
- 4) Modułu Administratora,*



Stanowiąc będzie prawo opcji. Zamawiający zastrzega, iż Prawo opcji jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego, co oznacza, że Wykonawcy nie przysługuje żadne roszczenie w przypadku nieskorzystania przez Zamawiającego z Prawa opcji i nie udzielenia Zlecenia dotyczącego zamówienia opcjonalnego. Szczegółowy zakres oraz warunki realizacji zamówienia opcjonalnego zostały określone w Istotnych postanowieniach umowy – załącznik nr 3 do SIWZ."

Prosimy o przekazanie załącznika nr 3 do SIWZ oraz precyzyjne określenie, które prace mają być traktowane jako opcjonalne (czy tylko ww. cztery moduły).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że załącznik nr 3 do SIWZ został opublikowany razem z pozostałymi dokumentami postępowania nr ZP/9/X/2019.

29. Dotyczy: Opis_przedmiotu_zamowienia_9_X_2019.pdf

W kontekście:

"utrzymanie środowiska DB w okresie do 30 kwietnia 2020 r. do czasu planowanej migracji z obecnie wykorzystywanej bazy mySQL."

Prosimy o przekazanie informacji na jaką platformę bazy danych będzie przeprowadzona migracja.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że migracja będzie przeprowadzona na platformę bazy danych Oracle Database 19c.

30. Dotyczy: Opis_przedmiotu_zamowienia_9_X_2019.pdf, Pkt. 3 Przedmiot Zamówienia.

W kontekście:

"3) budowa nowych modułów (przy zachowaniu dotychczasowej funkcjonalności w istniejących modułach), w tym: a) Moduł Koordynator,

b) Moduł Planista,

c) Moduł NFZ,

d) Moduł Apteka,

e) Modułu CO LPR - poprzez modyfikację Modułu Dyspozytora,

f) Moduł LZRM – poprzez modyfikację Modułu ZRM."

Prosimy o wyjaśnienie, czy Oferent dobrze rozumie, że w wyniku modyfikacji Modułu Dyspozytora powstanie nowy Moduł CO LPR oraz zmodyfikowany Moduł Dyspozytora, przy czym efekt prac w zakresie zmodyfikowanego Modułu Dyspozytora będzie traktowany jako zlecenia w ramach prawa opcji.

Analogicznie proszę o wyjaśnienie dla modyfikacji Modułu ZRM w celu uzyskania Modułu LZRM.

Odpowiedź: Zamawiający informuję, iż przewiduje jedynie rozbudowę wymienionych w punkcie e) i f) modułów. Zamawiający informuje, iż efekt prac w zakresie modyfikacji wymienionych w punkcie e) i f) modułów nie będzie traktowany jako zlecenie w ramach prawa opcji.

31. Dotyczy: Opis_przedmiotu_zamowienia_9_X_2019.pdf, Pkt. 4 Harmonogram.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje realizację Etapu 4 (Opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Dokumentacji Projektu Technicznego do zleconego w prawie opcji modyfikacji modułu) jednorazowo dla wszystkich czterech modułów będących w ramach prawa opcji czy też dopuszcza zlecenie tych prac oddzielnie z odrębnymi czasami realizacji.



Odpowiedź: Zamawiający informuję, iż dopuszcza zlecenie tych prac oddzielnie z odrębnymi czasami realizacji.

32. Dotyczy: Opis_przedmiotu_zamowienia_9_X_2019.pdf, Pkt. 4 Harmonogram.
Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje realizację Etapu 5 (Rozszerzenie funkcjonalności już istniejących modułów) jednorazowo dla wszystkich czterech modułów będących w ramach prawa opcji czy też dopuszcza zlecenie tych prac oddzielnie z odrębnymi czasami realizacji.

Odpowiedź: Zamawiający informuję, iż dopuszcza zlecenie tych prac oddzielnie z odrębnymi czasami realizacji.

33. Dotyczy: Opis_przedmiotu_zamowienia_9_X_2019.pdf, Pkt. 4 Harmonogram.

W kontekście:

"Przedmiot zamówienia dotyczący utrzymania, gwarancji i rekonfiguracji

1) Zapewnienie działania Aplikacji SWD PRM oraz udzielenie gwarancji w tym usuwanie awarii powstałych w trakcie eksploatacji Systemu;

Czas od 1 stycznia 2020 r."

Biorąc pod uwagę termin złożenia ofert planowany na dzień 02.12.2019 r. prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jest w stanie w okresie od 2 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. w przypadku gdy podmiot, którego oferta zostanie wybrana, nie będzie podmiotem, który do tej pory świadczy usługi utrzymania/gwarancji Systemu zagwarantować wykonanie następujących czynności:

- a. Podpisanie Umowy,
- b. Nadanie Wykonawcy dostępów VPN,
- c. Nadanie Wykonawcy dostępów do środowisk/infrastruktury systemu wymaganych do prowadzenia wszelkich prac projektowych,
- d. Podpisanie z Wykonawcą stosownych dokumentów na przekazanie dostępu do kodów źródłowych,
- e. Przekazanie Wykonawcy kodów źródłowych stanowiących przedmiot usług gwarancji/utrzymania,
- f. Nadanie dostępu do systemu zgłoszeniowego (Helpdesk),
- g. Wykonanie wszelkich innych czynności potrzebnych do uruchomienia przez Wykonawcę usług gwarancyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający informuję, iż dołoży wszelkich starań, aby zagwarantować wykonanie w/w czynności w określonym terminie.

34. Dotyczy: Opis_przedmiotu_zamowienia_9_X_2019.pdf, Pkt. 4 Harmonogram.

W kontekście:

"Przedmiot zamówienia dotyczący utrzymania, gwarancji i rekonfiguracji

1) Zapewnienie działania Aplikacji SWD PRM oraz udzielenie gwarancji w tym usuwanie awarii powstałych w trakcie eksploatacji Systemu;

Czas od 1 stycznia 2020 r."

Biorąc pod uwagę termin złożenia ofert planowany na dzień 02.12.2019 r. oraz zakres czynności koniecznych do wykonania w celu umożliwienia świadczenia usług gwarancyjnych, tj.:

- a. Podpisanie Umowy



- b. Nadanie Wykonawcy dostępów VPN
- c. Nadanie Wykonawcy dostępów do środowisk/infratruktury systemu wymaganych do prowadzenia wszelkich prac projektowych
- d. Podpisanie z Wykonawcą stosownych dokumentów na przekazanie dostępu do kodów źródłowych
- e. Przekazanie Wykonawcy kodów źródłowych stanowiących przedmiot usług gwarancji/utrzymania
- f. Nadanie dostępu do systemu zgłoszeniowego (Helpdesk)
- g. Wykonanie wszelkich innych czynności potrzebnych do uruchomienia przez Wykonawcę usług gwarancyjnych

w okresie od 2 grudnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. (w przypadku gdy podmiot, którego oferta zostanie wybrana, nie będzie podmiotem, który do tej pory świadczy usługi utrzymania/gwarancji Systemu) prosimy Zamawiającego o udzielenie informacji ile czasu z puli 29 dni kalendarzowych, wynikających z powyżej zdefiniowanego okresu (2 - 31 grudnia 2019 r.), Zamawiający jest gotów przeznaczyć Wykonawcy na zapoznanie się z udostępnionymi kodami, środowiskami/infrastrukturą, systemem zgłoszeniowym (helpdesk).
Jeśli ten czas wynosi 0 (słownie: zero) dni wtedy prosimy o jawne potwierdzenie tego faktu.

Odpowiedź: Zamawiający informuję, iż udostępnił kody źródłowe jak również całą niezbędną dokumentację aplikacji SWD PRM już na etapie ogłoszenia postępowania. Środowiska testowe aplikacji oraz system zgłoszeniowy Helpdesk zostanie udostępniony niezwłocznie po podpisaniu umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

W związku z powyższymi odpowiedziami oraz zmianami w treści SIWZ, Zamawiający przesuwa termin składania ofert oraz wniesienia wadium w postępowaniu na dzień 05.12.2019 r. na godz. 12:30. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 05.12.2019 r. o godz. 13:00.

Z poważaniem

dr hab. n. o zdr. Robert Gałązkowski, prof. nadzw.

Dyrektor
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

/dokument podpisany elektronicznie/