



Warszawa, 02-06-2020 r.

LPR.ZZP.26.19-11.2020

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa komputerów oraz urządzeń peryferyjnych dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego”**.
Nr postępowania: ZP/2/IV/2020.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi oraz wprowadza zmiany w treści SIWZ:

Pytanie nr 1:

Z opisu wymagań Tabela pkt 1.3 wiersz 12 oraz Tabela pkt 1.4 wiersz 12 wynika jakoby cechy komputera w zakresie dostępnych portów powtarzają się. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga minimalnie.

2xUSB 3.1 (jeden z możliwością ładowania urządzeń zewnętrznych poprzez port USB przy wyłączonym komputerze), 1xUSB-C 3.1, 1x Thunderbolt3, złącze słuchawek i mikrofonu (combo), HDMI 1.4b, złącze RJ45 (realizowane bezpośrednio lub przez adapter/przejściówkę), czytnik kart multimedialnych microSD. Złącze umożliwiające podpięcie linki antykradzieżowej.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że dla komputera typ A i B wymaga minimalnie następujących złącz: „2xUSB 3.1 (jeden z możliwością ładowania urządzeń zewnętrznych poprzez port USB przy wyłączonym komputerze), 1xUSB-C 3.1, 1x Thunderbolt3, złącze słuchawek i mikrofonu (combo), HDMI 1.4b, złącze RJ45 (realizowane bezpośrednio lub przez adapter/przejściówkę), czytnik kart multimedialnych microSD. Złącze umożliwiające podpięcie linki antykradzieżowej.”

Pytanie nr 2:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu §2 pkt.2 ppkt.1 IPU Umowy Ramowej. Czy przez stosowanie „... tych samych warunków...” Zamawiający rozumie obowiązek utrzymania warunków deklarowanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym postępowania, czy też Wykonawca będzie uprawniony do wskazania indywidualnie określonego np. terminu wykonania zamówienia jednostkowego a cena jednostkowa przedmiotu oferty sprzedaży ustalana



odpowiednio do możliwości i sytuacji związanej z wykonaniem ewentualnego zamówienia jednostkowego. Tym samym Zamawiający każdorazowo przedstawi kryteria wyboru Wykonawcy jakie będą zastosowane przy wyborze Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wysłał do wykonawcy zapytanie jednostkowe, w odpowiedzi na które Wykonawca złożył ofertę podlegającą ocenie Zamawiającego na podstawie wskazanych przez niego kryteriów oceny zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 2 pkt 2) i 3) oraz ust. 3 – ust. 17 umowy ramowej.

Pytanie nr 3:

Prosimy o informację, jak w świetle terminu obowiązywania Umowy ramowej Zamawiający potraktuje jednostkową ofertę sprzedaży, w której ceny jednostkowe będą wyższe od cen jednostkowych deklarowanych przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dzień składania oferty w tym postępowaniu?

Odpowiedź na pytanie:

Oferta zostanie odrzucona w przypadku złożenia przez Wykonawcę oferty jednostkowej z ceną wyższą niż złożona w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej.

Pytanie nr 4:

Jak należy rozumieć zapis §3 pkt.4 ppkt.7? Jakiej konkretnie warunki udziału w postępowaniu szczegółowym Zamawiający określi w zaproszeniu do składania ofert szczegółowych?

Odpowiedź na pytanie:

Nie ma w tym paragrafie takiego punktu, Zamawiający prosi o doprecyzowanie pytania ze wskazaniem właściwego paragrafu, ustępu i pkt oraz wskazania czy chodzi o umowę ramową czy wykonawczą.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający przewiduje realizację zamówień składanych w oparciu o umowę szczegółową z wyodrębnieniem konkretnych lokalizacji czy też Wykonawca może przyjąć, że dla każdego z zamówień jednostkowych miejscem dostawy będzie siedziba główna Zamawiającego? Jeśli Zamawiający przewiduje taką możliwość to czy Wykonawca będzie zobowiązany zrealizować zamówienie jednostkowe do jednej konkretnie wskazanej lokalizacji czy też Wykonawca winien przyjąć, że zamówienie jednostkowe może dotyczyć różnych lokalizacji?

Odpowiedź na pytanie:

Należy przyjąć, że miejscem dostawy będzie siedziba główna Zamawiającego lub filia / oddział Zamawiającego znajdujący się na terenie Polski, zgodnie z wykazem lokalizacji umieszczonym w odpowiedzi na Pytanie 25.



Pytanie nr 6:

Treść IPU Umowy Wykonawczej w §2 pkt.2 mowa o umownej dacie wykonania umowy zwalniającej Wykonawcę od ryzyka naliczenia przez Zamawiającego kary umownej stosownie do zapisu §8 pkt.1. Zapis ten naraża Wykonawcę na ryzyko naliczenia kary umownej przez Zamawiającego z tytułu opóźnienia Wykonawcy w oparciu o niezawinione przez niego opóźnienia. Należy bowiem wykazać, że naliczenie kary umownej z tytułu niedostarczenia przedmiotu umowy winno uwzględnić zwolnienie Wykonawcy od odpowiedzialności za nieterminowe wykonanie umowy w przypadku gdy on nie ponosi odpowiedzialności z tego tytułu. Z uwagi na możliwość powstania opóźnienia z tytułu wykonania umowy szczegółowej za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, dalej opóźnienia Zamawiającego związanego z odbiorem przedmiotu umowy oraz terminu podpisania protokołu odbioru na zasadach umownych prosimy o wprowadzenie zapisu, uwzględniającego odstąpienie przez Zamawiającego od naliczenia kar umownych z tytułu przekroczenia terminu dostawy, jeśli ten przedstawi dowody potwierdzające, że przekroczenie umownego terminu dostawy nie powstało z jego winy. Dla poparcia interesu stron jest fakt, że termin wykonania umowy jest z uwagi na specyfikę zagrożony z przyczyn przez strony niezawiniony.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia treść § 8 ust 1 pkt 1) umowy wykonawczej poprzez zamianę słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoki”.

Pytanie nr 7:

Czy z uwagi na tryb postępowania, w szczególności interes Zamawiającego związany z wolą zawarcia Umowy ramowej, wybrani Wykonawcy zostaną poinformowani o szacunkowym zapotrzebowaniu na poszczególne przedmioty w ujęciu krótkoterminowym (np. 45 dni) i średniookresowym (np. 90 dni). Jeśli Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości prosimy o informacje, czy zawarcie Umowy ramowej poparte jest wolą skierowania do wybranych Wykonawców niezwłocznych zaproszeń do składania ofert szczegółowych na dostawę przedmiotów opisanych w załączniku 2 do SIWZ. Jaka jest szacowana ilość poszczególnych przedmiotów jakie Zamawiający zamierza nabyć niezwłocznie po zawarciu Umowy Ramowej. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że przedmioty objęte postępowaniem mogą być przedmiotami, których dostępność uzależniona jest zarówno od globalnej sytuacji związanej z dostępnością komponentów (dotyczy komputerów) oraz specyfiki konkretnych wymagań eliminujących możliwość dostarczania ich z podręcznych magazynów producenta, dystrybutorów dedykowanych dla sprzedaży produktów pochodzących z autoryzowanego kanału sprzedaży produktów.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy ramowej przewiduje zakup następujących przedmiotów:

- komputer typ A – 2 szt.
- komputer typ B – 28 szt.



- komputer typ C – 5 szt.

- monitor typ A – 70 szt.

Zamawiający będzie informował wybranych Wykonawców o kolejnych potrzebach poprzez wysłanie zapytania z terminem złożenia oferty nie krótszym niż 3 dni.

Pytanie nr 8:

Z uwagi na charakter umowy szczegółowej tj. umowy sprzedaży Wykonawca wnosi o zmianę treści IPU umowy szczegółowej w §1 pkt. 10 przez dodanie do cyt „*Strony zgodnie oświadczają, że przeniesienie własności Urzędzeń na Zamawiającego nastąpi z chwilą ich zatwierdzenia przez Zamawiającego poprzez podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego, o którym mowa w 2 § ust. 2 umowy*” zwrotu **i zapłaty przez Zamawiającego należnego Wykonawcy wynagrodzenia pomniejszonego o ewentualne kary umowne.**

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapis i nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 9:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje dostarczanie przedmiotu umowy szczegółowej wraz kartą gwarancyjną przygotowaną przez Wykonawcę zbiorczo dla Umowy szczegółowej. W szczególności prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami załącznik 2 do SIWZ Zamawiający nie będzie żądał kart gwarancyjnych producenta. Wykonawca zwraca uwagę, że aktualnie szereg producentów nie dostarcza kart gwarancyjnych w postaci papierowej a użytkownik mający w interesie swoim skorzystanie z uprawnień gwarancyjnych bez udziału firm trzecich obowiązany jest korzystać z procedur udostępnionych przez producenta.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zaakceptuje zbiorczą kartę gwarancyjną przygotowaną przez Wykonawcę pod warunkiem, że nie ograniczy to lub nie utrudni uprawnień Zamawiającego do korzystania ze wsparcia i gwarancji udzielonej przez producenta.

Pytanie nr 10:

Jeśli dla realizacji świadczeń z tytułu gwarancji wymagane jest dokonanie elektronicznej rejestracji przedmiotu w systemach informatycznych producenta Zamawiający dokona takiej czynności własnym staraniem pod rygorem odmowy świadczeń w przypadku niedopełnienia obowiązku przez Zamawiającego, czy też Wykonawca jako gwarant otrzyma stosowne pełnomocnictwo Zamawiającego do dokonania czynności? W przypadku gdy Zamawiający nie udzieli Wykonawcy stosownego pełnomocnictwa Wykonawca może dla zaspokojenia praw do świadczeń producenta dokonać zgłoszenia przedmiotów bez konieczności zawiadomienia Zamawiającego i wykonywać uprawnienia wyłącznie dla własnych potrzeb?



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający oczekuje, że świadczenia gwarancyjne będą aktywne od dnia podpisania protokołu zdawczo – odbiorczego bez zastrzeżeń. Jeżeli wymagane są w tym celu dodatkowe czynności takie jak elektroniczna rejestracja przedmiotu w systemach producenta to Zamawiający oczekuje iż niezbędne czynności zostaną przeprowadzone przez Wykonawcę.

Pytanie nr 11:

Czy przez niezbędne okablowanie, o którym mowa w pkt 2 ppk.8 załącznik 2 SIWZ Zamawiający rozumie kabel zasilający komputerów oraz okablowanie sygnałowym opisanym w pkt 3 p. pkt. 3.1 MTA1 oraz w pkt 3 p. pkt. 3.2 MTB1? Jeśli pojęcie niezbędnego okablowania nie wyczerpuje pozycji opisanym w pkt 3 prosimy o specyfikację wymagań.

Odpowiedź na pytanie:

Przez niezbędne okablowanie Zamawiający rozumie kabel zasilający i sygnałowy do monitora umożliwiający jego podpięcie do komputera (stacji dokującej) typ A, B, C.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający dopuszcza dla składania ofert jednostkowych związanych z wyborem konkretnego Wykonawcy umowy szczegółowej oferowanie przedmiotów równoważnych do będących przedmiotem Umowy ramowej?

Odpowiedź na pytanie:

Dla zamówień jednostkowych Zamawiający dopuszcza dostawy różnych przedmiotów spełniających wymagania OPZ.

Pytanie nr 13:

Prosimy o dopuszczenie realizacji dostaw przedmiotu umowy szczegółowej przy udziale firm zajmujących się profesjonalnie świadczeniem usług przewozu przedmiotów m.in. tego samego rodzaju i gatunku.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza, że dostawy przedmiotu umowy jednostkowej mogą zostać zrealizowane przez firmę specjalistyczną z zachowaniem wymagań określonych w umowie w tym w szczególności godzin dostaw, miejsca, itd.

Pytanie nr 14:

Prosimy o dopuszczenie możliwości częściowych realizacji dostaw przedmiotów umowy szczegółowej.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza możliwość częściowych dostaw, jednak w takim przypadku protokół zdawczo –odbiorczy może zostać podpisany po realizacji całej wymaganej dostawy.



Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji dostaw przedmiotów umowy szczegółowej przez pełnomocnika Wykonawcy innego niż przewoźnik?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza dostawę przez pełnomocnika Wykonawcy z zachowaniem zapisów umownych.

Pytanie nr 16:

W przypadku gdy przedmioty oznaczone w umowie szczegółowej nie mogą być dostarczone w trybie pojedynczej dostawy czy Zamawiający wyraża zgodę na dostawy częściowe?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na dostawy częściowe z zachowaniem warunków określonych w umowie. W przypadku takiej sytuacji Wykonawca musi uzgodnić z przedstawicielem Zamawiającego formę i terminy dostaw.

Pytanie nr 17:

W przypadku gdy przedmioty oznaczone w umowie szczegółowej nie mogą być dostarczone w trybie pojedynczej dostawy czy Zamawiający wyraża zgodę na podpisywanie protokołów odbioru częściowego? W przypadku gdy Zamawiający nie wyraża zgody na podpisanie protokołów częściowych Zamawiający przyjmie do czasu nadejścia pozostałych przedmiotów przedmioty, które Wykonawca może dostarczyć na przechowanie?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający może podpisać protokoły dostawy częściowej przygotowane przez Wykonawcę, jednak protokół zdawczo –odbiorczy może zostać podpisany po zrealizowaniu całej wymaganej dostawy.

Pytanie nr 18:

W związku z pojawiającymi się odmiennie brzmiącymi zapisami dotyczącymi strony, która jest gwarantem prosimy o wskazanie czy w rozumieniu Zamawiającego gwarantem jest Wykonawca czy producent przedmiotu dostarczanego na mocy zawartej umowy szczegółowej.

Odpowiedź na pytanie:

Gwarancja ma być świadczona przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.



Pytanie nr 19:

Czy Wykonawca, którego oferta szczegółowa uznana zostanie za najkorzystniejszą przy wyborze dostawcy przedmiotów umowy ramowej, który odstąpi od wykonania umowy szczegółowej z przyczyn od niego niezależnych będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej?

IPU umowy szczegółowej ani inne postanowienia SIWZ nie wskazują na rodzaj odpowiedzialności Wykonawcy, które stanowią przesłanki dla naliczenia kary umownej z tytułu niedotrzymania terminów umownych przez co Wykonawca rozumie, że dla skorzystania z uprawnienia Zamawiającego wymagane jest w przedstawienie przez Wykonawcę dowodów na które się powołuje, a które potwierdzają, że ewentualne niedotrzymane terminy umowne nie są przez niego zawinione.

Odpowiedź na pytanie:

W sytuacji zawarcia umowy wykonawczej powstaje stosunek zobowiązaniowy pomiędzy stronami umowy w związku z powyższym, w przypadku nie wywiązania się przez Wykonawcę z jej postanowień, Zamawiający naliczy karę umowną zgodnie z treścią § 8 ust. 1 pkt 1).

Pytanie nr 20:

Jak w świetle aktualnego stanu faktycznego i prawnego Zamawiający traktuje po pierwsze wykonanie Umowy Ramowej i umów szczegółowych po wtóre odstąpienie Wykonawcy od wykonania Umowy szczegółowej?

Odpowiedź na pytanie:

W przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy wykonawczej Zamawiającemu przysługuje kara umowna zgodnie z treścią § 8 ust. 1 pkt 3)

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający zgadza się na wprowadzenie do umowy ramowej oraz umowy szczegółowej zapisu iż, poza wskazanymi w poszczególnych IPU przesłankami działania siły wyższej, wymienionych zdarzeń, stan zagrożenia epidemicznego lub inny stan zarządzony przez właściwy organ uznaje się za zwolnienie Wykonawcy od odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej? Przepisy kształtujące stosowne normy mają charakter semiimperatywny i nie są z mocy ustawy uznane za bezwzględnie obowiązujące.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dodaje w §10 ust. 1 pkt 8) o następującej treści;

„ 8) zmiana umowy może nastąpić w zakresie terminu lub sposobu jej wykonania w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego istotnego wpływu sytuacji związanej z wirusem SARS-CoV-2 (chorobą COVID-19), mającej miejsce na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na możliwość realizacji przedmiotu umowy”.

Pytanie nr 22:

Zamawiający w §8 pkt. 1 wskazuje na przysługujące mu uprawnienie związane z możliwością naliczenia kary umownej z tytułu opóźnienia w terminowym usunięciu wad lub usterek dla których obliczenia przyjęta jest wartość brutto umowy. Przyjmując, że przedmiotem sprzedaży



w ramach każdej umowy szczegółowej będzie nie więcej niż jeden przedmiot postanowienie nie godzi w interesy stron jednak w przypadku gdy przedmiotów sprzedaży w ramach każdej umowy jest wiele, sposób naliczenia kary umownej jest rażąco niekorzystny dla Wykonawcy i nieproporcjonalny co do samego zdarzenia polegającego na usuwaniu usterki lub wady pojedynczego przedmiotu. Pod uwagę należy tu również wziąć samą istotę instytucji kary umownej, która bezsprzecznie jest rodzajem odszkodowania dla wierzyciela z tytułu negatywnych skutków niewywiązania się dłużnika z zobowiązania jak np. zawinionego opóźnienia. Zgodnie z doktryną i linią orzecznictwa w materii wysokości kar umownych kara umowna winna odzwierciedlać realne wartości dla pokrycia strat wierzyciela jakie wywołuje opóźnienie przy jednoczesnym uwzględnieniu, że zastrzeżona umownie wysokość kary umownej nie może stanowić bezpodstawnego wzbogacenia.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 23:

Uprzejmie prosimy o zachowanie zasady proporcjonalności i równości stron i korektę sposobu naliczania kary z tytułu opóźnienia w usunięciu usterek w odniesieniu do ceny jednostkowej przedmiotu umowy szczegółowej którego dotyczy zdarzenie. Na poparcie prośby, przyjmując hipotetycznie, że wartość umowy szczegółowej wyniesie 123 tys zł brutto a awarii uległ monitor którego cena jednostkowa wynosi 890 zł brutto Zamawiający za każdy dzień opóźnienia uprawniony jest do naliczenia kary umownej w wysokości 2 460 zł. O ile Wykonawca może uchylić się od ryzyka naliczenia kary umownej poprzez dostarczenie sprzętu zastępczego o tyle opóźnienie w naprawie wystąpi a sama operacja dostarczenia sprzętu zastępczego na czas usunięcia usterki będzie wymagała zaangażowania po każdej ze stron umowy. Jeśli natomiast awarii ulegnie komputer, to sam Zamawiający będzie musiał dodatkowo ponieść nakłady pracy związanej z przygotowaniem zastępczego urządzenia a następnie jego zwrocie go Wykonawcy w stanie w jakim został on dostarczony na czas naprawy. Jeśli interes Zamawiającego spoczywa w zakresie stosowania nieproporcjonalnych do ewentualnej szkody sankcji celem dyscyplinowania Wykonawcy wnosimy o wprowadzenie modelu walidacji gdy zastrzeżeniu podlegać będą zasady naliczania kar dla zwłoki przekraczającej np. 3 dni. Wykonawca nie wyklucza, że możliwym jest iż w tym wypadku nastąpiła omyłka pisarska polegająca na powieleniu treści zdania poprzedzającego dla którego zdarzeń wysokość kar z tytułu opóźnienia dostawy jest zrozumiała i koresponduje z praktykami rynkowymi.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający zgadza się na zastosowanie dobrej praktyki kontraktowej polegającej na wprowadzeniu do umowy szczegółowej zapisu określającego górną granicę kar umownych, nieprzekraczającą np. 20% całkowitego wynagrodzenia brutto Umowy szczegółowej?



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dodaje w § 8 ust. 6 umowy wykonawczej zapis o następującej treści:

„ 6. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30 % wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust.1”.

Pytanie nr 25:

Dotyczy OPZ załącznik 2 SIWZ pkt 4. Czy przez miejsce zainstalowania sprzętu Zamawiający rozumie ośrodki zlokalizowane na ulicy Księżycowej i Maszewskiej w Warszawie, czy też przez miejsce zainstalowania sprzętu Zamawiający rozumie również inne lokalizacje zlokalizowane na terenie kraju i poza nim? Jeśli lokalizacji jest wiele prosimy o wskazanie dla celów prognostycznych wykazu lokalizacji.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający będzie użytkował dostarczony sprzęt w swoich lokalizacjach – Centrali, oddziałach i filiach na terenie Polski. Wykaz lokalizacji Zamawiającego:

<i>LP.</i>	<i>Adres</i>
1	Region Północny Oddział w Gdańsku, 80-298 Gdańsk, ul. Szybowcowa 37
2	Filia w Bydgoszczy, Obecna lokalizacja (przybliżony termin do 08.2020): 86-005 Białe Błota, ul. Paderewskiego 1 Nowa lokalizacja (przybliżony termin od 08.2020): Osielsko - przybliżona lokalizacja geograficzna 53°12'33,3"N 18°06'14,8"E
3	Filia w Olsztynie, 11-034 Gryźliny, ul. Lotnicza 18
4	Filia w Suwałkach, 16-400 Suwałki, ul. Wojczyńskiego 2A
5	Region Południowy Oddział w Krakowie Obecna lokalizacja (przybliżony termin do 12.2020): 32-083 Balice, ul. kpt. M. Medveckiego 1A, Lotnisko-Balice Nowa lokalizacja (przybliżony termin od 12.2020): Kokotów w pobliżu Lotniska Modelarskiego Czarnochowice – przybliżona lokalizacja geograficzna 50°01'18.8"N 20°04'13.6"E
6	Filia w Gliwicach Obecna lokalizacja (przybliżony termin do 08.2020): 43-512 Kaniów, ul. Stefana Kóski 43 Nowa lokalizacja (przybliżony termin od 08.2020): 40-272 Katowice, ul. Lotnisko 34, Lotnisko Muchowiec
7	Filia w Kielcach, 26-001 Masłów Pierwszy, Lotnisko-Masłów, ul. Jana Pawła II 9A
8	Filia w Sanoku, 38-500 Sanok, ul. Biała Góra, Lotnisko-Sanok
9	Filia we Wrocławiu, 54-530 Wrocław, ul. Skarżyńskiego 19
10	Filia w Opolu, 46-070 Polska Nowa Wieś, ul. Lotniskowa 25
11	Region Wschodni Oddział w Warszawie, 01-934 Warszawa, ul. Księżycowa 5
12	Filia w Białymstoku, 15-602 Białystok, ul. Ciołkowskiego 2



13	Filia w Lublinie, 21-007 Mełgiew, Janowice 32A
14	Filia w Łodzi, 94-328 Łódź, Lotnisko-Lublinek, ul. Gen. Maczka 36C
15	Filia w Płocku, 09-400 Płock, ul. Bielska 60
16	Filia w Sokołowie Podlaskim, 08-300 Sokołów Podlaski, Al. 550-Lecia 9
17	Samolotowy Zespół Transportowy w Warszawie, 00-909 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 1C
18	Region Zachodni Oddział w Szczecinie, 72-100 Goleniów, Lotnisko Szczecin Goleniów
19	Filia w Poznaniu, 60-189 Poznań, ul. Bukowska 283, Lotnisko Ławica
20	Filia w Zielonej Górze, 66-015 Zielona Góra, Przylep - Skokowa 17
21	Filia w Gorzowie Wielkopolskim, 66-400 Gorzów Wlkp., ul. Dekerta 4
22	Filia w Ostrowie Wielkopolskim, 63-410 Ostrów Wlkp., Michałków 1A
23	Baza Sezonowa w Koszalinie, 76-042 Rosnowo, Lotnisko Zegrze Pomorskie

Pytanie nr 26:

Dotyczy OPZ załącznik 2 SIWZ pkt 4 Czy wymagania szczegółowe od WUS.01 do WUS.27 dotyczą wszystkich przedmiotów opisanych w OPZ czy wyłącznie komputerów typu A, B i C zaś pozostałe elementy mogą być objęte terminami i reżimem odpowiednim dla klasy urządzenia?

Odpowiedź na pytanie:

Wymagania szczegółowe dotyczą wszystkich przedmiotów opisanych w OPZ.

Pytanie nr 27:

Dotyczy OPZ załącznik 2 SIWZ pkt 4. Czy Zamawiający uznaje, że świadczenia gwarancyjne i rękojmia dla baterii komputerów będących przedmiotem oferty może wynosić 12 miesięcy co jest powszechną praktyką dla elementów uznawanych za materiał eksploatacyjny?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wymaga rozszerzonej gwarancji zapewniającej ochronę na okres 36 mc.

Pytanie nr 28:

Dotyczy OPZ załącznik 2 SIWZ pkt 4. WUS.24. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość poniesienia kosztów związanych z usunięciem awarii jeśli jej źródłem jest mechaniczne uszkodzenie przedmiotu na skutek upadku (nawet nieszczęśliwego), zalania (nawet przypadkowego) lub inne uszkodzenie spowodowane użytkowaniem niezgodnym z przeznaczeniem urządzenia? Czy Wykonawca winien skalkulować w ofercie stosowne koszty zwalniające Zamawiającego z obowiązku pokrycia kosztów z tytułu usuwania awarii uszkodzeń mechanicznych (nawet przypadkowych) gdyż z zapisów WUS.24 wynika, że Zamawiającego oczekuje zniesienia odpowiedzialności z tytułu pokrycia tego rodzaju kosztu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy dodatkowej ochrony obejmującej uszkodzenia wynikające z użytkowania sprzętu niezgodnego z przeznaczeniem urządzenia w tym w szczególności uszkodzenia mechaniczne, zalanie, kradzież.



Pytanie nr 29:

Dotyczy OPZ załącznik 2 SIWZ pkt 4. WUS.03 Czy przez dostęp do pomocy technicznej producenta Zamawiający rozumie dedykowany zasób techniczny producenta w tym inżyniera wsparcia technicznego dla komputerów czy wyłącznie zasobów cyfrowych i obsługi infolinii technicznej dla przedmiotu umowy?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający oczekuje dostępu do zasobów cyfrowych z których będzie mógł pobrać poprawki i uaktualnienia oprogramowania, sterowników, dokumentację, itd. Zgodnie z wymaganiem WUS.04 Wykonawca przekaze dostępne kanały komunikacyjne z serwisem producenta np. infolinia.

Pytanie nr 30:

W opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający zawarł następujące wymaganie: "Złącza: DVI, Display Port i HDMI"

W związku z faktem, że złącze DVI jest złączem przestarzałym, nie stosowanym już od kilku lat, zapis ten nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, jest jedynie próbą ograniczenia konkurencji. Następcą tego standardu jest Display Port.

Wnosimy więc o wykreślenie zapisu lub uznanie za rozwiązanie równoważne monitora wyposażonego w następujący zestaw portów: port USB Type-C (tryb zmienny DP 1.4, zasilanie i USB 2.0), Display Port i HDMI, przejściówka DP-DVI do podłączenia ewentualnych starszych urządzeń.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna taki monitor za rozwiązanie równoważne.

Pytanie nr 31:

W punkcie 10, Zamawiający zawarł następujące wymaganie: " Maksymalne użycie energii do 100W," Monitory o tej wielkości rzadko mają pobór maksymalny zmierzony na poziomie poniżej 150W. Poziom maksymalny wyznaczany jest przy maksymalnych ustawieniach jasności i kontrastu - czyli w sytuacji, która w normalnej pracy nie występuje. Za to w warunkach szczególnych (światło słoneczne, konieczność podbicia kontrastu obrazu) taka możliwość (czyli ustawienie maksymalne jasności i/lub kontrastu) może okazać się przydatna.

Wnosimy więc o dopuszczenie monitora posiadającego zużycie energii w trybie normalnego użytkowania na poziomie 46W a w trybie maksymalnej jasności i kontrastu do 230W.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna monitor za spełniający wymagania, który w trybie normalnego użytkowania nie przekracza użycia energii powyżej 100W.

Pytanie nr 32:

W punkcie 17), "Normy i standardy", Zamawiający zawarł następujące wymaganie:" (...) f) CU"



Wg najlepszej wiedzy Wykonawcy taki certyfikat jest bardzo rzadko, albo wcale nie spotykany na rynku urządzeń techniki komputerowej. Prosimy o podanie pełnej nazwy certyfikatu i wskazania równoważności dla norm, które powinny być spełnione

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wykreśla wymaganie dotyczące certyfikatu CU.

Pytanie nr 33:

W punkcie "Normy i standardy" , Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

(...)

c) EPEAT Gold

(...)"

Ponieważ Zamawiający nie wyspecyfikował roku certyfikacji EPEAT Gold, a wskaźniki wymagane do osiągnięcia jej były przez organizację certyfikującą zmieniane, wnosimy o uznanie za spełniające wymagania urządzenie posiadające certyfikat EPEAT Silver 2019.

Wymagania EPEAT Silver 2019 są wyższe niż były wymagane w latach ubiegłych do osiągnięcia poziomu EPEAT Gold.

Komputer Typ A, typ B, typ C

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna sprzęt spełniający wymagania EPEAT Silver 2019 za równoważne.

Pytanie nr 34:

W punkcie "Ekran" Zamawiający zawarł następujące wymaganie: "Matryca maksymalnie 13,6" FHD 1920x1080 IPS matowa dotykowa"

Wykonawca pragnie poinformować Zamawiającego, że matryce dotykowe z przyczyn technologicznych nie są produkowane w postaci matowej. Wynika to z faktu, że na matrycę nakładana jest warstwa dotykowa która musi być dodatkowo wzmocniona przed potencjalnymi uszkodzeniami. Warstwa ta zawsze będzie w jakimś stopniu załamywała czy odbijała światło. Jeżeli warstwa dotykowa zostanie pokryta kolejną, matową warstwą odbije się to na czułości elementu rejestrującego dotyk. Dodatkowo matowa powierzchnia nie zapewnia poślizgu palców, stąd korzystanie może być niewygodne. Ponadto jedynym na rynku urządzeniem spełniającym wszystkie wymagania jest produkt firmy Lenovo, a co za tym idzie, taki sposób opisu Przedmiotu Zamówienia ogranicza konkurencję oraz uniemożliwia złożenia oferty konkurencyjnej jednego z wiodących producentów sprzętu komputerowego na świecie. Dlatego prosimy o wykreślenie jednego z przeciwnych wymogów.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia zapis dla komputera typ „A” i „B” w poz. 2. Ekran na następujący:

„Matryca maksymalnie 13,6” FHD 1920x1080 IPS, minimum matowa - opcjonalnie dotykowa”

Pytanie nr 35:

W punkcie "Obudowa" Zamawiający zawarł następujące wymaganie: "Komputer wyposażony w czujnik otwarcia obudowy zabezpieczający przed nieautoryzowanym dostępem. Praca czujnika konfigurowana z poziomu BIOS." Według najlepszej wiedzy Wykonawcy, na rynku



istnieje tylko jeden producent sprzętu spełniający ten zapis oraz pozostałe zapisy OPZ, jest nim Lenovo. Świadczy to o tym, że pozostali Producenci sprzętu komputerowego nie uważają za celowe wyposażania sprzętu mobilnego w takie czujniki. Wnosimy o usunięcie tego zapisu ponieważ nie wnosi nic do funkcjonalności sprzętu. Czujnik tego typu ma zastosowanie jedynie w komputerach stacjonarnych, posiadających możliwość szybkiego bez-narzędziowego otwarcia obudowy, w przypadku notebooka nie ma to zastosowania, obudowy są skręcane i bez narzędzi oraz czasu przeznaczonego na wykręcenie śrub dostępu nie uzyskamy. Czujnik sam w sobie nie chroni komputera przed nieautoryzowanym dostępem i nie chroni przed dostępem jak to wskazał Zamawiający w zapisach, robią to śruby. W związku z powyższym wnioskujemy jak wyżej, o usunięcie zapisu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dla komputera typ A, B, C w punkcie dotyczącym obudowy wykreśla zapis: „Komputer wyposażony w czujnik otwarcia obudowy zabezpieczający przed nieautoryzowanym dostępem. Praca czujnika konfigurowana z poziomu BIOS.”

Pytanie nr 36:

W punkcie "Płyta główna", Zamawiający zawarł następujące wymaganie Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera wyposażona w interfejsy SATA III (6 Gb/s), M.2 do obsługi dysków PCIe lub WWAN. Informujemy, że wymaganie w brzmieniu jak wyżej spowoduje że Zamawiający nie otrzyma żadnej spełniającej OPZ oferty. Nawet wskazany przez Zamawiającego w pozostałych punktach produkt Lenovo X390 nie posiada wbudowanego interfejsu SATA III. Owszem, płyta obsługuje protokół SATA, ale jedynie przez Interfejs M.2, w który została wyposażona. Wnosimy o wykreślenie wymogu lub jego modyfikację w taki sposób aby Zamawiający umożliwił złożenie oferty konkurencyjnej w stosunku do w/w producenta Lenovo.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dla komputerów typ A,B,C wykreśla wymóg 5. Płyta Główna.

Pytanie nr 37:

W punkcie "Porty/złącza" Zamawiający zawarł następujące wymaganie: "Minimum 2x USB 3.0, 1x USB 3.1 typu C, 1x Thunderbolt 3 (...)

Wnosimy o modyfikację zapisów ponieważ zapisy te umożliwiają złożenie oferty w oparciu tylko o produkty firmy Lenovo.

Wnosimy o dodanie kryterium równoważności: w przypadku zaoferowania wbudowanego złącza RJ45 i innego portu dla zasilania niż TYP-C dopuszcza się układ portów portów : 2x USB 3.1 typ A, 1x Thunderbolt, 1x HDMI, 1x audio in/out.

Uzasadnienie: w modelu który Zamawiający opisał, w przypadku podłączenia adaptera sieciowego w gnieździe obok portu Thunderbolt, użytkownik nie będzie mógł korzystać z portu Thunderbolt, gdyż ze względu na bliskie położenie portów nie da się podłączyć wtyczki.

Ponadto w rozwiązaniach Lenovo dla celów zasilania zajęty zostaje port

Zważywszy na fakt iż w przypadku podłączenia zasilacza zostanie zajęty port USB-C co dalej zmniejsza liczbę dostępnych dla użytkownika portów.

W praktyce w rozwiązaniu Lenovo, przy podłączonym zasilaczu bez podpiętej przejściówki LAN Zamawiający otrzyma kombinację portów 1x Thunderbolt i 2 x USB 3.1 typ A



Dlatego też wnosimy o dopuszczenie jako równoważny, notebooka który przy podłączonym zasilaczu i wbudowanej karcie LAN będzie oferował Zamawiającemu taki sam układ portów USB : 1x Thunderbolt i 2 x USB 3.1 typ A

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna zaproponowane rozwiązanie za równoważne.

Pytanie nr 38:

W punkcie "Klawiatura" Zamawiający zawarł następujące wymaganie: "odporna na zalanie cieczą (wymagane potwierdzenie tego faktu w ulotce produktowej oferowanego notebooka), układ US, z wbudowanym joystickiem do obsługi wskaźnika myszy z dedykowanymi 3 klawiszami, touchpad z obsługą gestów."

Odporność na zalanie jest w tej klasie urządzeń cechą tak oczywistą, że większość Producentów nie wymienia tej cechy w swoich ulotkach.

Wnosimy więc o dopuszczenie na zasadzie równoważności możliwości złożenia stosownego oświadczenia Producenta sprzętu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna za równoważne oświadczenie producenta.

Pytanie nr 39:

W punkcie "Klawiatura" Zamawiający zawarł następujące wymaganie: "odporna na zalanie cieczą (wymagane potwierdzenie tego faktu w ulotce produktowej oferowanego notebooka), układ US, z wbudowanym joystickiem do obsługi wskaźnika myszy z dedykowanymi 3 klawiszami, touchpad z obsługą gestów."

Pragniemy zwrócić uwagę, iż tzw. Joystick to rozwiązanie które niegdyś stosował IBM a teraz Lenovo. Pozostali producenci w kompaktowych notebookach o matrycy 13,3" nie stosują tego rozwiązania jako narzędzie wskazujące, służy do tego touchpad, z racji na niewielkie rozmiary samego komputera i tym samym komplikacji w ergonomicznym rozmieszczeniu klawiatury.

Wszyscy pozostali Producenci stosują joystick w konstrukcjach dopiero od 14", dlatego zapis ten możliwy jest do spełnienia tylko przez jednego Producenta czyli Lenovo, co jednocześnie ogranicza konkurencję oraz uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty czołowego producenta sprzętu komputerowego na świecie.

Wnosimy więc o usunięcie wymagania wyposażenia w joystick z OPZ.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia zapis wymagania dla komputera typ A i B „13. Klawiatura” na następujący:

„Odporna na zalanie cieczą, układ US, z dedykowanymi 3 klawiszami, touchpad z obsługą gestów.,,

Pytanie nr 40:

W punkcie "Bateria" Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

"Notebook wyposażony w baterię o pojemności min. 44 Wh - pozwalającą na nieprzerwaną pracę urządzenia przez minimum 480 minut."



Zapis w obecnym brzmieniu po raz kolejny faworyzuje firmę Lenovo, która dysponuje bateriami o pojemności 48Whr, podczas gdy pozostali Producenci oferują lżejsze baterie o odrobinę niższej pojemności.

Celem zachowania konkurencyjności postępowania wnosimy o obniżenie wymaganej pojemności do 42Wh, przy czym baterie które chcemy zaoferować są równie wydajne jak te które oferuje firma Lenovo.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający obniża pojemność wymaganej baterii z 44Wh na 42Wh poprzez zmianę wymagań dla baterii dla komputera typ A i B na następujący:

„Notebook wyposażony w baterię o pojemności min. 42 Wh - pozwalającą na nieprzerwaną pracę urządzenia przez minimum 480 minut.

Rozwiązanie obsługujące szybkie ładowanie baterii komputera do min. 80% pojemności oferowanego akumulatora w czasie do 60 minut.

Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania umożliwiającego określenie definicji cyklu ładowania tzn. manualnego określenia poziomu rozpoczęcia ładowania akumulatora oraz jego zakończenia wyrażone w procentach. Ustawienie ma na celu optymalizację i wydłużenie czasu eksploatacji akumulatora oraz dopasowanie go do systemu pracy użytkownika. Wskazana funkcjonalność może być zamiennie zaimplementowana w BIOS komputera.”

Oraz dla komputera typ C:

„Notebook wyposażony baterię o pojemności min. 42 Wh - pozwalające na nieprzerwaną pracę urządzenia do 700 minut.

Rozwiązanie obsługujące szybkie ładowanie baterii komputera do min. 80% pojemności oferowanego akumulatora w czasie do 60 minut.

Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania umożliwiającego określenie definicji cyklu ładowania tzn. manualnego określenia poziomu rozpoczęcia ładowania akumulatora oraz jego zakończenia wyrażone w procentach. Ustawienie ma na celu optymalizację i wydłużenie czasu eksploatacji akumulatora oraz dopasowanie go do systemu pracy użytkownika. Wskazana funkcjonalność może być zamiennie zaimplementowana w BIOS komputera.”

Pytanie nr 41:

W punkcie "Bateria" Zamawiający zawarł następujące wymaganie: "Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania umożliwiającego określenie definicji cyklu ładowania tzn. manualnego określenia poziomu rozpoczęcia ładowania akumulatora oraz jego zakończenia wyrażone w procentach. Ustawienie ma na celu optymalizację i wydłużenie czasu eksploatacji akumulatora oraz dopasowanie go do systemu pracy użytkownika."

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełniające wymagania urządzenie nie potrzebujące takiego dodatkowego oprogramowania, a posiadające te funkcjonalności zaimplementowane w BIOS.

Odpowiedź na pytanie:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 40. Zamawiający uzna za równoważne urządzenie które posiada zaimplementowaną wskazaną funkcjonalność w BIOS.



Pytanie nr 42:

W punkcie "BIOS" Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

"Możliwość odczytania z BIOS bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych następujących informacji: (...)

wersji BIOS wraz z datą, (...)"

Prosimy o uznanie za spełniający wymagania komputera wyświetlającego datę produkcji jednostki komputerowej - jako informację znacznie bardziej użyteczną niż data kompilacji BIOS. Komputer, który Wykonawca zamierza zaoferować wyświetla oprócz powyższego wersję kompilacji BIOS, co jest najłatwiejszą metodą weryfikacji tego, czy posiadamy aktualną wersję BIOS.

Informacja o dacie produkcji bios jest dostępna na stronie internetowej producenta oraz z poziomu OS przy wykorzystaniu zaimplementowanych narzędzi systemowych. Ponadto kolejne rewizje BIOS nie są wydawane cyklicznie, co oznacza że Zamawiający posiadając informację o dacie wydania BIOS i tak nie będzie wiedział, czy posiada aktualną rewizję BIOS czy nie.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna zaoferowane rozwiązanie za spełniające wymagania.

Pytanie nr 43:

W punkcie "BIOS" Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

"Możliwość odczytania z BIOS bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych następujących informacji: (...) - nr seryjnym płyty głównej komputera,"

Większość producentów produkuje swoje laptopy we własnym zakresie, stąd każda jednostka jest zamkniętą całością, posiadającą jeden wspólny numer seryjny.

Wnosimy więc o uznanie za spełniający wymagania laptopa, w którym numer seryjny płyty głównej jest tożsamy z numerem seryjnym laptopa, co jednocześnie w znacznym stopniu ułatwia serwis urządzeń.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna za spełniający wymagania komputer w którym nr seryjny płyty głównej jest tożsamy z numerem seryjnym laptopa.

Pytanie nr 44:

W punkcie "BIOS" Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

"Możliwość odczytania z BIOS bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych następujących informacji: (...) - o zainstalowanej licencji na system operacyjny."

Jest to typowy zapis charakterystyczny dla produktów firmy Lenovo, gdzie w BIOS podawany jest pewien ciąg znaków, który i tak nic nie powie użytkownikowi, gdyż ten aby potwierdzić co to za licencja musi użyć strony internetowej producenta.

Wnosimy o uznanie za rozwiązanie równoważne udostępnione przez Producenta systemu, który po wpisaniu numeru seryjnego wyświetla informacje na temat przypisanej do komputera licencji.



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna za równoważne zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 45:

W punkcie "BIOS" Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

Administrator z poziomu BIOS musi mieć możliwość wykonania poniższych czynności:
"Możliwość konfiguracji pracy czujnika otwarcia obudowy w taki sposób, aby przy próbie otwarcia obudowy komputera i próbie jego uruchomienia pojawiał się monit o podanie hasła supervisor'a zapisanego w BIOS;"

W punkcie "Obudowa" Zamawiający zawarł następujące wymaganie: "Komputer wyposażony w czujnik otwarcia obudowy zabezpieczający przed nieautoryzowanym dostępem. Praca czujnika konfigurowana z poziomu BIOS."

Według najlepszej wiedzy Wykonawcy, na rynku istnieje tylko jeden producent sprzętu spełniający ten zapis oraz pozostałe zapisy OPZ, jest nim Lenovo.

Świadczy to o tym, że pozostali Producenci sprzętu komputerowego nie uważają za celowe wyposażania sprzętu mobilnego w takie czujniki.

Wnosimy o usunięcie tego zapisu ponieważ nie wnosi nic do funkcjonalności sprzętu.

Czujnik tego typu ma zastosowanie jedynie w komputerach stacjonarnych, posiadających możliwość szybkiego bez-narzędziowego otwarcia obudowy, w przypadku notebooka nie ma to zastosowania, obudowy są skręcane i bez narzędzi oraz czasu przeznaczonego na wykręcenie śrub dostępu nie uzyskamy.

Czujnik sam w sobie nie chroni komputera przed nieautoryzowanym dostępem i nie chroni przed dostępem jak to wskazał Zamawiający w zapisach, robią to śruby.

Ponadto Zamawiający i tam wymaga, żeby urządzenie samo w sobie było chronione za pomocą hasła przed niepowołanym uruchomieniem, więc wymóg powyższy staje się nieuzasadniony oraz ogranicza konkurencję uniemożliwiając złożenie oferty konkurencyjnej innego światowej klasy producenta sprzętu komputerowego jak lenovo.

W związku z powyższym wnioskujemy jak wyżej, o usunięcie zapisu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający usuwa wskazane wymagania.

Pytanie nr 46:

W punkcie "BIOS" Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

Administrator z poziomu BIOS musi mieć możliwość wykonania poniższych czynności:

-Możliwość ustawienia hasła dla twardego dysku;

-Możliwość ustawienia minimalnych wymagań dotyczących długości (...) oraz hasła dysku twardego;

Możliwość ustawienia z poziomu BIOS hasła do dysku była charakterystyczna dla dysków pracujących w technologii SATA. W przypadku zaoferowania nowocześniejszych i szybszych dysków PCIe NVMe funkcjonalność zakładania hasła na dysk zastąpiona została możliwością szyfrowania całego dysku twardego przy wsparciu sprzętowego modułu TPM.

Prosimy więc o wykreślenie wymagania, lub jego aktualizację poprzez uznanie mechanizmu TPM dla dysków NVMe za rozwiązanie równoważne



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna zaproponowane rozwiązanie za rozwiązanie równoważne.

Pytanie nr 47:

W punkcie "BIOS" Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

Administrator z poziomu BIOS musi mieć możliwość wykonania poniższych czynności:

Możliwość Wyłączania/Włączania: (...) Czytnika kart chipowych

Prosimy o uznanie za rozwiązanie równoważne możliwość wyłączenia czytnika kart chipowych przez Administratora z poziomu systemu operacyjnego, gdyż powyższy zapis jest kolejnym ograniczającym konkurencję.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna zaproponowane rozwiązanie za równoważne.

Pytanie nr 48:

W punkcie "BIOS" Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

Administrator z poziomu BIOS musi mieć możliwość wykonania poniższych czynności:

"Możliwość niezależnego włączenia/wyłączenia płytki dotykowej oraz trackpointa;

Wyżej wymienione urządzenia działają dopiero po inicjalizacji sterowników, a więc dopiero po uruchomieniu systemu operacyjnego, a co za tym idzie jak najbardziej można je wyłączyć z poziomu systemu operacyjnego. Wnosimy więc o uznanie takiego rozwiązania za rozwiązanie równoważne, ponieważ zapis w brzmieniu obecnym faworyzuje producenta Lenovo.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna zaproponowane rozwiązanie za równoważne.

Pytanie nr 49:

W punkcie "System diagnostyczny" Zamawiający zawarł następujące zapisy:

"Ponadto system powinien umożliwiać identyfikację testowanej jednostki i jej komponentów w następującym zakresie:

BIOS: Wersja oraz data wydania Bios

Prosimy o uznanie za spełniający wymagania komputera wyświetlającego datę produkcji jednostki komputerowej - jako informację znacznie bardziej użyteczną niż data kompilacji BIOS. Komputer, który Wykonawca zamierza zaoferować wyświetla oprócz powyższego wersję kompilacji BIOS, co jest najłatwiejszą metodą weryfikacji tego, czy posiadamy aktualną wersję BIOS.

Informacja o dacie produkcji bios jest dostępna na stronie internetowej producenta oraz z poziomu OS przy wykorzystaniu zaimplementowanych narzędzi systemowych.

Ponadto kolejne rewizje BIOS nie są wydawane cyklicznie, co oznacza że Zamawiający posiadając informację o dacie wydania BIOS i tak nie będzie wiedział, czy posiada aktualną rewizję BIOS czy nie.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna zaproponowane rozwiązanie za spełniający wymagania.



Pytanie nr 50:

W punkcie "System diagnostyczny" Zamawiający zawarł następujące zapisy:

"Ponadto system powinien umożliwiać identyfikację testowanej jednostki i jej komponentów w następującym zakresie:

(...)

ilości pamięci L1, L2, L3, liczba rdzeni oraz liczba obsługiwanych wątków przez procesor"

Wykonawca pragnie poinformować, że z punktu widzenia eksploatacji laptopa, takie informacje są zbędne, dzięki ID procesora i informacji o modelu procesora można odczytać te informacje, a wymóg tych informacji w systemie diagnostycznym który ma na celu jedynie przetestować podzespoły i wskazać potencjalną przyszłą lub obecną usterkę pod kontem funkcjonalności nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia.

Zapis ten ma na celu jedynie sztuczne ograniczenie konkurencji, wnosimy więc o jego wykreślenie.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wykreśla wskazane wymaganie dotyczące procesora.

Pytanie nr 51:

W punkcie "System diagnostyczny" Zamawiający zawarł następujące zapisy:

"Ponadto system powinien umożliwiać identyfikację testowanej jednostki i jej komponentów w następującym zakresie LCD: producent, model, rozmiar, rozdzielczość

Prosimy o uznanie za rozwiązanie równoważne komputera, który wyświetla te informacje z poziomu BIOS.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna zaproponowane rozwiązanie za równoważne.

Pytanie nr 52:

W punkcie 24 "Certyfikaty i standardy" Zamawiający zawarł następujący zapis:

"Głośność jednostki mierzona z pozycji operatora w trybie IDLE nie większa niż: 20dB - dołączyć certyfikat akredytowanej jednostki potwierdzający głośność jednostki."

Wnosimy o dopuszczenie oświadczenia producenta jako równoważnego, ponieważ więksi producenci posiadają swoje laboratoria diagnostyczne i przeprowadzają takie testy, które oczywiście muszą potwierdzać realny stan faktyczny jako prawdziwy.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna oświadczenie producenta za równoważne.

Pytanie nr 53:

W punkcie "Szyfrowanie i bezpieczeństwo" Zamawiający zawarł następujące zapisy:

"Czujnik linii papilarnych Match-on-Chip ThinkShutter"

Są to nazwy własne funkcjonalności zastrzeżone dla firmy Lenovo.

Użycie ich w tym miejscu potwierdza tylko fakt, że cały opis przedmiotu zamówienia przygotowany został z rażącym naruszeniem ustawy PZP i jednoznacznie wskazuje na urządzenia jednego producenta.



Wnosimy o sformułowanie wymagań w sposób nie naruszający PZP oraz nie używania nazw własnych zarezerwowanych dla konkretnego producenta.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza jako rozwiązania równoważne np. Dell Data Protection (Dell ControlVault), Verisoft, itd. W OPZ Zamawiający wyraźnie na wstępie zaznaczył, że ilekroć do opisu przedmiotu zamówienia użyto oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta, konkretny produkt lub wskazano znaki towarowe, patenty, normy, standardy, aprobaty techniczne lub pochodzenie urządzeń to Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o parametrach nie gorszych od przedstawionych w OPZ oraz posiadających równoważne funkcje i parametry co produkt opisany w OPZ.

Pytanie nr 54:

W punkcie "Szyfrowanie i bezpieczeństwo" Zamawiający zawarł następujące zapisy:
"Gniazdo linki zabezpieczającej Kensington"

Wykonawca wnosi o nie używanie nazw produktowych konkretnych producentów i dopuszczenie systemów mocowania linek zabezpieczających innych producentów które są elementami równoważnymi.

Odpowiedź na pytanie:

W OPZ Zamawiający wyraźnie na wstępie zaznaczył, że ilekroć do opisu przedmiotu zamówienia użyto oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta, konkretny produkt lub wskazano znaki towarowe, patenty, normy, standardy, aprobaty techniczne lub pochodzenie urządzeń to Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o parametrach nie gorszych od przedstawionych w OPZ oraz posiadających równoważne funkcje i parametry co produkt opisany w OPZ. W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza rozwiązania innych producentów spełniające wymagania jako równoważne.

Pytanie nr 55:

W punkcie "Szyfrowanie i bezpieczeństwo" Zamawiający zawarł następujące zapisy:
„FIDO”

Jedynym producentem stosującym FIDO i jego współautorem jest Lenovo. Tak więc zapis ten jako kolejny służy sztucznemu ograniczeniu konkurencji i w sposób rażący narusza ustawę PZP uniemożliwiając złożenie oferty konkurencyjnej, innych Producentów niż Lenovo. Wnosimy o wykreślenie wymagania.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający usuwa wskazane wymagania.

Pytanie nr 56:

W punkcie "stacja dokująca" Zamawiający zawarł następujące zapisy:

"Komputer wyposażony w dedykowane złącze umożliwiające podłączenie stacji dokującej w taki sposób, aby było możliwe fizyczne zabezpieczenie komputera za pomocą klucza przed odłączeniem komputera od stacji dokującej."



Według najlepszej wiedzy Wykonawcy takie rozwiązanie oferuje jedynie na rynku jeden producent i jest nim Lenovo.

Wnosimy i usunięcie zapisu, lub uznanie za rozwiązanie równoważne rozwiązania w którym można zabezpieczyć za pośrednictwem jednej linki antykradzieżowej notebook i stację dokującą

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 57:

W punkcie "stacja dokująca" Zamawiający zawarł następujące zapisy:

"Zamawiający dopuszcza klasyczne mechaniczne stacje dokujące, w których dokowanie odbywa się z wykorzystaniem dedykowanego złącza znajdującego się z boku komputera tzw. Side Dock lub od spodu urządzenia. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań bazujących na podłączeniu komputera wykorzystując kabel USB-C lub Thunderbolt 3 do stacji dokującej."

Informujemy, że wymaganie w brzmieniu jak wyżej spowoduje że Zamawiający nie otrzyma żadnej spełniającej OPZ oferty. Nawet wskazany przez Zamawiającego w pozostałych punktach producent Lenovo nie posiada w ofercie stacji dokującej nie wykorzystującej USB-C. W konstrukcjach Lenovo dokowanie jest mechaniczne, ale do przesyłu danych wykorzystywane jest złącze USB-C.

Wnosimy więc o modyfikację zapisu na "stacja dokująca dedykowana przez producenta oferująca pełne ładowanie, przesył obrazu i replikację, której połączenie realizowane jest przez dedykowany port lub za pośrednictwem złącz USB TYP C/Thunderbolt"

Dotyczy Komputer TYP A i B

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający w opisie podał, że nie dopuszcza zewnętrznych stacji dokujących wykorzystujących kabel USB-C lub Thunderbolt do połączenia z komputerem, a nie samego złącza USB-C lub Thunderbolt. Jeżeli Wykonawca proponuje stację, która do połączenia nie wymaga kabla pomiędzy stacją a komputerem i komunikacja jest za pomocą złącza USB-C lub Thunderbolt lub dedykowanego złącza producenta to Zamawiający uzna takie rozwiązanie za spełniające wymagania.

Pytanie nr 58:

W punkcie "Waga/Wymiary", Zamawiający zawarł następujące zapisy:

"Konstrukcja notebooka smukła, którego grubość nie przekracza 18 mm."

Prosimy o uznanie za spełniający wymagania notebooka którego grubość z przodu obudowy wynosi - 17mm, a z tyłu - 19,3mm.

Komputer tylko C

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający uzna zaproponowane wymiary za spełniające wymagania smukłej obudowy.

Pytanie nr 59:

W punkcie "Ekran" zamawiający zawarł następujące zapisy:

"Matryca TFT 15.6" (...) 250nits, (...)

Wnosimy o zmianę wymagań na standardowe dla matrycy IPS parametry tj. jasność 220 nits.



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia opis dla komputera typ C w części Ekran na następujący:

„Matryca TFT 15.6” z podświetleniem w technologii LED, powłoka antyrefleksyjna Anti-Glare - rozdzielczość FHD 1920x1080, 220nits, kontrast 500:1 w standardzie IPS. Kąt otwarcia matrycy min. 180 stopni.”

Pytanie nr 60:

W punkcie "Ekran" zamawiający zawarł następujące zapisy:

"Matryca TFT 15.6" (...) kontrast 700:1 (...)

Wnosimy o zmianę wymagań na standardowe dla matryc IPS parametry tj kontrast 500:1. Pozostawienie tego parametru w bieżącym brzmieniu powoduje że jedynym spełniającym komplet wymagań urządzeniem jest urządzenie firmy Lenovo.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienił wymaganie. Patrz odpowiedź na pytanie 59.

- II. W związku z powyższymi odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami w treści SIWZ **Zamawiający przesuwa termin składania ofert oraz termin wniesienia wadium w postępowaniu na dzień 18.06.2020 r. na godz. 12:30. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 18.06.2020 r. o godz. 13:00.**

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

prof. dr hab. n. o zdr. Robert Gałązkowski,

Dyrektor
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

/dokument podpisany elektronicznie/