



Warszawa, 04-06-2020 r.

LPR.ZZP.26.24-7.2020

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Zakup, dostawa licencji i oprogramowania, analiza przedwdrożeniowa oraz usługa wdrożenia Szyny Usług ESB wraz z integracją systemów**”. Nr postępowania: ZP/1/V/2020.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi oraz wprowadza zmiany w treści SIWZ:

Pytanie nr 1:

W jakich okolicznościach chcą Państwo zastosować standard UDDI oraz jakie serwisy/systemy będą Państwo łączyć za pomocą tego standardu?

Czy zaakceptują Państwo wyszukiwanie i łączenie serwisów za pomocą innego standardu - jeśli tak to jakiego, jako że UDDI jest uznany za przestarzały i niestosowany?

Odpowiedź na pytanie:

W związku z ciągle powszechną komunikacją przy wykorzystaniu Web Services (m.in. SI CPR, GUGiK, LPR czy SWDPRM), Zamawiający rozważa utworzenie prywatnego rejestru UDDI w celu katalogowania ww. usług a także usług samej szyny danych.

Pytanie nr 2:

Uprzejmie prosimy o udzielenie informacji, dlaczego Zamawiający wymaga, aby zakupiona szyna obsługiwała jednocześnie systemy kolejkowe dla różnych producentów i rozwiązań konkurencyjnych: AQ (Oracle), MS MQ (Microsoft), MQ (IBM) itd.. Można zapewnić komunikację w sposób uniwersalny, ponadczasowy i wykorzystywany przez różne aplikacje dzięki zastosowaniu JMS, poprzez API innych producentów. Warto nadmienić, że MSMQ ma zostać zastąpiony przez standardy .NET Core. Skorzystanie z adapterów do wszystkich wskazanych w punkcie WFSPI.07 systemów kolejkowych podniesie koszty rozwiązania. Czy w praktyce wszystkie będą stosowane?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zapisał w wymaganiu **WFSPI.07** standardy, z których zamierza korzystać podczas integracji z własnymi podsystemami lub z systemami zewnętrznymi. **Zamawiający** ma świadomość możliwości obsłużenia niektórych interfejsów poprzez JMS w związku z tym **modyfikuje zapis na:**



„Infrastruktura silnika procesów integracyjnych musi udostępniać adapter kolejkowy umożliwiający komunikację wg standardów: JMS, zapewniając przy tym możliwość komunikacji z systemem kolejkowym Oracle AQ, oraz opcjonalnie WebSphere MQ oraz MS MQ.”.

Pytanie nr 3:

Pytanie do projektu umowy:

§ 1.1.

Czy Zamawiający przewiduje dla Oprogramowania odrębny odbiór od odbioru dalszych usług (np. wdrożeniowych)? Jeżeli tak, to czy odbiór Oprogramowania nastąpi niezwłocznie po jego dostarczeniu do Zamawiającego (ma to istotne znaczenie z punktu widzenia rozpoczęcia okresu świadczenia usług wsparcia)?

Odpowiedź na pytanie:

Odbiór Oprogramowania nastąpi niezwłocznie po jego dostarczeniu do Zamawiającego.

Pytanie nr 4:

Pytanie do projektu umowy:

§ 1.7.

Jak należy rozumieć gwarancję producenta? Czy jest to pojęcie tożsame z usługami serwisu/wsparcia?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje że gwarancja producenta powinna być zapewniona w ramach umowy w okresie jej obowiązywania i jest ona niezależna od usług wsparcia które świadczyć będzie Wykonawca.

Pytanie nr 5:

Pytanie do projektu umowy:

§ 2.1.

Czy Zamawiający dopuszcza sprecyzowanie tego zapisu w taki sposób, że data prawidłowego zgłoszenia prac do odbioru będzie decydująca dla ustalenia dotrzymania terminów umownych?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy, uznając je za wystarczające.

Pytanie nr 6:

Pytanie do projektu umowy:

§ 4.5.

Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie pól eksploatacji w zależności od standardowych warunków licencyjnych producenta Oprogramowania (w szczególności poprzez ograniczenie przystosowywania i zmian wynikających z pkt. 6 w takim zakresie w jakim te zmiany lub przystosowanie naruszałoby warunki licencji producenta Oprogramowania)?



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza ograniczenie pól eksploatacji w zależności od standardowych warunków licencyjnych producenta Oprogramowania o ile nie ograniczy to możliwości integracji Systemów Zamawiającego z szyną danych.

Pytanie nr 7:

Pytanie do projektu umowy:
§ 4.6.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację umowy w taki sposób, że w zakresie oprogramowania standardowego, którego Wykonawca nie jest producentem będą obowiązywały standardowe warunki licencji producenta oprogramowania standardowego, z pierwszeństwem przed warunkami wskazanymi w umowie?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający określił minimalne wymagania w tym zakresie, które są niezbędne do realizacji przedmiotu umowy.

Pytanie nr 8:

Pytanie do projektu umowy:
§ 4.10.

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczanie kluczy licencyjnych pocztą elektroniczną lub na nośniku zamiast pobierania kluczy ze strony internetowej?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza dostarczanie kluczy licencyjnych pocztą elektroniczną lub na nośniku.

Pytanie nr 9:

Pytanie do projektu umowy:
§ 4.15.

Czy Zamawiający przewiduje możliwość doprecyzowania przedmiotowego postanowienia o zobowiązania Zamawiającego do niezwłocznego zawiadomienia Wykonawcy o zgłoszonych roszczeniach oraz umożliwienia Wykonawcy podjęcia stosownych działań obronnych w stosunku do zgłoszonych roszczeń.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dodaje w treści § 4 ust.17 o następującej treści:

„17. Zamawiający zobowiązuje się do bezzwłocznego poinformowania Wykonawcy o wystąpieniu przeciwko Zamawiającemu osób trzecich z roszczeniami”

Pytanie nr 10:

Pytanie do projektu umowy:
§ 5.

Jaka jest wzajemna relacja zobowiązań z tytułu Gwarancji\Serwisu do zobowiązań z tytułu usług wsparcia technicznego? W ocenie Wykonawcy oba zakresy będą tożsame w całości lub przeważającej części.



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wymaga zarówno usługi gwarancyjnej na dostarczony produkt jak też usługi wsparcia technicznego. W przypadku jeśli w ramach gwarancji producent dostarcza na czas jej trwania także wsparcie techniczne Zamawiający uznaje to za spełnienie wymagania.

Pytanie nr 11:

Pytanie do projektu umowy:
§ 5.6.b)

Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie przyjmowania zgłoszeń w trybie 24x7 tylko do zgłoszeń o priorytecie krytycznym?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania, zgłoszenie bez względu na ich kwalifikację powinny być przyjmowanie w trybie 24x7.

Pytanie nr 12:

Pytanie do projektu umowy:
§ 5.10.

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie kategoryzacji i uzależnienie czasu usunięcia danej awarii od jej priorytetu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w tym zakresie.

Pytanie nr 13:

Pytanie do projektu umowy:
§ 6.1.

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczanie kluczy licencyjnych pocztą elektroniczną lub na nośniku zamiast pobierania kluczy ze strony internetowej?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza dostarczanie kluczy licencyjnych pocztą elektroniczną lub na nośniku zamiast pobierania kluczy ze strony internetowej.

Pytanie nr 14:

Pytanie do projektu umowy:
§ 7.1.

Czy Zamawiający dopuszcza świadczenie usług wdrożeniowych i programistycznych zdalnie czy wymaga świadczenia ich w siedzibie Zamawiającego?



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usług wdrożeniowych i programistycznych prowadzonych zdalnie.

Pytanie nr 15:

Pytanie do projektu umowy:

§ 9.4.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie maksymalnego limitu dla kar umownych wskazanych w pkt. 1, 2, 3, 6 np. do wartości 10% wynagrodzenia brutto?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowne.

Pytanie nr 16:

Pytanie do projektu umowy:

§ 9.8.

Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu zawartej umowy do wysokości całkowitego wynagrodzenia umownego oraz wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowne.

Pytanie nr 17:

Pytanie do projektu umowy:

§ 13.5.

Czy mając na uwadze przedmiot i sposób wykonania Umowy Zamawiający przewiduje zawarcie odrębnej umowy powierzenia przetwarzania danych na wypadek gdyby do takiego powierzenia doszło?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie przewiduje zawarcia odrębnej umowy w tym zakresie, gdyż nie dojdzie do powierzenia przetwarzania danych.

Pytanie nr 18:

dotyczy: Wymagania **WAESB.01 OPZ** - Infrastruktura szyny usługowej musi być oparta o serwer aplikacji zgodny ze standardem JEE (Java Enterprise Edition) i kompatybilna z frameworkiem Hibernate, o który oparty jest aktualnie SWD PRM oraz wymagania **WASPI.01 OPZ** - Infrastruktura silnika procesów integracyjnych musi być oparta o serwer aplikacji zgodny ze standardem JEE (Java Enterprise Edition).



Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie szyny usług ESB było oparte wyłącznie o serwery aplikacyjne zgodne z **JEE** oraz kompatybilne z framework-iem Hibernate (WAESB.01). Zdaniem Wykonawcy tak sformułowane wymaganie ogranicza Zamawiającego i uniemożliwia wykorzystanie najnowszych wersji dostępnych na rynku rozwiązań klasy ESB, które nie są oparte o platformę Java Enterprise Edition. Zdaniem Wykonawcy prowadzi to do wykluczenia rozwiązań konkurencyjnych. W związku z powyższym czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie innych rozwiązań np. App Connect lub Cloud Pack for Integration firmy IBM których wysokowydajny silnik przetwarzania komunikatów nie opiera się na standardzie **JEE** a jednocześnie zapewnia pełną integrację z aplikacjami działającymi w środowisku Java Enterprise Edition?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie innych rozwiązań o ile **zapewnią one pełną integrację z aplikacjami działającymi w środowisku Java Enterprise Edition oraz frameworkiem Hibernate.**

Pytanie nr 19:

dotyczy: wymagania **WFSPL.23 OPZ** - Infrastruktura silnika procesów integracyjnych musi posiadać silnik reguł biznesowych, który jest zgodny ze standardem JSR-94. oraz wymagania **WZPB.41 OPZ** - Oprogramowanie musi zawierać interfejs dostępowy silnika reguł biznesowych zgodny z JSR-94.

Zamawiający wymaga aby silnik reguł decyzyjnych był zgodny ze standardem JSR-94. Zaproponowany w Opisie Przedmiotu Zamówienia standard jest archaiczny i nie jest szeroko rozpowszechniony, dotyczy tylko rozwiązań bazujących na serwerach JEE. Ograniczenie się tylko do jednego standardu JSR-94 powoduje znaczne ograniczenie dostępnych rozwiązań a co za tym idzie ograniczenie konkurencji do jednego Producenta. W związku z powyższym czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie oparte o standard WebService/ REST API jako równoważne do standardu JSR-94 i uzna za spełniające wymagania OPZ?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie oparte o standard WebService/ REST API, jako równoważne do standardu JSR-94 i uzna w ten sposób spełniające wymagania OPZ.

Pytanie nr 20:

Jaki budżet Zamawiający przewiduje na przedmiotowe postępowanie?

Odpowiedź na pytanie:

Stosownie do treści art. 86 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym na tym etapie Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi na to pytanie.



Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający dopuszcza sytuacje w której dostarczone Oprogramowanie będzie od więcej niż jednego producenta? Czyli od jednego producenta szyna ESB a od innego producenta silnik procesów.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie o ile rozwiązania będą ze sobą w pełni kompatybilne i sumarycznie spełniały wymagania Zamawiającego.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający wymaga aby przedstawione produkty spełniały wszystkie wymagania OPZ?
Czy Zamawiający dopuszcza podział wymagań zgodnie z metodą MoSCoW?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie dopuszcza podziału wymagań na konieczne i opcjonalne. Zamawiający informuje, iż wymagania opisał w OPZ i traktuje wszystkie jako konieczne do spełnienia w ramach przedstawionego rozwiązania.

Pytanie nr 23:

Dotyczy WNF.07

Kto będzie wykonywał aktualizację Oprogramowanie do najnowszych wersji Zamawiający we własnym zakresie czy te też Wykonawca w ramach zleceń RFC? W przypadku gdy Wykonawca miał by świadczyć taką usługę w ramach RFC to w jaki sposób Zamawiając będzie zlecał takie prace po ustaniu 12 miesięcznego okresu w którym mają być świadczone usługi RFC?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, iż aktualizacja Oprogramowania w okresie trwania umowy leży po stronie Wykonawcy. Prace serwisowe po wygaśnięciu umowy z Wykonawcą nie są przedmiotem postępowania.

Pytanie nr 24:

Dotyczy WNF.12

Czy Zamawiający dopuszcza wdrożenie Oprogramowania co do którego producent nie ma dedykowanego wsparcia n terenie Polski oraz dokumentacja nie jest dostępna w języku Polskim

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie dopuszcza Oprogramowania, co do którego producent nie ma dedykowanego wsparcia na terenie Polski oraz dokumentacja nie jest dostępna w języku Polskim.

Pytanie nr 25:

Dotyczy wymagań w zakresie zleceń RFC.

W jaki sposób Zamawiający przewiduje odbiór prac programistyczno-wdrożeniowych.
Czy Zamawiający przewiduje proces odbiorowy, jakie będą kryteria odbioru?



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający przewiduje odbiór prac na podstawie przekazanej dokumentacji oraz testów akceptacyjnych.

Pytanie nr 26:

Dotyczy WSECESB.05

Czy w przypadku gdy rozwiązanie nie ma mediatorów dedykowanych, a umożliwia dodanie custom mediators to Zamawiający uzna za spełnione wymaganie?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Pytanie nr 27:

Dotyczy IPU – Par. 5 pkt 10

Co Zamawiający rozumie jako awaria? Wykonawca wnosi o zmianę punktu w sposób wskazujący na warunki gwarancyjne producenta Oprogramowania.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Pytanie nr 28:

Dotyczy IPU – Par. 9 pkt 4 ppkt 4

Prosimy o usunięcie podpunktu lub szczegółowe wyspecyfikowanie jakie prace Zamawiający może zmawiać w ramach RFC i w jakimi maksymalnym wymiarze. Tak zdefiniowana kara może prowadzi do sytuacji kiedy wykonawca nie jest w stanie oszacować wielkość personelu jaką musi utrzymać przez okres 12 miesięcy co za tym idzie nie jest w stanie skalkulować ceny.

Odpowiedź na pytanie:

Wymagania w tym zakresie Zamawiający opisał w rozdziale 8 OPZ.

Pytanie nr 29:

Wymaganie WAESB.01

Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie szyny usług ESB było oparte wyłącznie o serwery aplikacyjne zgodne z JEE oraz kompatybilne z framework-iem Hibernate (WAESB.01). Zdaniem Wykonawcy tak sformułowane wymaganie Zamawiającego ogranicza w dużym stopniu wykorzystanie dużej grupy dostępnych na rynku rozwiązań szyn usług, które nie są bezwzględnie oparte o platformę Java Enterprise Edition oraz wskazuje na standard Hibernate jako jedyne możliwe rozwiązanie do zapewnienia trwałości danych. Zdaniem Wykonawcy może to prowadzić do ograniczenia konkurencji i może skutkować podwyższeniem cen. W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie powyższego zapisu z listy wymagań lub dopuszczenie innych rozwiązań klasy ESB, których silnik przetwarzania komunikatów nie opiera się na standardzie JEE?



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie innych rozwiązań o ile *zapewnią* one pełną integrację z aplikacjami działającymi w środowisku Java Enterprise Edition oraz frameworkiem Hibernate.

- II. W związku z powyższymi odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami w treści SIWZ **Zamawiający przesuwą termin składania ofert oraz termin wniesienia wadium w postępowaniu na dzień 22.06.2020 r. na godz. 12:30. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 22.06.2020 r. o godz. 13:00.**

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

prof. dr hab. n. o zdr. Robert Gałżkowski,

Dyrektor
Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

/dokument podpisany elektronicznie/