



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

Warszawa, 29-09-2020 r.

LPR.ZZP.26.64-12.2020

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Rozbudowa i przebudowa bazy Śmigłowcowej Służby Ratownictwa Medycznego (HEMS) oraz stacji obsługi technicznej (SOT) wraz z budową strefy końcowego podejścia i startu śmigłowca - FATO położonych przy ul. Księżycowej 5, wraz z rozbiórką obiektów budowlanych i elementów zagospodarowania terenu - zadania współfinansowane ze środków UE - POIiŚ 2014-2020, projekt pn.: "Wsparcie baz Lotniczego Pogotowia Ratunkowego - etap 3" oraz budowa namiotu halowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu**".
Nr postępowania: ZP/4/V/2020.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi oraz wprowadza zmianę w treści SIWZ.

PAKIET NR 1

1. Pytanie nr 1:

Zgodnie z treścią fragmentu SIWZ § 9 (str 7 ostatni akapit – od słów ‘W związku z powyższym (...)) ‘Jednocześnie Zamawiający informuje, że niedopuszczalne jest sumowanie doświadczenia podmiotów w zakresie zrealizowanych robót budowlanych określonych w ust 1 pkt 3 lit a’ czy w sytuacji utworzenia konsorcjum złożonego z 2 podmiotów, z których podmiot nr 1 spełnia warunek z ust 1 pkt 3 lit a) tiret pierwszy, a podmiot nr 2 spełnia warunki z ust 1 pkt 3) lit a) tiret drugi i trzeci oraz z lit b) –sumowanie ich doświadczenia w ramach konsorcjum jest dopuszczalne?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z warunkami określonymi w § 9 ust. 1 pkt 3 SIWZ nie dopuszcza sumowania doświadczenia podmiotów w zakresie robót budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) SIWZ. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum), a także w przypadku, gdy Wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów na podstawie art. 22a uPzp, wykonaniem robót wskazanych w symbolu pierwszym lit. a) pkt 3 ust. 1 § 9 SIWZ (3 *trzy*) *roboty budowlane polegające na budowie budynku wraz z wykonaniem instalacji wewnętrznych i zewnętrznych - sanitarnych i elektrycznych, w tym łącznie na co najmniej (...)*) lub symbolu

drugim lit. a) pkt 3 ust. 1 § 9 SIWZ (2 *(dwie) roboty budowlane polegające na: wykonaniu posadzki przemysłowej lub posadzki betonowej o powierzchni co najmniej 300 m² (...)*) winien wykazać się co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Członek Konsorcjum) lub podmiot, na którego zdolnościach technicznych lub zawodowych Wykonawca polega, w całości danego warunku.

2. Pytanie:

Czy w przypadku konsorcjum, które legitymuje się wskazanymi wyżej zdolnościami technicznymi i zawodowymi, konieczny jest podział między konsorcjantów realizacji prac określonych w niniejszym zamówieniu stosownie do doświadczenia konsorcjantów?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z warunkami określonymi w § 9 ust. 1 pkt 3 SIWZ w przypadku, kiedy któryś z warunków określonych w § 9 ust. 1 pkt 3) lit a) symbol pierwszy lub drugi oraz lit. b) SIWZ będzie spełniany przez inny podmiot niż Wykonawca, wówczas ten podmiot musi być Wykonawcą tej części zamówienia.

PAKIET NR 2

1. Pytanie:

Prosimy o zmianę w § 18 ust. 1 od pkt 1), 2), 3), 4), 5), 8), 9), 10), 13) w ten sposób, że wszystkie kary umowne przewidziane w tych postanowieniach „za opóźnienie” zostaną zmienione na kary „za zwłokę”.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje zmiany w § 18 ust. 1 od pkt 1), 2), 3), 4), 5), 8), 9), 10), 13) Umowy poprzez zastąpienie zapisu „opóźnienia” na „zwłoki”.

2. Pytanie:

Prosimy o zmianę § 18 ust. 1 pkt 11), 12), 14) oraz ust. 2, 3, 4 w ten sposób, że postanowienia otrzymają nowe brzmienie:

ust. 1 pkt 11)

za zawiniony przez Wykonawcę brak udziału w wyznaczonych terminach w odbiorach robót w wysokości 1 000,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy stwierdzony taki przypadek;

ust. 1 pkt 12)

za zawinione przez Wykonawcę uniemożliwienie inspektorom nadzoru inwestorskiego sprawdzenia każdej roboty zanikającej lub ulegającej zakryciu w wysokości 2 000 zł brutto (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy stwierdzony taki przypadek;

ust. 1 pkt 14)

za zawinione przez Wykonawcę niedochowanie przez Wykonawcę ustaleń decyzji zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów w wysokości opłaty określonej w pkt 1 i 4 ww. decyzji, to jest jeżeli posadzone w ramach nasadzeń kompensacyjnych drzewa nie zachowują żywotności po okresie 3 lat i/lub jeżeli nie zostaną wykonane nasadzenia określone w decyzji, oraz Zamawiający

obciąży Wykonawcę kosztami wykonania i pielęgnacji ponownych nasadzeń kompensacyjnych wynikających z okoliczności opisanych w pkt 6 ww. decyzji.

ust. 2

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zawinione przez Wykonawcę niedostarczenie uaktualnionego Harmonogramu, o którym mowa w §11 ust. 4 pkt 7) Umowy, w wysokości 2 000 zł brutto (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy przypadek.

ust. 3

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 3 000 zł brutto (słownie: trzy tysiące złotych), każdorazowo, w przypadku zawinionego przez Wykonawcę niedopełnienia jakiegokolwiek obowiązku, nie wymienionego w niniejszym paragrafie, a określonego w §11, §12 lub §13 Umowy.

ust. 4

Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10 000 zł brutto (słownie: dziesięć tysięcy złotych), każdorazowo, w przypadku zawinionego przez Wykonawcę niezgłoszenia podwykonawcy Zamawiającemu.

Uzasadnienie do pkt 1 i 2:

Zgodnie z art. 471 k.c. w zw. z art. 472 k.c., które zgodnie z ustalonym w literaturze i orzecznictwie poglądem mają zastosowanie do kar umownych, o których mowa w art. 483 § 1 k.c., dłużnik - w niniejszym przypadku Wykonawca - ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, do którego doszło z jego winy. Tym samym kary umowne za niedotrzymanie terminów umownych (czy to wykonania zamówienia, czy to usuwania wad) powinny być ukształtowane jako kary umowne za zwłokę, które jest opóźnieniem zawinionym.

Jeżeli chodzi o postanowienia wprowadzające karę umowną za opóźnienie, a nie winę, to zgodnie z art. 471 k.c. w zw. z art. 472 k.c., dłużnik – w niniejszym przypadku Wykonawca - ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, do którego doszło z jego winy.

Dlatego nie jest zasadne wprowadzanie kar umownych za opóźnienie, a więc niezależne od Wykonawcy niedotrzymanie terminów. Odnośnie tego zagadnienia należy odnieść się o obszernych, ale jakże trafnych rozważań zawartych w wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 14.09.2017 r., I ACa 309/17. Sąd ten wskazał, że:

„W doktrynie i orzecznictwie powszechnie przyjmuje się, że choć odpowiedzialność dłużnika z tytułu kary umownej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nie jest uwarunkowana poniesieniem przez wierzyciela szkody, to jest uwarunkowana pozostałymi przesłankami odpowiedzialności kontraktowej przewidzianej w art. 471 KC. Kara umowna stanowi bowiem formę odszkodowania umownego i przysługuje wierzycielowi jedynie wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Innymi słowy, zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności kontraktowej dłużnika, który zwolniony jest od obowiązku zapłaty kary, gdy wykaze, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania było następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Oznacza to, że przesłanką dochodzenia zapłaty kary umownej jest wina dłużnika w postaci co najmniej niedbalstwa (vide

wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 26 stycznia 2011 roku II CSK 318/10, z dnia 6 października 2010 r. II CSK 180/10, z dnia 11 stycznia 2008 r. V CSK 362/07, z dnia 21 września 2007 r. V CSK 139/07, OSNC-ZD 2008/B/44, z dnia 11 marca 2004 roku V CSK 369/03, z dnia 11 czerwca 2003 r. III CKN 50/01, z dnia 27 czerwca 2003 r. IV CKN 300/01, z dnia 11 lutego 1999 r. III CKN 166/98, z dnia 27 stycznia 1972 r. I CR 458/71, OSNCP 1972/9/160, z dnia 2 czerwca 1970 r. II CR 167/70, OSNCP 1970/11/214, z dnia 19 lutego 1969 roku I CR 580/69, z dnia 20 marca 1968 r., II CR 419/67) (...).

Dlatego też tego typu postanowienia Projektu Umowy nie mieszczą się w zakresie swobody kontraktowania wynikającej z art. 3531 kc. oraz art. 5 kc., gdyż naruszają zasady współzycia społecznego.

Powyższe dotyczy zarówno postanowień skarżonych we wniosku pkt 1.1., jak i we wniosku pkt 1.2. Otóż wniosek nr 1.2. dotyczy wprowadzenia elementu zawinienia Wykonawcy w naruszeniu obowiązków umownych, za które Zamawiający będzie mógł nałożyć karę umowną.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje zmiany w § 18 ust. 1 pkt 11), 12), 14) oraz ust. 2, 3, 4 Umowy w ten sposób, że postanowienia otrzymają nowe brzmienie:

- „11) za zawiniony przez Wykonawcę brak udziału w wyznaczonych terminach w odbiorach robót w wysokości 1 000,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy stwierdzony taki przypadek;
- 12) za zawinione przez Wykonawcę uniemożliwienie inspektorom nadzoru inwestorskiego sprawdzenia każdej roboty zanikającej lub ulegającej zakryciu w wysokości 2 000 zł brutto (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy stwierdzony taki przypadek;
- 14) za zawinione przez Wykonawcę niedochowanie przez Wykonawcę ustaleń decyzji zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów w wysokości opłaty określonej w pkt 1 i 4 ww. decyzji, to jest jeżeli posadzone w ramach nasadzeń kompensacyjnych drzewa nie zachowują żywotności po okresie 3 lat i/lub jeżeli nie zostaną wykonane nasadzenia określone w decyzji, oraz Zamawiający obciąży Wykonawcę kosztami wykonania i pielęgnacji ponownych nasadzeń kompensacyjnych wynikających z okoliczności opisanych w pkt 6 ww. decyzji.
2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zawinione przez Wykonawcę niedostarczenie uaktualnionego Harmonogramu, o którym mowa w §11 ust. 4 pkt 7) Umowy, w wysokości 2 000 zł brutto (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy przypadek.
3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 3 000 zł brutto (słownie: trzy tysiące złotych), każdorazowo, w przypadku zawinionego przez Wykonawcę niedopełnienia jakiegokolwiek obowiązku, nie wymienionego w niniejszym paragrafie, a określonego w §11, §12 lub §13 Umowy.
4. Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10 000 zł brutto (słownie: dziesięć tysięcy złotych), każdorazowo, w przypadku zawinionego przez Wykonawcę niezgłoszenia podwykonawcy Zamawiającemu.”

3. Pytanie:

Prosimy o zmianę Umowy w § 9 ust. 8, w ten sposób, że postanowienie otrzyma nowe brzmienie:
~~Jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzone, że przedmiot Umowy nie osiągnął gotowości do odbioru z powodu niezakończenia robót i/lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, to Zamawiający odmówi odbioru z winy Wykonawcy.~~

Jeżeli w toku czynności odbiorowych stwierdzone zostaną:

- a) *wady nieistotne, Zamawiający dokona odbioru i zażąda usunięcia tych wad, w odpowiednim terminie (uwzględniającym charakter wady, dostępność materiałów oraz możliwości techniczne usunięcia wady) ustalonym przez Strony, przy czym fakt usunięcia wad zostanie stwierdzony protokolarnie,*
- b) *wady istotne, to Zamawiającemu przysługuje prawo odmowy odbioru do czasu usunięcia tych wad, w odpowiednim terminie (uwzględniającym charakter wady, dostępność materiałów oraz możliwości techniczne usunięcia wady) ustalonym przez Strony. Po usunięciu wad Strony ponownie przystąpią do odbioru robót.*

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje zmiany § 9 ust. 8 Umowy, w ten sposób, że otrzymuje brzmienie o treści:

„8. Jeżeli w toku czynności odbiorowych stwierdzone zostaną:

- 1) wady nieistotne, Zamawiający dokona odbioru i zażąda usunięcia tych wad, w odpowiednim terminie (uwzględniającym charakter wady, dostępność materiałów oraz możliwości techniczne usunięcia wady) ustalonym przez Strony, przy czym fakt usunięcia wad zostanie stwierdzony protokolarnie,
- 2) wady istotne, to Zamawiającemu przysługuje prawo odmowy odbioru do czasu usunięcia tych wad, w odpowiednim terminie (uwzględniającym charakter wady, dostępność materiałów oraz możliwości techniczne usunięcia wady) ustalonym przez Strony. Po usunięciu wad Strony ponownie przystąpią do odbioru robót.”

4. Pytanie:

Prosimy o zmianę Umowy w § 6 ust. 11, w ten sposób, że otrzyma brzmienie:

Płatność za wykonanie Etapu I zostanie zrealizowana po usunięciu przez Wykonawcę wszystkich Wad Istotnych stwierdzonych w trakcie Odbioru Wykonanych Robót Etapu I.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i zmienia treść § 6 ust. 11 Umowy poprzez nadanie mu nowego brzmienia o treści: „Płatność za wykonanie Etapu I zostanie zrealizowana po usunięciu przez Wykonawcę wszystkich Wad Istotnych stwierdzonych w trakcie odbioru wykonanych robót Etapu I.”

5. Pytanie:

Prosimy o zmianę § 17 ust. 2 pkt 1 w ten sposób, że będzie on brzmiał:

Jeżeli podczas czynności protokolarnego odbioru przedmiotu Umowy zostaną stwierdzone wady:

- a) *nieistotne, to Zamawiający dokona odbioru i zażąda usunięcia tych wad, w odpowiednim terminie (uwzględniającym charakter wady, dostępność materiałów oraz możliwości*

techniczne usunięcia wady) ustalonym przez Strony, przy czym fakt usunięcia wad zostanie stwierdzony protokolarnie.

- b) istotne, to Zamawiającemu przysługuje prawo odmowy odbioru do czasu usunięcia tych wad, w odpowiednim terminie (uwzględniającym charakter wady, dostępność materiałów oraz możliwości techniczne usunięcia wady) ustalonym przez Strony. Po usunięciu wad Strony ponownie przystąpią do odbioru robót.*

Uzasadnienie – do pkt 3 - 5

Postanowienia Umowy w § 9 ust. 8 stwarzają Zamawiającemu uprawnienie do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad nieistotnych. Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego Zamawiający ma uprawnienie do braku odbioru robót, ale tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych. W związku z tym Wykonawca wniósł w tym zakresie o zmianę tego postanowienia.

Reasumując, Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót od Wykonawcy w przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach, lecz tylko w razie wad istotnych. W pozostałym zakresie jest zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem wykrytych wad wraz z ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność odpowiednich postanowień umowy z przepisami art. 647, 654 i 656 § 1 Kc oraz z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane (art. 353(1) Kc), powodująca ich częściową nieważność z mocy prawa (art. 58 § 3 Kc).

Reprezentatywnym przykładem linii orzeczniczej w tej sprawie jest Wyrok Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r. V CSK 99/07. Zgodnie z jego tezą: „1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.”.

A także wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r. I ACa 860/13:

„Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót. Przyjmuje się, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wobec zgłoszenia zakończenia robót i braku uzasadnionych podstaw do odmowy odbioru, a także do skorzystania z uprawnienia do domagania się obniżenia wynagrodzenia strona jest zobowiązana do odbioru robót i do świadczenia pełnego wynagrodzenia wynikającego z umowy.”

Reasumując, należy przytoczyć także najnowsze orzecznictwo KIO (Wyrok KIO z 13.12.2019, KIO 2416/19), które potwierdza, że „(...)nadużyciem ze strony Zamawiającego jest sformułowanie w treści projektu umowy postanowienia umożliwiającego Zamawiającemu odmowę dokonania odbioru końcowego, w sytuacji stwierdzenia w toku tego odbioru jakiegokolwiek, nawet drobnej usterki czy też wady (...)”.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonuje zmiany w § 17 ust. 2 Umowy poprzez nadanie nowego brzmienia pkt 1), 2), 3) oraz dodając pkt 4) o treści:

- „1) w przypadku wad nieistotnych przedmiotu Umowy dokonać odbioru i zażądać usunięcia tych wad, w terminie ustalonym przez Strony (uwzględniającym charakter wady, dostępność

materiałów oraz możliwości techniczne usunięcia wady), przy czym fakt usunięcia wad zostanie stwierdzony protokolarnie,

- 2) w przypadku wad istotnych (w tym wad prawnych) przedmiotu Umowy stwierdzonych przez Zamawiającego, nadających się do usunięcia, odmówić przyjęcia przedmiotu Umowy do czasu usunięcia tych wad, w terminie ustalonym przez Strony (uwzględniającym charakter wady, dostępność materiałów oraz możliwości techniczne usunięcia wady). Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Zamawiającego o usunięciu wad i o gotowości do ponownego odbioru robót,
- 3) w przypadku stwierdzonych przez Zamawiającego wad nienadających się do usunięcia, Zamawiający może żądać odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy lub żądać wykonania przedmiotu Umowy lub jego wadliwej części po raz drugi, w terminie nie dłuższym niż 7 (siedem) dni kalendarzowych licząc od daty pisemnego powiadomienia przez Zamawiającego o odmowie przyjęcia przedmiotu Umowy. Jeżeli usunięcie wady ze względów technicznych nie jest możliwe w terminie 7 (siedmiu) dni, Wykonawca jest zobowiązany powiadomić o tym pisemnie Zamawiającego. Zamawiający wyznaczy nowy termin, z uwzględnieniem możliwości technologicznych i sztuki budowlanej. Niedotrzymanie przez Wykonawcę wyznaczonego terminu będzie zakwalifikowane jako odmowa usunięcia wady lub usterki,
- 4) po bezskutecznym upływie terminów, o których mowa w pkt 1), 2) lub 3), Zamawiający może przekazać przedmiot Umowy do poprawienia, uzupełnienia lub dokończenia innej osobie lub podmiotowi na koszt Wykonawcy albo żądać obniżenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia bez żądania usunięcia wady. Obniżenie wynagrodzenia następuje proporcjonalnie w stosunku do zmniejszenia wartości robót wykonanych w ramach przedmiotu Umowy, wymagających poprawienia, uzupełnienia lub dokończenia. W tej sytuacji Zamawiający zapłaci należne Wykonawcy wynagrodzenie, pomniejszone o koszty, jakie Zamawiający będzie musiał ponieść w związku z powierzeniem wykonania pozostałej części przedmiotu Umowy osobie trzeciej.”

6. Pytanie:

Prosimy o wykreślenie § 17 ust. 4, który brzmi:

~~Zamawiający w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy, ma prawo do zmniejszenia zakresu robót opisanych w Dokumentacji Projektowo-Kosztorysowej jeżeli to zmniejszenie jest korzystne dla Zamawiającego lub konieczne dla realizacji Umowy zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej.~~

Uzasadnienie

Konstrukcja wynagrodzenia ryczałtowego zaproponowana przez Zamawiającego w sposób ewidentny sprzeciwia się naturze wynagrodzenia ryczałtowego o którym mowa w art. 632 § 1 kc, skutkiem czego jest nierównomierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontaktowym, co, na gruncie art. 353¹ KC, uznać należy za niedozwolone w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych, czemu rzetelny wykonawca musi się sprzeciwić. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 18 czerwca 2014 r., o sygnaturze I ACa 160/14.

„W wypadku określenia w umowie wynagrodzenia ryczałtowego przyjmującemu zamówienie nie przysługuje prawo do żądania podwyższenia wynagrodzenia bez względu na to, czy w czasie zawarcia umowy istniała możliwość przewidzenia rozmiaru lub kosztów prac. Ryzyko powstania ewentualnej straty związanej z nieprzewidzianym wzrostem rozmiaru prac (a zatem nieuwzględnieniem określonych czynności czy też materiałów) lub kosztów prac (w tym wzrostem cen i innych elementów kosztowych wpływających na wysokość wynagrodzenia) obciąża, przy tym sposobie określenia wynagrodzenia, przyjmującego zamówienie. Należy przyjąć, że jest ono dopuszczalne z perspektywy zasady swobody umów (art. 3531 k.c.), zwłaszcza, że ryzyko przyjmującego zamówienie równoważy sytuacja prawna zamawiającego, który nie może żądać obniżenia umówionego wynagrodzenia ryczałtowego, nawet w wypadku, gdyby przyjmujący zamówienie osiągnął wyższe od oczekiwanych korzyści, na przykład wskutek poniesienia niższych od zakładanych kosztów rzeczywistych”.

Takiego rozwiązania brakuje w zaproponowanych postanowieniach umownych zaproponowanych przez Zamawiającego., które w sposób nierównomierny rozkłada ciężary i ryzyka kontraktu w zakresie wynagrodzenia ryczałtowego za roboty. Rozwiązanie przyjęte przez Zamawiającego w § 17 ust. 4 jest charakterystyczne dla wynagrodzenia kosztorysowego (obmiarowego), podczas gdy cały kontrakt podlega wynagrodzeniu ryczałtowemu. Zatem, tam gdzie jest to korzystne dla Zamawiającego formuła wynagrodzenia ryczałtowego w pełni obowiązuje, zaś tam, gdzie ryczałtowe wynagrodzenie nie przynosi korzyści dla Zamawiającego, tam jest dokonywana zmiana, która w sposób nieuprawniony zwiększa ryzyka i ciężary Wykonawcy, odstając przy tym od całej, przyjętej formuły ryczałtowego wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie § 17 ust. 4 Umowy, ponadto usuwa także § 17 ust.5 Umowy.

7. Pytanie:

Prosimy o zmianę Umowy w § 16 ust. 4 i 12 w ten sposób, że postanowienia otrzymają nowe brzmienie:

Ust. 4

Przegląd gwarancyjny instalacji niskoprądowych oraz strukturalnego okablowania teledacyjnego i zasilającego je, obejmuje: czas reakcji serwisu od momentu zgłoszenia wynoszący do 24 (dwudziestu czterech) godzin oraz bezpłatną wymianę wszystkich elementów, które uległy uszkodzeniu podczas prawidłowej eksploatacji, w terminie do 3 (trzech) dni licząc od dnia zgłoszenia, **chyba że ze względów technologicznych, technicznych lub innych niezależnych od Wykonawcy nie będzie to możliwe w tym terminie.**

Ust. 12

Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia zgłoszonych pisemnie przez użytkownika wad i usterek, z zastrzeżeniem ust. 4, w terminie 14 (czternastu) dni, a wad szczególnie uciążliwych, uniemożliwiających prowadzenie statutowej działalności operacyjnej w bazie, w tym awarii Urządzeń i instalacji – w ciągu 24 godzin **niezwłocznie w odpowiednim terminie ustalonym przez**

Strony (uwzględniającym dostępność materiałów oraz możliwości techniczne i technologiczne usunięcia wady).

Uzasadnienie do pkt 7

Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę i proporcję między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można, poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia, z góry eliminować z udziału w postępowaniu, czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne¹.

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności będzie również dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego².

Przenosząc powyższe na niniejszy przetarg Zamawiający w postanowieniach Umowy przerzucił na Wykonawcę ryzyka, które w prawidłowych i partnerskich relacjach pomiędzy Stronami Umowy nie występują, w szczególności formułując postanowienia dotyczące nadmiernie wygórowanych zobowiązań Wykonawcy nie uzasadnionych celem i przedmiotem przetargu, związanych z usunięciem usterki w terminie 24 godzin, a więc związanych z obowiązkiem usuwania wad i usterek w terminach nierealnych, niemożliwych do dotrzymania, sztywno określonych w Umowie.

Określenie sztywnego, stosunkowo krótkiego terminu na usunięcie wad oraz arbitralne uprawnienie Zamawiającego do określania terminu usuwania wad bez uwzględnienia innych okoliczności, w szczególności charakteru wady, obiektywnej możliwości jej usunięcia, z jednoczesnym zastrzeżeniem kar umownych z tytułu opóźnienia w usuwaniu wad przekracza dopuszczalną swobodę kontraktowania (art. 5 oraz art. 353(1) k.c.), gdyż wypacza istotę umowy o roboty budowlane jako umowy wzajemnej z ekwiwalentnymi świadczeniami jej stron, i z góry zakłada, że w przypadku wystąpienia niektórych wad (np. w zakresie robót, których technologia wykonania wymaga czasu przekraczającego 24 godziny lub tych których usunięcie wiąże się z koniecznością zamówienia trudno dostępnych materiałów) Zamawiający będzie naliczał kary umowne, i to niezależnie od starań wykonawcy.

Co więcej, w takiej sytuacji, obowiązkiem wykonawcy wynikającym w szczególności z treści art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp byłoby uwzględnienie przedmiotowych kar umownych w swojej ofercie, przy czym z oczywistych przyczyn określenie wysokości tych kar umownych oraz uwzględnienie odpowiedniej kwoty w ofercie w dniu złożenia oferty nie jest możliwe.

Powyższego nie zmienia, że termin 24 godzin został zastrzeżony dla usunięcia wad szczególnie uciążliwych, gdyż również w tym przypadku ich usunięcie może nie być możliwe w terminie 24 godzin. Jednocześnie Wykonawca zaproponował rozwiązanie kompromisowe, a więc biorące pod uwagę również interesy Zamawiającego, czyli zobowiązanie Wykonawcy do niezwłocznej naprawy, jednak z uwzględnieniem dostępności materiałów oraz możliwości technicznych oraz technologicznych usunięcia wady.

¹ Wyrok KIO z 24.42017, KIO 664/17.

² D. Ziemiński, Zasada proporcjonalności, „ZAMAWIAJĄCY. Zamówienia publiczne w praktyce” 2017, nr 22, s. 20.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonuje zmian Umowy w ten sposób, że:

- 1) § 16 ust. 4 Umowy otrzymuje nowe brzmienie o treści: „Przegląd gwarancyjny instalacji niskoprądowych oraz strukturalnego okablowania teledacyjnego i zasilającego je, obejmuje: czas reakcji serwisu od momentu zgłoszenia wynoszący do 24 (dwudziestu czterech) godzin oraz bezpłatną wymianę wszystkich elementów, które uległy uszkodzeniu podczas prawidłowej eksploatacji, w terminie do 3 (trzech) dni licząc od dnia zgłoszenia, **chyba że ze względów technologicznych, technicznych lub innych niezależnych od Wykonawcy nie będzie to możliwe w tym terminie.**”
- 2) § 16 ust. 12 Umowy otrzymuje nowe brzmienie o treści: „Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia zgłoszonych pisemnie przez użytkownika wad i usterek, z zastrzeżeniem ust. 4, w terminie 14 (czternastu) dni, a wad szczególnie uciążliwych, uniemożliwiających prowadzenie statutowej działalności operacyjnej w bazie, w tym awarii Urządzeń i instalacji – w ciągu 24 godzin, **z zastrzeżeniem ust. 13 i 14**”.
- 3) dodaje ust. 14 w § 16 Umowy o treści: „**Jeżeli usunięcie wady szczególnie uciążliwej, uniemożliwiającej prowadzenie statutowej działalności operacyjnej w bazie, w tym Urządzeń i instalacji, ze względów technicznych nie jest możliwe w terminie 24 godzin, Wykonawca jest zobowiązany powiadomić o tym pisemnie Zamawiającego. Zamawiający wyznaczy nowy termin, jednakże w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych koniecznych do usunięcia wady spoza Polski nie dłuższy niż 4 (cztery) dni robocze, spoza Unii Europejskiej nie dłuższy niż do 7 (siedmiu) dni roboczych. Zamawiający dopuszcza na czas usunięcia wady zastosowanie rozwiązania zastępczego**” i stosownie zmienia dalszą numerację ustępów § 16.

8. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi właściwymi prawami autorskimi do utworów i dokumentów przekazywanych Wykonawcy, o których mowa w dokumentacji przetargowej, które są niezbędne Wykonawcy do wykonania przedmiotu umowy zgodnie z Umową i które umożliwią Wykonawcy wykonanie tego przedmiotu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi właściwymi prawami autorskimi do utworów i dokumentów przekazywanych Wykonawcy, o których mowa w dokumentacji przetargowej, które są niezbędne Wykonawcy do wykonania przedmiotu umowy zgodnie z Umową, i które umożliwią Wykonawcy wykonanie tego przedmiotu.

9. Pytanie:

Prosimy o dodanie w § 19 ust. 12 pkt 5) o treści:

5) Odkupienia zamówionych (jeszcze nie odebranych, których zwrotu nie będzie można dokonać)) przez Wykonawcę Materiałów, konstrukcji lub Urządzeń zgodnych z Dokumentacją Projektowo-Kosztorysową.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie pkt 5) w § 19 ust. 12 Umowy. Jednakże Zamawiający dokonuje zmian w § 19 w ten sposób, że dodaje ust. 13 o treści:

„13. Zamawiający w razie odstąpienia od Umowy, zobowiązany jest do zapłaty za zamówione przez Wykonawcę, jeszcze nie odebrane, materiały, konstrukcje lub Urządzenia zgodne z Dokumentacją Projektowo-Kosztorysową, których zwrotu nie można dokonać oraz gdy nie będą one mogły być wykorzystane przez Wykonawcę przy wykonywaniu innych robót, jeżeli do odstąpienia doszło z winy Zamawiającego, pod warunkiem dostarczenia ich na plac budowy w terminie do 30 dni, licząc od dnia skutecznego odstąpienia od Umowy, na koszt i ryzyko Wykonawcy.” i zmienia kolejność numeracji pozostałych ustępów § 19 Umowy.

10. Pytanie:

Prosimy o przekazanie dokumentów formalnych:

- decyzji o pozwoleniu na budowę
- Warunków technicznych dostawy mediów – woda i kanalizacja, gaz ziemny

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający udostępnia w załączeniu następujące dokumenty:

- decyzja o pozwoleniu na budowę,
- decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę,
- warunki techniczne dostawy mediów – gaz ziemny.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że warunki techniczne dostawy mediów – woda i kanalizacja nie są wymagane z uwagi na fakt, że obiekty zostaną włączone do istniejącej instalacji wewnętrznej wod.-kan. na terenie objętym zamówieniem.

11. Pytanie:

Prosimy o informację, czy objęte projektem roboty rozbiórkowe zostały zgłoszone do urzędu? Jeśli nie to w czym zakresie jest dokonanie zgłoszenia.

Odpowiedź na pytanie:

Tak, Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia Decyzję Urzędu.

12. Pytanie:

Prosimy o przekazanie załącznika nr 1 i 2 stanowiących integralną część decyzji środowiskowej, o których mowa na stronie 2.

Odpowiedź na pytanie:

Wnioskowane dokumenty znajdują się we wcześniej udostępnionych Wykonawcom materiałach przetargowych, w folderze Zadanie nr 1/PROJEKT BUDOWLANY/TOM_03/03_ZAŁĄCZNIKI FORMALNE => plik pdf pn.: ostateczna decyzja środowiskowa, w którym to pliku na końcu znajdują się oba wymienione załączniki.

13. Pytanie:

Prosimy o przekazanie załącznika graficznego z inwentaryzacją drzew istniejących i przeznaczonych do wycinki.

Odpowiedź na pytanie:

Wnioskowane dokumenty znajdują się we wcześniej udostępnionych Wykonawcom materiałach przetargowych, w folderze Zadanie nr 1/PROJEKT BUDOWLANY/TOM_03/03_ZAŁĄCZNIKI FORMALNE => plik pdf pn.: „Ostateczna decyzja środowiskowa”, w którym to pliku na końcu znajduje się (graficzny) – Załącznik nr 2: „Inwentaryzacja i projekt gospodarki drzewostanem”. W załączeniu dodatkowo znajduje się tekst inwentaryzacji.

14. Pytanie:

Prosimy o przekazanie projektu nasadzeń zamiennych, które mają być zrealizowane na działkach 9 i 10/1 z obrębu 6-12-17 na terenie Glinniki Sznajdra. Jeśli projekt nasadzeń zamiennych jest w zakresie Wykonawcy prosimy o przekazanie mapy do celów projektowych (z aktualną inwentaryzacją zieleni znajdującą się na tych działkach).

Odpowiedź na pytanie:

Wnioskowane dokumenty znajdują się we wcześniej udostępnionych Wykonawcom materiałach przetargowych w folderze Zadanie nr 1/WYCINKA DRZEW => plik pn.: 2020.01.03_BABICE porozumienie ostateczne_nasadzenia zastępcze, z którego wynika, że to przedstawiciele Dzielnicy Bemowo w ramach współpracy z LPR wskażą miejsca nasadzeń zastępczych na działkach 9 i 10/1 z obrębu 6-12-17 na terenie Glinianki Sznajdra. Porozumienie nie nakłada obowiązku wykonania inwentaryzacji zieleni, pozyskania mapy do celów projektowych i sporządzenia projektu nasadzeń zamiennych.

15. Pytanie:

Prosimy o przekazanie:

- projektu budowlanego zjazdu uzgodnionego z zarządcą drogi
- projektu przebudowy istniejącego zjazdu wraz z chodnikami uzgodnionego z zarządcą drogi
- projektu stałej organizacji ruchu

Odpowiedź na pytanie:

Wnioskowane dokumenty znajdują się we wcześniej udostępnionych Wykonawcom materiałach przetargowych, w projekcie drogowym (Tom I – Drogi i place) oraz w załącznikach formalnych do projektu budowlanego (Tom III – Załączniki formalne).

16. Pytanie:

Prosimy informację czy inwestor uzyskał warunki techniczne na zaprojektowanie wodociągu, kanalizacji sanitarnej, technologicznej i deszczowej na terenie oraz czy projekt przedstawionych rozwiązań został uzgodniony z gestorem sieci.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, iż teren inwestycji będzie zasilany z istniejącej wewnętrznej sieci wodociągowej po jej rozbudowie/przebudowie. Odbiór ścieków sanitarnych realizowany będzie do istniejącej wewnętrznej sieci kanalizacji ogólnospławnej po jej rozbudowie/przebudowie.

Ścieki deszczowe będą odprowadzane do projektowanej wewnętrznej sieci kanalizacji deszczowej i technologicznej zgodnie z dokumentacją projektową.

17. Pytanie:

Prosimy o przekazanie warunków technicznych dotyczących przebudowy kanalizacji teletechnicznej kolidującej z inwestycją oraz uzgodnionego projektu.

Odpowiedź na pytanie:

Wnioskowane dokumenty znajdują się we wcześniej udostępnionych materiałach przetargowych, w załącznikach formalnych do projektu budowlanego (Tom III – Załączniki formalne).

18. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca jest zobowiązany podać w Formularzu Ofertowym – Załącznik nr 1 do SIWZ w pkt. 14, zakresy prac (części zamówienia) jakie ma zamiar powierzyć podwykonawcom, natomiast nazwy firm podwykonawczych podaje wtedy, gdy są oni mu znani na etapie składania ofert.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca jest zobowiązany podać w Formularzu Ofertowym – Załącznik nr 1 do SIWZ w pkt 14, zakresy prac (części zamówienia) jakie ma zamiar powierzyć podwykonawcom oraz nazwy firm podwykonawców, jeżeli są mu one znane na etapie składania ofert.

19. Pytanie:

Czy paragraf 11, ustęp 5, pkt 25 oraz pkt 27 mówią o tych samych tablicach, które mają zostać zamontowane przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że §11 ust. 5 pkt 25) i 27) mówią o tych samych tablicach pamiątkowych, które mają być zamontowane przez Wykonawcę.

20. Pytanie:

Ile tablic pamiątkowych, o których mowa w Paragrafie 11, ustęp 5 pkt 25 i pkt 27 Umowy, Wykonawca ma ująć w wycenie do zamontowania?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca winien zamontować cztery (4) tablice informacyjne.

21. Pytanie:

Prosimy o przekazanie lokalizacji montażu tablic pamiątkowych.

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z Umową lokalizacja zostanie uzgodniona z Zamawiającym w trakcie realizacji robót budowlanych – na elewacji budynku lub ogrodzeniu obiektu.

22. Pytanie:

Czy koszty odpłatnych przeglądów gwarancyjnych, przeglądów UDT mają zostać pokryte przez Wykonawcę, czy pokryje je Zamawiający?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z Umową w czasie wykonywania robót budowlanych i udzielonej gwarancji koszty te pokrywa Wykonawca.

23. Pytanie:

Czy urządzenia objęte dozorem UDT mają być rejestrowane na Zamawiającego czy Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie:

Urządzenia objęte dozorem UDT mają być rejestrowane na Zamawiającego.

24. Pytanie:

Punkt 19 w Paragrafie 16 Umowy mówi o biegnącej od nowa gwarancji (od chwili dokonania naprawy lub wymiany), czy w/w odnosi się do gwarancji na całość zadania, czy jego elementu, który był wymieniony/naprawiony?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie znalazł w Umowie „punktu 19 w Paragrafie 16” i domniema, że Wykonawca miał na myśli §16 ust. 19 (po zmianie numeracji ust. 20).

Zamawiający wyjaśnia, że biegnąca od nowa gwarancja odnosi się do elementu, który był wymieniony/naprawiany. Zamawiający dokonuje zmiany § 16 pkt 20 (przed zmianą numeracji pkt 19) poprzez nadanie mu nowego brzmienia o treści: „20. W razie stwierdzenia przez Zamawiającego wad lub usterek, okres gwarancyjny biegnie na nowo od chwili dokonania skutecznej naprawy lub zakończenia wymiany. Okres ten wydłuża się automatycznie na dany element, który został naprawiony / wymieniony.”

25. Pytanie:

Czy inwestor zamierza przenieść warsztat napraw kompozytowych na czas budowy hali lakierni?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że nie zamierza przenosić warsztatu napraw kompozytowych.

26. Pytanie:

Zgodnie z Paragrafem 13 ust. 1 oraz ust. 15 Zamawiający uprawniony jest złożyć sprzeciw wobec powierzeniu Podwykonawcy zakresu robót w ciągu 30 dni od zgłoszenia i złożenia projektu umowy podwykonawczej. Zgodnie z Paragrafem 13 ust 10 w/w uprawnienie obowiązuje w ciągu 14 dni od zgłoszenia i złożenia projektu umowy. Prosimy o zmianę na 14 dniowy okres na złożenie sprzeciwu wobec wykonywania robót przez podwykonawcę, zastrzeżeń do projektu umowy.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotowy wniosek w zakresie zmiany na 14 dniowy okres na złożenie sprzeciwu wobec wykonywania robót przez podwykonawcę, liczonych od zastrzeżeń do projektu umowy zgłoszonych przez Zamawiającego. W związku z powyższym dokonuje zmiany § 13 ust. 1 i ust. 15 Umowy poprzez zastąpienie terminu „30 (trzydziestu) dni” na „14 (czternastu) dni”.

27. Pytanie:

Prosimy o wydłużenie okresu złożenia poprawionego projektu umowy o którym mowa w Paragrafie 13 ust 11 z 7 dni do 14 dni w szczególności w przypadku złożenia przez Zamawiającego sprzeciwu wobec wykonywania robót przez proponowanego podwykonawcę przez Wykonawcę. Prośbę motywujemy tym, iż w szczególnych przypadkach związanych ze zmianą proponowanego podwykonawcy nie będzie możliwe znalezienie nowego w ciągu 7 dni.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmiany Umowy w § 13 ust. 11 poprzez zastąpienie terminu „7 (siedmiu) dni” na „14 (czternastu) dni”.

28. Pytanie:

Prosimy o udostępnienie projektu przekładek sieci oraz uzgodnień z tym związanych.

Odpowiedź na pytanie:

Wnioskowane dokumenty znajdują się we wcześniej udostępnionych Wykonawcom materiałach przetargowych w Projekcie Wykonawczym, Sieci zewnętrzne sanitarne.

29. Pytanie:

Czy Zamawiający ma informację na majątku jakiego podmiotu jest biegnąca wzdłuż ul. Księżycowej sieć teletechniczna, będąca w kolizji z nowo zaprojekowanym zjazdem?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie posiada tej informacji.

30. Pytanie:

Prosimy o przekazanie warunków technicznych przyłącza teletechnicznego.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że nie posiada warunków technicznych przyłącza teletechnicznego z uwagi na fakt, że teren inwestycji będzie podłączony do istniejącej wewnętrznej sieci teletechnicznej.

31. Pytanie:

Z jaką częstotliwością Zamawiający przyjmuje dostawy paliw cysternami?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że przyjmuje dostawy paliw cysternami nie rzadziej niż 1 raz w tygodniu.

32. Pytanie:

Czy wyposażenie namiotu (tymczasowego hangaru) w postaci kontenera magazynowego, nagrzewnicy olejowej wraz z elementem odprowadzenia spalin, jest w zakresie przedmiotu przetargu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią zamówienia, dostawa i montaż kontenera magazynowego oraz montaż nagrzewnicy i montaż systemu odprowadzania spalin znajdują się w przedmiocie zamówienia. Zamawiający dostarczy nagrzewnicę oraz system odprowadzania spalin.

33. Pytanie:

Jakie elementy namiotu są przedmiotem przetargu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z materiałami przetargowymi przedmiotem zamówienia jest wyposażenie namiotu w:

- a. montaż nagrzewnicy olejowej,
- b. wykonanie malowanych znaków poziomych na posadzce,
- c. montaż systemu odprowadzania spalin,
- d. dostawa i montaż instalacji oświetlenia (w tym przeszkodowego),
- e. dostawa i montaż kamer przemysłowych,
- f. dostawa i montaż oznakowania i sprzętu ppoż.

Przedmiotem zamówienia jest również dostawa i montaż wewnętrznego kontenera magazynowego i podłączenie namiotu do instalacji.

34. Pytanie:

Czy Zamawiający korzysta w chwili obecnej z słony śmietnikowej przewidzianej do rozbiórki?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że nie rozumie sformułowania „słona śmietnikowa”, ale domniema, że Wykonawcy chodziło o osłonę śmietnikową. W związku z powyższym Zamawiający informuje, że korzysta obecnie z osłony śmietnikowej przewidzianej do rozbiórki.

35. Pytanie:

Gdzie Zamawiający będzie składować odpady po rozbiórce istniejącej osłony śmietnikowej a przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie nowo projektowanej osłony śmietnikowej?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że nie podjął decyzji w przedmiotowej sprawie a organizacja składowania odpadów po rozbiórce istniejącej osłony śmietnikowej i przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie nowo projektowanej osłony śmietnikowej nie wchodzi w zakres zamówienia.

36. Pytanie:

Prosimy o przekazanie informacji jakiemu podmiotowi Zamawiający udzielił zamówienia:

- na dostawę i montaż namiotu (tymczasowego hangaru)?
- na dostawę i montaż przesuwnic?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że w obecnym czasie nie dokonał jeszcze wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowych zakresach. Zamawiający poinformuje Wykonawcę niezwłocznie po zakończeniu procedur przetargowych, o tym jakiemu podmiotowi udzielił zamówienia.

37. Pytanie:

W projekcie Wykonawczym zadania 1 Zamawiający załączył kolorystykę wykończenia windy – bardzo proszę o informację czy dostawa i montaż windy jest przedmiotem przetargu?

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z dokumentacją postępowania dostawa i montaż windy jest przedmiotem zamówienia i podlega wycenie przez Wykonawcę.

38. Pytanie:

Czy likwidacja naziemnych zbiorników gazu (wraz z przewodami łączącymi zbiorniki z istniejącymi obiektami) znajdujących się na terenie objętym opracowaniem jest przedmiotem przetargu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, iż likwidacja naziemnych zbiorników gazu oraz instalacji z obiektami nie stanowi przedmiotu zamówienia.

39. Pytanie:

Prosimy o przekazanie warunków technicznych przyłącza do sieci gazowej.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający udostępnia w załączeniu warunki techniczne przyłącza do sieci gazowej.

40. Pytanie:

Prosimy o informację czy wykonanie przyłącza do sieci gazowej jest przedmiotem przetargu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że wykonanie przyłącza do sieci gazowej nie jest przedmiotem zamówienia.

41. Pytanie:

Decyzja ULC z dnia 28.05.2018 (znak ULC-LTL-4/5021-0008/05/18) w pkt 13 mówi o posadowieniu wolno stojącego masztu radiowego oraz dwóch oddzielnych masztów radiowych. W załączonej do SIW dokumentacji można znaleźć jeden maszt radiowy na budynku HEMS. Czy pozostałe maszty w tym wolnostojący są objęte przetargiem?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, iż zrezygnował z wolnostojącego masztu antenowego na rzecz dwóch oddzielnych masztów radiowych zlokalizowanych na budynkach. Są one ujęte w dokumentacji projektowej. Rezygnacja z wolnostojącego masztu nie stoi w sprzeczności z decyzją ULC z dnia 28.05.2018 (znak ULC-LTL-4/5021-0008/05/18).

42. Pytanie:

Prosimy o przekazanie warunków technicznych przyłącza do sieci kanalizacyjnej i przyłącza do sieci wodociągowej

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że nie jest w posiadaniu warunków technicznych przyłącza do sieci kanalizacyjnej i przyłącza do sieci wodociągowej z uwagi na fakt, że teren inwestycji będzie zasilany z istniejącej wewnętrznej sieci wodociągowej po jej rozbudowie/przebudowie.

43. Pytanie:

Czy wykonanie przyłączy do sieci wodociągowej oraz przyłączy do sieci kanalizacyjnej jest przedmiotem przetargu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią SIWZ, wykonanie przyłączy do sieci wodociągowej oraz przyłączy do sieci kanalizacyjnej nie jest przedmiotem zamówienia.

44. Pytanie:

Czy przyłącze do sieci elektroenergetycznej jest przedmiotem przetargu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że firma zewnętrzna zaprojektuje i wybuduje na terenie Zamawiającego stację transformatorową. Lokalizacja stacji transformatorowej została określona we wcześniej udostępnionych Wykonawcom materiałach przetargowych, Projekt budowlany, Tom I, Sieci zewnętrzne. Zadaniem Wykonawcy będzie poprowadzenie kabli od obiektów Zamawiającego do stacji transformatorowej, następnie wprowadzenie ich do stacji i podłączenie do rozdzielni Nn.

45. Pytanie:

Czy przedmiotem przetargu jest demontaż istniejącego masztu radiowego, jego odrestaurowanie i ponowny montaż?

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z dokumentacją postępowania w zakres zamówienia nie wchodzi demontaż istniejącego masztu radiowego, jego odrestaurowanie i ponowny montaż.

46. Pytanie:

Prosimy o informację jaki czas powinien założyć Wykonawca na aktualizację Instrukcji Operacyjnej lotniska Warszawa-Babice przez Projektanta działającego na zlecenie Inwestora?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że z dotychczasowej praktyki postępowania czas ten wynosi ok. 60 dni kalendarzowych.

47. Pytanie:

Prosimy o udostępnienie schematu, dokumentacji instalacji elektrycznej i teletechnicznej budynku w części do której ma zostać podłączony namiot.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający załącza schematy dokumentacji instalacji elektrycznej do niniejszego pisma. Jednocześnie Zamawiający nie załącza dokumentacji teletechnicznej informuje, że wskaże Wykonawcy miejsca włączenia do już istniejącej wewnętrznej z instalacji.

48. Pytanie:

Czy Zamawiający będzie przeprowadzał szkolenia, o których mowa w Paragrafie 12 ust. 2 umowy?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że będzie przeprowadzał szkolenia, o których mowa w § 12 ust. 2 Umowy.

49. Pytanie:

Jaki jest koszt szkoleń pracowników Wykonawcy oraz wydanie przepustek, o których mowa w Paragrafie 12 ust. 2 umowy?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający oświadcza, że zmienia treść § 12 ust. 2 Umowy w ten sposób, że usuwa zapis „Koszt szkolenia pokrywa Wykonawca” i informuje, że przedmiotowe szkolenia oraz wydanie przepustek będzie bezpłatne dla Wykonawcy.

50. Pytanie:

Czy osłona agregatów prądotwórczych, uwzględniona w projekcie budowlanym, jest elementem przetargu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że osłona agregatów prądotwórczych, uwzględniona w projekcie budowlanym, jest elementem przedmiotu zamówienia.

51. Pytanie:

Zgodnie z decyzją 95/2019 na wycinkę drzew pkt 7 lit. a) decyzja zobowiązuje inwestora do wykonania nasadzeń zastępczych w postaci 12 Klonów tatarskich (*Acer tataricum*), zgodnie z projektem budowlanym i wykonawczym zieleni w pkt 1.7.2 oraz na planie PZT zieleni uwzględniono 9szt drzew do nasadzeń w postaci Klonu Kaukazkiego (*Acer cappadacicum* „Aureum”), zgodnie z decyzją inwestor zobowiązany jest posadzić Pęcherznicę kalinolistną w ilości 120 szt, której projekt budowlany i wykonawczy nie uwzględnia, zgodnie z decyzją należy nasadzić Tawułę japońską w ilości 236szt, projekt budowlany i wykonawczy zakłada posadzenie 118szt . Czy zamawiający jest w posiadaniu decyzji zamiennej na wycinkę zmieniającej gatunek nasadzeń zastępczych, oraz ich ilości? Dlaczego w projekcie budowlanym i wykonawczym nie uwzględniono do nasadzeń wszystkich drzew i krzewów wymienionych jako nasadzenia kompensacyjne zgodnie z w/w decyzją? Czy zamawiający zamierza zdobyć pozwolenie zamienne na budowę w zakresie PZT z tytułu spełnienia warunków decyzji na wycinkę i wykazania wszystkich nasadzeń kompensacyjnych wykazanych do zrealizowania na działce 7/10. Czy w związku z dokonaniem nasadzeń zastępczych niezgodnie z zapisami decyzji inwestor założył w budżecie dokonanie płatności za wycinkę drzew zgodnie z punktem 1 decyzji?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że na działce 7/10 należy wykonać nasadzenia zgodnie z projektem zagospodarowania terenu (gatunki roślin zgodnie z decyzją na wycinkę drzew). Dodatkowe nasadzenia (w zakresie liczby lub/i rodzaju roślin) muszą zostać wykonane zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Zamawiającym a Urzędem Dzielnicy Bemowo, które zostało udostępnione w materiałach przetargowych. Porozumienie nie nakłada obowiązku wykonania inwentaryzacji zieleni, pozyskania mapy do celów projektowych i sporządzenia projektu nasadzeń zamiennych.

52. Pytanie:

Ponieważ Wykonawca dostarcza a następnie demontuje wyposażenie namiotu (w tym oświetlenie, kamery, gniazda, kontener socjalny w namiocie, ..) czy zdemontowane elementy wyposażenia namiotu przechodzą na stan inwestora?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że zdemontowane elementy wyposażenia namiotu w zakresie systemów kamer i alarmu, przechodzą na stan Zamawiającego (Inwestora). Pozostałe elementy wyposażenia, w tym kontener magazynowy, nie przechodzą na stan Inwestora.

53. Pytanie:

Prosimy o przekazanie inwentaryzacji dendrologicznej na podstawie której wydana została decyzja 95/2019 z dnia 29.10.2019r. o wycince drzew.

Odpowiedź na pytanie:

Wnioskowane dokumenty znajdują się we wcześniej udostępnionych Wykonawcom materiałach przetargowych w folderze Zadanie nr 1/PROJEKT BUDOWLANY/TOM_03/03_ZAŁACZNIKI FORMALNE => plik pdf pn.: ostateczna decyzja środowiskowa, w którym to pliku na końcu znajduje się (graficzny) załącznik nr 2: inwentaryzacja i projekt gospodarki drzewostanem. W załączeniu dodatkowo tekst inwentaryzacji.

54. Pytanie:

Prosimy o przekazanie dokumentacji dotyczącej „Przyłacza gazu 72 m³/h o numerze W400/00001/03883/00001/2019/00000 – wg odrębnego opracowania”.

Odpowiedź na pytanie:

Wnioskowane dokumenty znajdują się we wcześniej udostępnionych Wykonawcom materiałach przetargowych – w projekcie wykonawczym (Instalacje sanitarne).

55. Pytanie:

Prosimy o informację jaki czas powinien założyć Wykonawca na aktualizację Instrukcji Operacyjnej lotniska Warszawa-Babice przez Projektanta działającego na zlecenie Inwestora?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi na to pytanie (pkt 46).

56. Pytanie:

Zamawiający przewidział termin realizacji dla zadania 2 część 1 wynoszący 30 dni kalendarzowych. Biorąc pod uwagę dwuetapowość zadania tj. wykonanie podbudowy przez Wykonawcę i jej odbiór przez Zamawiającego, następnie dostawę i montaż namiotu halowego przez Zamawiającego, kolejno wykonanie wyposażenia przez Wykonawcę i jego odbiór, prosimy o informację, jakie terminy zakłada Zamawiający na zakresy niezależne od Wykonawcy na ten zakres prac? W chwili obecnej umowa dla tego zadania zakłada odbiór robót wynoszący dwa razy po 7 dni roboczych (łącznie około 18 dni kalendarzowych) plus dostawa namiotu (prosimy o określenie terminu), zatem na kluczowy zakres prac pozostaje Wykonawcy bardzo mało czasu. Jednocześnie Zamawiający przywołuje w paragrafie 2 ust 3 umowy priorytetowość tego zadania, w związku z tym prosimy o określenie realnych terminów odbiorów dla tego zakresu prac (ich skrócenie np. do 2 dni roboczych) oraz o podanie terminu realizacji związanego z dostawą i montażem namiotu, tak aby Wykonawca miał możliwość zrealizowania zakresu prac zgodnie z Umową.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w przedmiotowym zakresie i jednocześnie zwraca uwagę Wykonawcy na zapisy §8 ust. 1 Umowy, tj. „Odbiory częściowe

robót, w tym odbiory Zadania 2, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 2) następować będą sukcesywnie w miarę wykonywania robót budowlanych z wyjątkiem robót podlegających niezwłocznemu zakryciu, których odbiory następować będą niezwłocznie po ich wykonaniu, nie później 3 (trzech) dni roboczych od daty zgłoszenia przez Wykonawcę”. Należy podkreślić, że wykonanie podbudowy przez Wykonawcę należy do robót podlegających niezwłocznemu zakryciu. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z założeniami projektu, termin dostawy i montażu namiotu halowego nastąpi do 14 (czternastu) dni kalendarzowych liczonych od momentu przekazania placu budowy dostawcy namiotu.

57. Pytanie:

Prosimy o określenie ile czasu na ustosunkowanie się przez użytkowników do koncepcji przekazywanych przez Wykonawcę realizacji poszczególnych zadań (dotyczy prac na czynnym obiekcie) Wykonawca powinien założyć w harmonogramie realizacji przedmiotu umowy?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien założyć w harmonogramie realizacji przedmiotu Umowy termin 5 (pięciu) dni roboczych na ustosunkowanie się użytkowników do koncepcji przekazywanych przez Wykonawcę w zakresie realizacji poszczególnych zadań. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dołoży wszelkich starań, aby czas ten skracać podczas następujących po sobie etapów prac.

58. Pytanie:

Na wizji lokalnej w dniu 22.09.2020 stwierdzono dużo różnego wyposażenia ruchomego w obiektach, które będą rozbierane lub też przebudowywane. Prosimy o podanie terminu w jakim zostaną one opróżnione przez Zamawiającego, lub też ile czasu od momentu zgłoszenia przez Wykonawcę zostaną one przez Zamawiającego usunięte (dotyczy zakresu nie związanego z Wykonawcą)?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że roboty budowlane realizowane będą na podstawie przyjętego harmonogramu robót w oparciu o uzgodnione etapowanie tych robót. Zamawiający udostępni obiekty w terminach zgodnych z tym harmonogramem.

59. Pytanie:

Prosimy o informację czy Zamawiający podpisał umowę przyłączeniową dla zadania związanego z przyłączem gazowym oraz o podanie terminu jego wykonania?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że podpisał umowę przyłączeniową dla zadania związanego z przyłączem gazowym, którego termin wykonania wyznaczono na 15.10.2022 r.

60. Pytanie:

Prosimy o wytyczne (ilość, czas) czy Wykonawca powinien założyć w wycenie jakiegokolwiek zaplecze socjalno-sanitarne dla Zamawiającego lub użytkowników w trakcie prowadzenia prac z uwagi na charakter pracy obiektów przebudowywanych?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuję, że Wykonawca powinien, na czas realizacji wyłączeń obiektów, zapewnić dostęp pracownikom Zamawiającego do zaplecza socjalno-sanitarnego.

W związku z powyższymi odpowiedziami i zmianami SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert i termin na wniesienie wadium do 15.10.2020 r. godz. 12:30. Otwarcie ofert nastąpi 15.10.2020 r. godz. 13:00.

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Robert Gałązkowski

Dyrektor Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

/dokument podpisany elektronicznie/