



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

Warszawa, 08-10-2020 r.

LPR.ZZP.26.78-2.2020

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Rozbudowa i przebudowa bazy Śmigłowej Służby Ratownictwa Medycznego (HEMS) oraz stacji obsługi technicznej (SOT) wraz z budową strefy końcowego podejścia i startu śmigłowca - FATO położonych przy ul. Księżycowej 5, wraz z rozbiórką obiektów budowlanych i elementów zagospodarowania terenu - zadania współfinansowane ze środków UE - POIŚ 2014-2020, projekt pn.: "Wsparcie baz Lotniczego Pogotowia Ratunkowego - etap 3" oraz budowa namiotu halowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu**".
Nr postępowania: ZP/4/V/2020.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1, ust. 1a, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi oraz wprowadza zmianę w treści SIWZ.

PAKIET NR 4

1. Pytanie:

W nawiązaniu do zapisów § 11 ust. 4 pkt 19 prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur przetargowych, przesunięcia terminu podpisania umowy, Zamawiający wystąpi o przedłużenie ważności decyzji nr 95/2019 – zezwolenie na wycinkę drzew i krzewów, a przedmiotowy punkt umowy zostanie dostosowany do nowych warunków. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w dniu podpisania umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy prawomocną i ostateczną decyzję zezwalającą na wycinkę, która zachowuje ważność w czasie realizacji prac.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że obecna decyzja jest ostateczna i prawomocna. W związku z krótkim terminem jaki pozostał na przeprowadzenie wycinki drzew oraz biorąc pod uwagę zakres prac określony w poszczególnych etapach budowy, Zamawiający wskazuje, że wycinka drzew powinna być wykonana niezwłocznie po podpisaniu umowy a harmonogram realizacji powinien uwzględniać priorytetowość tego zadania.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia wzór Harmonogramu rzeczowo-finansowego według załącznika do niniejszych odpowiedzi.

2. Pytanie:

Zwracamy uwagę, że § 11 ust. 4 pkt 11) wzoru umowy jest niezgodny z obowiązującą ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2020.797 t.j.), ponieważ w obecnie obowiązującym systemie prawnym nie ma „decyzji zatwierdzająca program gospodarki odpadami”. Wykonawca nie ma obowiązku posiadania decyzji administracyjnej na wytwarzanie odpadów podczas prowadzenia robót budowlanych. Prosimy o wykreślenie punktu z umowy lub dostosowanie zapisów do aktualnie obowiązujących przepisów.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający usuwa w § 11 ust. 4 pkt 11) Umowy.

3. Pytanie:

Zwracamy uwagę, że § 11 ust. 5 pkt 8) wzoru umowy jest niezgodny z obowiązującą ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2020.797 t.j.) w której nie ma pojęcia utylizacja odpadów. Właściwe jest zobowiązanie Wykonawcy do „zagospodarowania gruntu i gospodarki odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”. Prosimy o wykreślenie punktu z umowy lub dostosowanie zapisów do aktualnie obowiązujących przepisów.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonuje zmiany § 11 ust. 5 pkt 8) Umowy w ten sposób, że nadaje mu nowe brzmienie o treści: „zagospodarowania gruntu i gospodarki odpadami zgodnie z przepisami prawa (podpisania umów na odbiór i unieszkodliwienie urobku i odpadów)”.

4. Pytanie:

W nawiązaniu do zakresu prac rozbiórkowych czy Zamawiający dysponuje wynikami badań gruntu oraz nawierzchni na zawartość substancji powodujących ryzyko zanieczyszczenia? Jeżeli tak to prosimy o ich udostępnienie jako element SIWZ lub potwierdzenie, że grunt oraz przewidziane do rozbiórki nawierzchnie nie zawierają substancji powodujących ryzyko zanieczyszczenia. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku odkrycia zanieczyszczeń w czasie prowadzenia robót, Zamawiający uwzględni dodatkowe koszty niezbędnych badań oraz unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych, które nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że w dokumentach Opisu przedmiotu zamówienia do projektu budowlanego dołączono opinię techniczną wraz z badaniami podłoża gruntowego dla obszaru opracowania (Tom III, Załączniki formalne). Zakres zmian Umowy został określony w § 21 Umowy.

5. Pytanie:

W odniesieniu do § 16 ust. 19 Umowy prosimy o potwierdzenie, że bieg okresu gwarancyjnego należy rozumieć zgodnie z odpowiednimi przepisami kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że bieg okresu gwarancyjnego w okolicznościach wskazanych w § 16 ust. 19 Umowy, należy interpretować zgodnie z art. 581 § 1 oraz § 2 Kodeksu cywilnego.

6. Pytanie:

Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji dokumentacji (rysunki z rozszerzeniem dwg.).

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że przekaże dokumentację w wersji edytowalnej .dwg Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

PAKIET NR 5**1. Pytanie:**

Dotyczy IPU §14.9.2. – Prosimy o wyjaśnienie, czy w odniesieniu do ubezpieczenia w okresie dodatkowym za spełnienie warunku uznawane będzie zapewnienie ochrony w ramach klauzuli 004 Munich Re nr 004 przez okres 36 miesięcy i na bazie klauzuli 003 w okresie kolejnych 24 miesięcy?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe. Poza klauzulami 003 i 004 obowiązkowa jest również klauzula 201 z okresem obowiązywania wynoszącym 12 miesięcy.

2. Pytanie:

Dotyczy IPU §14.9.3.n - Prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalną byłaby zmiana wymogu na 25% wartości szkody min. 500 000 zł na wypadek, lub 6 000 000 zł jako obniżająca koszty oferty?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający ma wątpliwości czy Wykonawca przytoczył prawidłowy przepis Umowy. Zamawiający prosi o doprecyzowanie pytania oraz wyjaśnienie intencji słów „lub 6 000 000 zł”.

3. Pytanie:

Dotyczy IPU §14.9.3.p - Prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalną byłaby zmiana wymogu w §14.9.3.p na 20% wartości szkody lub 6 000 000 zł jako obniżająca koszty oferty?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający ma wątpliwości czy Wykonawca przytoczył prawidłowy przepis Umowy. Zamawiający prosi o doprecyzowanie pytania oraz wyjaśnienie intencji słów „lub 6 000 000 zł” i doprecyzowanie czy proponowany limit jest w formule na zdarzenie czy na jedno i wszystkie zdarzenia.

4. Pytanie:

Dotyczy IPU §14.9.3.q - Prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalną byłaby zmiana wymogu w §14.9.3.q na 200.000 zł jako obniżająca koszty oferty?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

5. Pytanie:

Dotyczy IPU §14.9.3.r - Prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalną byłaby zmiana wymogu w §14.9.3.r na 200.000 zł jako obniżająca koszty oferty?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

6. Pytanie:

Odnosnie IPU §14 ust. 10 pkt 12 - prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby w umowie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadania oraz użytkowania mienia, wprowadzenie dla szkód rzeczowych spowodowanych wibracją, osunięciem albo osiadaniem gruntu, franszyzy redukcyjnej w wysokości 10% odszkodowania, nie mniej niż 8 000 PLN nie więcej niż 250 000 PLN

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że zaproponowana franszyza nie spełnia wymogów stawianych w Umowie.

7. Pytanie:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji/specyfikacji w zakresie bram do przeniesienia w hangarze nr 4- przenoszonych.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że wykonanie demontażu/przeniesienia/ponownego montażu bram harmonijkowych z hangaru nr 5 do hangaru nr 4 zostało ujęte w dokumentach Opisu przedmiotu zamówienia w projekcie warsztatowym.

8. Pytanie:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji/specyfikacji w zakresie nowych bram hangarowych, w miejsce demontowanych, w H5.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że opis nowych bram hangarowych znajduje się w dokumentach Opisu przedmiotu zamówienia w Projekt Wykonawczy; Tom II; Architektura; Opis techniczny; pkt 1.7.4.

9. Pytanie:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji/specyfikacji odnośnie bram B01P i B03P w SOT.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że opis nowych bram hangarowych znajduje się w dokumentach Opisu przedmiotu zamówienia w Projekt Wykonawczy; Tom II; Architektura; Opis techniczny; pkt 1.7.4.

10. Pytanie:

Prosimy o podanie koloru płyt warstwowych obudowy hangaru nr 4.

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z dokumentami Opisu przedmiotu zamówienia: RAL 5015.

11. Pytanie:

Prosimy o wskazanie lokalizacji oraz parametrów dla ścianek szklanych.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że lokalizacja/parametry ścianek znajduje się w dokumentach Opisu przedmiotu zamówienia w projekcie Architektura, Tom II.

12. Pytanie:

Prosimy o uzupełnienie tonażu dla wiaty śmietnikowej oraz wiaty agregatu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że projekt wiaty (konstrukcji stalowej, pokrycia) znajduje się w dokumentach Opisu przedmiotu zamówienia w projekcie warsztatowym.

13. Pytanie:

Prosimy o uzupełnienie wytycznych dotyczących ogrodzenia występują w PW.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że wytyczne dot. ogrodzenia znajdują się w dokumentach Opisu przedmiotu zamówienia w Tom I, Projekt Ogrodzenia.

14. Pytanie:

Prosimy o uzupełnienie przedmiarów dot. SIW wewnątrzbudynkowego.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie rozumie sformułowania „SIW wewnątrzbudynkowego”.

15. Pytanie:

W opisie pojawia się sformułowanie "beton dyblowany", natomiast brak jest informacji na temat miejsca i typu dybli, w kosztorysie jest tylko pozycja "Montaż dybli z pręta stalowego $\phi 18\text{mm}$ - 111szt". Prosimy o wskazanie miejsca montażu i typu dybli.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że dobór dybli oraz ich montaż Wykonawca zobowiązany jest wykonać w sposób zgodny z wytycznymi producenta.

PAKIET NR 6**1. Pytanie:**

Zwracamy się prośbą o uzupełnienie specyfikacji oraz podania prędkości obrotowej dla wentylatorów:

- Wentylator dachowy CRDV 200D/180 wykonanie specjalne ATEX
- Wentylator dachowy CRDV-R 250D/225 wykonanie specjalne ATEX.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia:

- Wentylator dachowy CRDV 200D/180 wykonanie specjalne ATEX 500 m³/h wersja 2800/1400 T obrotów,
- Wentylator dachowy CRDV-R 250D/225 wykonanie specjalne ATEX 2900 m³/h wersja 2800/1400 T obrotów.

PAKIET NR 7**Pytania dot. SIWZ:****1. Pytanie:**

Dot. § 3 ust. 4 pkt 2 SIWZ; Prosimy o wykreślenie zapisu jako niezasadnego. Ze stosowaniem przepisu art. 29 ust. 3a p.z.p. nie jest powiązany obowiązek żądania przez Zamawiającego wykazu osób, gdyż żądanie zatrudnienia na umowę o pracę związane jest z czynnościami, których wykonywanie ma charakter świadczenia pracy, nie zaś z konkretnymi osobami.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Warunek określony w § 3 ust. 4 pkt 2 SIWZ jest spełnieniem wymogu art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. a) Ustawy. Wykonawca błędnie interpretuje przepis art. 29 ust. 3a Ustawy, ograniczając się wyłącznie do obowiązku Zamawiającego wskazania czynności, które podlegają stosunkowi pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu Pracy. Przepis art. 29 ust. 3a Ustawy wskazuje wymóg Zamawiającego w zakresie zatrudniania przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę **osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.**

2. Pytanie:

Dot. § 7 ust. 1 SIWZ; Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jednakże na dzień składania ofert Wykonawcy nie są znane nazwy firm podwykonawców, Zamawiający nie wymaga wskazywania nazw podwykonawców.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe. Wykonawca jest zobowiązany podać w Formularzu Ofertowym – Załącznik nr 1 do SIWZ w pkt 14, zakresy prac (części zamówienia) jakie ma zamiar powierzyć podwykonawcom oraz nazwy firm podwykonawców, jeżeli są mu one znane na etapie składania ofert.

3. Pytanie:

Dot. § 8 Zadanie nr 2, część I. Prosimy o podanie terminu, kompletnej i prawidłowej dostawy i montażu namiotu halowego, tj. nie później niż w dacie podpisania Umowy, który zapewni wykonanie części 1 przez Wykonawcę w terminie wymaganym przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający informuje, że w zakres czynności do wykonania przez Wykonawcę w Zadaniu nr 2 część 1 wchodzi wykonanie robót polegających na przygotowaniu niezbędnej infrastruktury pod posadowienie namiotu halowego, w związku z czym Zamawiający nie wyraża zgody na określenie terminu dostawy i montażu namiotu jako dzień podpisania Umowy. Zamawiający poinformował Wykonawców w udzielonych odpowiedziach w dniu 29.09.2020 r. Pakiet nr 2 pytanie 56, że dostawa i montaż namiotu nastąpi w terminie do 14 (czternastu) dni kalendarzowych liczonych od momentu przekazania placu budowy dostawcy namiotu. Przychylając się do prośby Wykonawcy Zamawiający zmienia udzieloną odpowiedź na pytanie 56 Pakietu nr 2 w dniu 29.09.2020 r. i informuje, że dostawa i montaż namiotu nastąpi w terminie 5 dni roboczych od zakończenia przez Wykonawcę prac przygotowawczych związanych m.in. z utwardzeniami podłoża i poinformowania Zamawiającego o gotowości do posadowienia namiotu halowego. Zamawiający wskazuje, że dla zachowania wymaganego terminu realizacji części 1 Zadania 2 przygotowanie terenu pod posadowienie namiotu halowego powinno być wykonane w terminie nie dłuższym niż 14 (czternastu) dni kalendarzowych liczonych od momentu przekazania placu budowy Wykonawcy.

4. Pytanie:

Dot. § 9 ust. 1 pkt 3a) SIWZ; Wobec tego, że zapis jest niejasny, niezrozumiały prosimy o potwierdzenie, że trzy roboty budowlane polegające na budowie budynku wraz z wykonaniem instalacji wewnętrznych i zewnętrznych, to roboty, które zostały zdefiniowane w trzech tiretach, podanych poniżej w tym punkcie tj. jeżeli Wykonawca wykaże opisane w tiretach roboty budowlane spełni warunek z tego punktu. Jeśli miałoby być inaczej wnosimy o wykreślenie zapisów o konieczności dodatkowo wykazaniem się 3 (trzema) robotami budowlanymi polegającymi na budowie budynku wraz z wykonaniem instalacji wewnętrznych i zewnętrznych - sanitarnych i elektrycznych, jako nadmiernym i zbędnym. Ponadto w tirecie nr 2 wnosimy o dodanie obok rozbudowy (nadbudowy) również możliwości wykazania się budową. Zdaniem Wykonawcy doświadczenie w budowie obiektu budowlanego o wartości i parametrach wskazanych przez Zamawiającego (kubatura) jest tego rodzaju przedsięwzięciem, które można porównać z tym, zdobytym podczas rozbudowy i nadbudowy obiektu budowlanego, a częściej nawet bardziej skomplikowanym. W każdym razie, wszystkie te prace, stanowią robotę budowlaną i wymagają przygotowania w różnych aspektach, w tym bezpieczeństwa. Nie sposób

zatem twierdzić, że doświadczenie zdobyte przy wykonywaniu rozbudowy i nadbudowy jest nieporównywalne z tym, którego nabywa się podczas wykonania nowego obiektu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający w udzielonych odpowiedziach z dnia 29.09.2020 r. Pakiet nr 1 opisał sposób spełniania przez Wykonawcę warunków udziału określonych w § 9 ust. 1 pkt 3) SIWZ. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że każdy budynek określony w tiretach powinien być wykonany z kompletem infrastruktury tj. instalacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi – sanitarnymi i elektrycznymi. Zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 pkt 3 SIWZ Zamawiający dopuszcza realizację robót określonych w tym przepisie w ramach tego samego zlecenia/umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków określonych w § 9 ust. 1 pkt 3) SIWZ. Prace budowlane będą odbywały się w trakcie funkcjonowania i prowadzenia statutowej działalności LPR, dlatego bardzo ważne jest, by Wykonawca posiadał doświadczenie w przebudowie czy rozbudowie budynków, które są bardziej skomplikowane niż budowa nowego budynku.

5. Pytanie:

Dot. § 9 ust. 1 pkt 3a) i pkt 2 SIWZ; Prosimy o odstąpienie od wymogu, aby opisany warunek musiał spełniać w całości jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w całości lub w przypadku gdy wykonawca polega na zdolnościach technicznych i zawodowych podmiotów trzecich na zasadach określonych w art. 22a Ustawy PZP, podmiot trzeci. Zamówienia publiczne powinny być otwarte na konkurencję. W świetle tego celu wykluczenie możliwości łączenia doświadczenia dwóch podmiotów celem spełnienia warunku odnoszącego się do trzech/dwóch robót budowlanych nie znajduje uzasadnienia, w szczególności w tym konkretnym przypadku. Nawet jednak, gdyby Zamawiający zdecydował się na ograniczenie sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu przez konsorcja, to nie może on ograniczyć prawa wykonawcy do posługiwania się potencjałem podmiotu trzeciego, w sposób wyżej określony.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający wyjaśnił sposób spełniania warunków udziału w postępowaniu w udzielonych odpowiedziach w dniu 29.09.2020 r. – Pakiet 1. Zamawiający zgodnie z Ustawą dopuszcza udział Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz polegających na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów i wskazał w § 9 ust. 1 pkt 3) SIWZ, które części warunków udziału w postępowaniu musi wykonać jeden podmiot w całości przy użyciu sformułowania *„W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a także w przypadku, gdy Wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów na podstawie art. 22a uPzp, wykonaniem w/w robót winien wykazać się co najmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub podmiot na którego zdolnościach technicznych lub zawodowych Wykonawca polega”*.

6. Pytanie:

Dot. § 9 ust. 1 pkt 3b), § 18 ust. 2 pkt 6 SIWZ: Prosimy o ujednolicenie powierzchni użytkowej budynku do co najmniej 1000 m², bez rozróżniania czy robota dotyczyła budowy czy rozbudowy/

nadbudowy budynku (zespołu budynków). Obecny zapis powoduje nierówność w opisie warunku/kryterium oceny ofert i jego nieporównywalność i bezzasadne różnicowanie podobnych sytuacji faktycznych.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że w obu przytoczonych przypadkach Zamawiający wymaga dysponowania doświadczeniem kierowania na stanowisku Kierownika Budowy robotami budowlanymi obejmujących budowę (powierzchnia użytkowa co najmniej 2000 m² budynku) lub rozbudowę/nadbudowę (powierzchnia użytkowa co najmniej 1000 m² części rozbudowanej/nadbudowanej) budynku użyteczności publicznej i/lub budynku zamieszkania zbiorowego (w rozumieniu Rozporządzenia MI). W związku z czym dokonuje zmian

1) w § 18 ust. 2 pkt 6) SIWZ jak poniżej:

„6) W kryterium nr 6 – Wykonawcy mogą otrzymać maksymalnie 10 punktów. Zamawiający przyzna punkty, jeżeli Wykonawca do realizacji zamówienia na stanowisko Kierownika Budowy wyznaczy osobę, która posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie określone przez Zamawiającego w §9 ust. 1 pkt 3 lit b) SIWZ oraz dodatkowo może wykazać się doświadczeniem w postaci:

- ☐ kierowania 6. i więcej robotami budowlanymi na stanowisku Kierownika Budowy obejmujących budowę lub rozbudowę/nadbudowę budynku użyteczności publicznej i/lub budynku zamieszkania zbiorowego (w rozumieniu definicji zawartej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), o powierzchni użytkowej **budynku** co najmniej 2000 m² **dla każdej z budowy**, a w przypadku rozbudowy/nadbudowy o powierzchni użytkowej co najmniej 1000 m² części rozbudowanej/nadbudowanej – wówczas oferta Wykonawcy otrzyma 10 punktów;
- ☐ kierowania 4. – 5. robotami budowlanymi na stanowisku Kierownika Budowy obejmujących budowę lub rozbudowę/nadbudowę budynku użyteczności publicznej i/lub budynku zamieszkania zbiorowego (w rozumieniu definicji zawartej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), o powierzchni użytkowej **budynku** co najmniej 2000 m² **dla każdej z budowy**, a w przypadku rozbudowy/nadbudowy o powierzchni użytkowej co najmniej 1000 m² części rozbudowanej/nadbudowanej – wówczas oferta Wykonawcy otrzyma 5 punktów;
- ☐ kierowania 3. robotami budowlanymi na stanowisku Kierownika Budowy obejmujących budowę lub rozbudowę/nadbudowę budynku użyteczności publicznej i/lub budynku zamieszkania zbiorowego (w rozumieniu definicji zawartej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), o powierzchni użytkowej **budynku** co najmniej 2000 m² **dla każdej z budowy**, a w przypadku rozbudowy/nadbudowy o powierzchni użytkowej co najmniej 1000 m² części rozbudowanej/nadbudowanej – wówczas oferta Wykonawcy otrzyma 0 punktów;

Punkty zostaną przyznane na podstawie Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (wzór stanowi Załącznik nr 7 do SIWZ) złożonego wraz z ofertą. W przypadku braku ww. Wykazu Zamawiający nie przyzna Wykonawcy punktów w tym kryterium, a Wykaz ten będzie podlegał uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 1 lub 3 Ustawy jedynie na potwierdzenie warunku określonego w § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) SIWZ. Wykonawca zobowiązany jest wskazać doświadczenie wyznaczonej osoby w sposób precyzyjny, zgodnie z powyższym opisem. W przypadku, gdy opis doświadczenia będzie niejednoznaczny lub niepozwalać na jego ocenę Zamawiający przyzna ofercie Wykonawcy 0 pkt w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy”.”

2) w § 9 ust. 1 pkt 3) lit. b SIWZ usuwając wyrażenie „zespołu budynków” jak poniżej:

„b) dysponuje lub będzie dysponował w trakcie realizacji zamówienia:

- ☐ co najmniej 1 (jedną) osobą skierowaną do realizacji zamówienia posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,

wydane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa (lub odpowiednie, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia), która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i będzie pełnić funkcję Kierownika Budowy oraz która kierowała na stanowisku Kierownika Budowy realizacją co najmniej 3 (trzech) robót budowlanych, obejmujących budowę lub rozbudowę/ nadbudowę budynku użyteczności publicznej i/lub budynku zamieszkania zbiorowego (w rozumieniu definicji zawartych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), o powierzchni użytkowej budynku co najmniej 2000 m² dla każdej z budowy, a w przypadku rozbudowy/nadbudowy o powierzchni użytkowej co najmniej 1000 m² części rozbudowanej/nadbudowanej.”

7. Pytanie:

Dot. § 10 ust. 5 pkt 1) SIWZ: Prosimy o poprawę lat 5 na lat 7, zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu zawartym w § 9.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonuje zmiany w § 10 ust. 5 pkt 1) SIWZ w ten sposób, że nadaje mu nowe brzmienie o treści „wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty (wzór – Załącznik nr 6 do SIWZ)

8. Pytanie:

Dot. § 12 ust. 2 pkt 5 b) SIWZ; Prosimy o wyjaśnienie, na czym ma polegać określenie w treści gwarancji lub poręczenia „wierzytelności, która ma być zabezpieczona gwarancją/poręczeniem” Wskazujemy, że w praktyce w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wymóg wskazania wierzytelności zabezpieczonej gwarancją utożsamia się po prostu z wymogiem dokładnego oznaczenia przedmiotu/nazwy zamówienia. Jednakże w tym przypadku wymóg wskazania nazwy zamówienia został już określony w pkt a), w związku z czym pojawia się wskazana wątpliwość co do prawidłowego rozumienia pkt b).

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że wierzytelnością, która ma być zabezpieczona gwarancją lub poręczeniem, jest oferta Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytania dot. Wzoru umowy:**9. Pytanie:**

Dot. § 2 ust. 2 pkt 3 a); Prosimy o podanie terminu, kompletnej i prawidłowej dostawy i montażu namiotu halowego, tj. nie później niż w dacie podpisanie Umowy, który zapewni wykonanie części 1 przez Wykonawcę w terminie wymaganym przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w tym zakresie w Pakiecie 7 pytanie 3.

10. Pytanie:

Dot. § 3 ust. 2; Prosimy o dodanie na końcu ustępu: „O ile były objęte Przedmiotem Umowy i możliwe do przewidzenia:. Obecny zapis, zgodnie z którym Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby na dzień zawarcia umowy obiektywnie nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów robót i innych świadczeń, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna. Zapis utrudnia, zatem skalkulowanie i złożenie oferty. Jednocześnie nie ma powodów, dla których Wykonawca miałby zrzec się prawa do wynagrodzenia za prace, których obiektywnie nie był w stanie przewidzieć, nawet przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. § 3 ust. 2 Umowy jest zgodny z art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego, wyjątek od tej reguły stanowi art. 632 § 2 Kodeksu cywilnego.

11. Pytanie:

Dot. § 6 ust. 2; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie na końcu przedostatniego zdania następującego zapisu: „chyba że wyżej wymienione niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania nie były możliwe do uniknięcia nawet w razie zachowania przez Wykonawcę należytej staranności”. Obecny zapis, zgodnie z którym Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby na dzień zawarcia umowy obiektywnie nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów robót i innych świadczeń, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna. Zapis utrudnia zatem skalkulowanie i złożenie oferty. Jednocześnie nie ma powodów, dla których Wykonawca miałby zrzec się prawa do wynagrodzenia za prace, których obiektywnie nie był w stanie przewidzieć, nawet przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. § 6 ust. 2 Umowy jest zgodny z art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego, wyjątek od tej reguły stanowi art. 632 § 2 Kodeksu cywilnego.

12. Pytanie:

Dot. §6 ust. 7 pkt 5. Prosimy o wykreślenie. Wykonawca wskazuje, że uprawnienie wynikające z tego przepisu jest zbyt dalece idące i nadmiernie uciążliwe a nieuzasadnione realnymi potrzebami Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Jednocześnie Zamawiający informuje, że Gwarancję bankową lub ubezpieczeniową Wykonawca musi przedstawić i załączyć do faktury w przypadku braku zapłaty za wykonane prace podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.

13. Pytanie:

Dot. §6 ust. 11; Prosimy o wykreślenie. Niedopuszczalne są postanowienia, które warunkują odbiór przedmiotu umowy od nieistnienia jakichkolwiek wad – tymczasem z obecnego brzmienia przedmiotowego postanowienia można by wywnioskować, że wykonanie umowy (a w konsekwencji – również i rozpoczęcie okresu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi i gwarancji) nastąpi dopiero z chwilą bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zgodnie z przyjętą przez doktrynę oraz sądy wykładnią, wynikające z umowy o roboty budowlane (o dzieło) roszczenie wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia powstaje z chwilą zrealizowania przedmiotu umowy i zgłoszenia go do odbioru, co rodzi po stronie zamawiającego obowiązek odebrania wykonanych robót, a tym samym zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę tylko wtedy, gdy wada jest istotna. Również Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbiory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 99/07 wskazano, że: „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru takich robót/prac (tj. dotkniętych wadami nieistotnymi) i dokonania za nie zapłaty.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe informując jednocześnie, że zmienił treść § 6 ust. 11 Umowy w udzielonych odpowiedziach z dnia 29.09.2020 r. i nadał mu brzmienie „Płatność za wykonanie Etapu I zostanie zrealizowana po usunięciu przez Wykonawcę wszystkich Wad Istotnych stwierdzonych w trakcie odbioru wykonanych robót Etapu I”.

14. Pytanie:

Dot. § 6 ust. 12; Mając na uwadze powszechne sytuacje w obrocie gospodarczym, w szczególności w procesie budowlanym, polegające na kredytowaniu inwestycji przez wykonawców, prosimy o wpisaniu do Wzoru umowy, iż zgody Zamawiającego nie wymaga cesja wierzytelności Wykonawcy wynikających z umowy na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę, a także na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania umowy.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

15. Pytanie:

§ 9 ust. 8; § 17 ust. 2 pkt 1. Prosimy o zmianę postanowienia, poprzez zapisanie, że odmowa odbioru robót może nastąpić jedynie w przypadku istnienia Wad istotnych. Niedopuszczalne są postanowienia, które warunkują odbiór przedmiotu umowy od nieistnienia jakichkolwiek wad – tymczasem z obecnego brzmienia przedmiotowego postanowienia można by wywnioskować, że wykonanie umowy (a w konsekwencji – również i rozpoczęcie okresu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi i gwarancji) nastąpi dopiero z chwilą bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zgodnie z przyjętą przez doktrynę oraz sądy wykładnią, wynikające z umowy o roboty budowlane (o dzieło) roszczenie wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia powstaje z chwilą zrealizowania przedmiotu umowy i zgłoszenia go do odbioru, co rodzi po stronie zamawiającego obowiązek odebrania wykonanych robót, a tym samym zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę tylko wtedy, gdy wada jest istotna. Również Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbiory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 99/07 wskazano, że: „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru takich robót/prac (tj. dotkniętych wadami nieistotnymi) i dokonania za nie zapłaty.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonał zmian wspomnianych przepisów w udzielonych odpowiedziach z dnia 29.09.2020 r., § 9 ust. 8 Umowy - Pakiet nr 2 pytanie 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 1 Umowy - Pakiet nr 2 pytanie 5.

16. Pytanie:

Dot. § 11 ust. 4 pkt 28, pkt 30; Prosimy o wskazanie terminu uzgodnienia Kart Materiałowych, Projektów Warsztatowych nie dłuższego niż 7 dni.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zgodnie z przytoczonym zapisem: Wykonawca ma obowiązek przygotowania Kart Materiałowych i uzgadnianie wszystkich rozwiązań materiałowych w zakresie materiałów równoważnych minimum na 14 (czternaście) dni przed ich zamówieniem z Projektantem i Zamawiającym, zgodnie z procedurą opisaną w Załączniku nr 5 do Umowy. To od Wykonawcy zależy przygotowanie dokumentów odpowiednio wcześniej celem ich uzgodnienia. Zamawiający dołoży wszelkiej staranności, by dokonać uzgodnień jak najszybciej, zależy to jednak od stopnia skomplikowania przedmiotu uzgodnień.

17. Pytanie:

Dot. § 11 ust. 5 pkt 6; Prosimy dodanie zastrzeżenia: „O ile zdarzenia te wystąpiły z winy Wykonawcy w zrealizowanym przez niego Przedmiocie Umowy i wykonanej Dokumentacji Powykonawczej”.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Przytoczony przepis dotyczy czynności i dokumentów, za które odpowiada wyłącznie Wykonawca, tj. Przedmiot Umowy (zgodnie z definicją) oraz Dokumentacji Powykonawczej.

18. Pytanie:

Dot. § 13 ust. 1, 10, 15 ; Prosimy o wskazanie, że termin na zgłoszenie przez Zamawiającego na sprzeciwu/zastrzeżeń wynosi 7 dni (zamiast proponowanych 30 i 14) od dnia przedłożenia Zamawiającemu tych dokumentów. Terminy te są rażąco długie, w szczególności nieprzystający do okoliczności umowy, w tym w ust. 1 Zamawiający posługuje się terminem 30-dniowym, zaś w ust. 10 – 14 dniowym.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonał zmian terminu § 13 ust. 1, 11 i 15 Umowy na 14 (czternaście) dni w udzielonych odpowiedziach z dnia 29.09.2020 r., ujednolicając go z § 13 ust. 10 Umowy.

19. Pytanie:

Dot. § 14 ust. 5; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie do zawarcia tych polis we własnym zakresie na koszt Wykonawcy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania obowiązku w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

20. Pytanie:

Dot. § 14 ust. 12; Prosimy o wydłużenie terminu na dokonanie zmian i ponowne przesłanie dokumentacji ubezpieczeniowej, z 7 do 14 dni.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

21. Pytanie:

Dot. § 16 ust. 4; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że termin na wymianę wszystkich elementów, które uległy uszkodzeniu podczas prawidłowej eksploatacji, będzie uzasadniony technicznie i technologicznie, ale nie krótszy niż 7 dni.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonał zmiany § 16 ust. 4 w udzielonych odpowiedziach z dnia 29.09.2020 r. Pakiet nr 2 pytanie 7.

22. Pytanie:

Dot. § 16 ust. 12; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że termin na usunięcie wady lub usterki będzie uzasadniony technicznie i technologicznie, ale nie krótszy niż 14 dni, a termin na usunięcie wad szczególnie uciążliwych, uniemożliwiających prowadzenie statutowej działalności operacyjnej w bazie, w tym awarii Urzędzeń i instalacji będzie nie krótszy niż 3 dni.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonał zmiany § 16 ust. 4 w udzielonych odpowiedziach z dnia 29.09.2020 r. Pakiet nr 2 pytanie 7.

23. Pytanie:

Dot. § 16 ust. 4 i 5; Prosimy o wykreślenie. W rzeczywistości zapis ten daje uprawnienie do jednostronnej zmiany umowy oraz modyfikację oferty, która została wybrana, jako najkorzystniejsza. Zamawiający nie precyzując przesłanek uprawniających go do zmiany zakresu umowy oraz zakresu, o jaki pomniejszone może być zamówienie - narusza art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p., bo nie określił zakresu zmiany przedmiotu świadczenia ani okoliczności, w których to miałyby nastąpić, tak, aby ograniczyć ryzyko występujące w tym przedmiocie po stronie wykonawcy na etapie wyceny swojej oferty.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wie czy Wykonawca przytoczył prawidłowy paragraf Umowy, domyśla się jednak, że Wykonawca miał na myśli § 17 ust. 4 i 5 Umowy. Zamawiający informuje, iż usunął ust. 4 i 5 § 17 Umowy w udzielonych odpowiedziach z dnia 29.09.2020 r.

24. Pytanie:

Dot. § 18 ust. 1; Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości i zakresu stosowania, w szczególności poprzez:

- 1) bezwzględne zastąpienie, w każdym przypadku, słowa „opóźnienie” (które może nie wynikać z przyczyn leżących Wykonawcy i którego pozostawienie skutkowałoby koniecznością ponoszenia przez Wykonawcę negatywnych konsekwencji opóźnienia niekoniecznie przez niego zawinionego) słowem „zwłoka” (która jednoznacznie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca).
Kary umowne mogą być zastrzeżone wyłącznie za zwłokę,
- 2) w pkt 1 – obniżenie kary umownej z 0,05% do 0,001%,
- 3) w pkt 2 – obniżenie kary umownej z 0,04% do 0,01%,
- 4) w pkt 3 – obniżenie kary umownej z 2% do 0,01%,
- 5) w pkt 4 i 5 – obniżenie kary umownej z 0,02% do 0,001%,

- 6) w pkt 6 i 7 – obniżenie kary umownej z 20% do powszechnie akceptowanego poziomu w obrocie, tj. do 10%,
- 7) w pkt 8 – obniżenie kary umownej z 0,02% do 0,001%,
- 8) w pkt 9 – obniżenie kary umownej z 2% do 0,01%,
- 9) w pkt 10 – obniżenie kary umownej z 0,05% do 0,01%,
- 10) w pkt 11 – obniżenie kary umownej z 1.000 zł do 500 zł,
- 11) w pkt 12 – obniżenie kary umownej z 2.000 zł do 1000 zł,
- 12) w pkt 13 – obniżenie kary umownej z 0,2% do 0,01%,

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Wysokość kar umownych została skalkulowana przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

25. Pytanie:

Dot. § 18 ust. 2; Wnosimy o obniżenie kary umownej z 2000 do 1000 zł.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Wysokość kar umownych została skalkulowana przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

26. Pytanie:

Dot. § 18 ust. 3; Wnosimy o obniżenie kary umownej z 3000 do 1000 zł.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Wysokość kar umownych została skalkulowana przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

27. Pytanie:

Dot. § 18 ust. 4; Wnosimy o obniżenie kary umownej z 10000 do 5000 zł.

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia Umowy w zakresie wyżej wymienionych postanowień, utrudniają złożenie oferty przez Wykonawcę. Relacja kwot i okoliczności wskazuje, że zastrzeżone kary umowne nie spełniają funkcji kompensacyjnej, lecz stanowią przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary w tych postanowieniach są rażąco wygórowane. Przy tak znacznej ilości czynności, złożoności robót, warunków ich wykonywania, konieczności współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, ustalenie takiego rodzaju kar w konsekwencji może pozbawić Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i może uniemożliwiać mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. To od należytej staranności Wykonawcy zależy zgłaszanie podwykonawców i dalszych podwykonawców Zamawiającemu. Kara umowna w tym ustępie ma charakter mobilizujący Wykonawcę by dochował obowiązku zgłoszenia

podwykonawcy czy dalszego podwykonawcy. Zamawiający w myśl art. 647 §1 Kodeksu cywilnego solidarnie odpowiada za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy, i nie zachodzi tu przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego z tytułu naliczenia tej kary umownej. Ponadto Zamawiający zmienił zapisy § 18 ust. 4 Umowy w udzielonych odpowiedziach z 29.09.2020 r. ograniczając naliczenie kary tylko do zawinionych przez Wykonawcę przypadków niezgłoszenia podwykonawcy Zamawiającemu.

28. Pytanie:

Dot. § 18 ust. 6; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie zapisu, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Zamawiającemu od Wykonawcy nie może przekroczyć 10% wysokości wynagrodzenia brutto określonego w §6 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

29. Pytanie:

Dot. § 19 ust. 5. Wnosimy o wprowadzenie jednoznacznego zapisu, z którego będzie wynikać, że odstąpienie od Umowy w tych przypadkach będzie możliwe jedynie po dokonaniu wezwania Wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 14-dniowego terminu do zaniechania naruszeń.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonuje zmiany § 19 ust. 5 Umowy poprzez dodanie po punktach 1) – 7) treści „Odstąpienie od Umowy według zasad określonych powyżej następuje w drodze pisemnego oświadczenia złożonego drugiej Stronie w terminie 7 (siedmiu) dni wraz z podaniem uzasadnienia, po wcześniejszym wezwaniu Wykonawcy do zaniechania naruszeń o których mowa w niniejszym ustępie wraz z wyznaczeniem dodatkowych 7 dni roboczych na ich usunięcie”.

Na podstawie art. 38 ust. 1a Ustawy Zamawiający udziela odpowiedzi na poniże pytania:

PAKIET NR 8

1. Pytanie:

Zgodnie z informacją pozyskaną od Osobowego Źródła Informacji, dostawcą filtrów do urządzeń związanych z czynnościami serwisowymi technologii paliw (przeładami) w bazach LPR w pozostałych lokalizacjach jest Zamawiający. Czy w związku z tym Wykonawca może założyć w wycenie, iż otrzyma od Zamawiającego materiały eksploatacyjne w postaci filtrów do czynności serwisowych urządzeń technologii paliw objętych niniejszym przetargiem, w czasie trwania gwarancji?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca w ramach realizacji umowy ma dostarczyć agregat paliwowy z wbudowanymi filtrami paliwowymi, w komplecie z wkładami. Wkłady te mają

posiadać termin eksploatacji wynoszący 3 lata. Po upływie tego czasu to Zamawiający dokona zakupu wkładów oraz ich wymiany.

2. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie zadania 2 nie występuje dostawa i montaż oświetlenia nawigacyjnego, a tylko dostawa i montaż dwóch lamp oświetlenia przeszkodowego 48V oraz trzech naświetlaczy dla oświetlenia tymczasowych TLOF 1 i TLOF 2.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe.

3. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że zaznaczone w zadaniu 2 na rysunku „WA_NT_PB_IT_PZT_01” oprawy oświetlenia nawigacyjnego (przy krawędzi drogi kołowania, w pobliżu TLOF 1 – 2 szt. i w pobliżu TLOF 2 – szt.) są istniejącymi oprawami krawędzi drogi kołowania i wykonawca nie ma wyceniać ich dostawy, demontażu czy jakichkolwiek innych prac z nimi związanymi.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe.

4. Pytanie:

W Zadaniu 1, na schemacie blokowym, rysunek „WAW_PW_IE_HEMS_SCH_40” przedstawione są opawy zagłębione TLOF 1 – 4 szt. i TLOF 2 rezerwa – 8 szt. Prosimy o potwierdzenie, że Generalny Wykonawca ma przewidzieć dostawę i montaż 4 szt. świateł zagłębionych na TLOF 1 natomiast oprawy na TLOF 2 nie są w zakresie realizacji zadania i wykonawca ma ich nie wyceniać (a tylko system zasilania i sterowania ma być przygotowany do ich przyszłościowego podłączenia).

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe.

5. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że w zadaniu 1 w zakresie naziemnych opraw oświetlenia nawigacyjnego należy dostarczyć i zamontować 7 opraw naziemnych podejścia do lądowania, 17 opraw naziemnych FATO, 6 opraw naziemnych punktu celowania oraz po cztery oprawy naziemne krawędzi drogi kołowania na DK 1 i DK2.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe.

6. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że Generalny Wykonawca nie ma dostarczyć nowej latarni identyfikacyjnej lądowiska, a w zakresie zadania 1 ma podłączyć istniejącą latarnię do realizowanego nowego układu zasilania i sterownia.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe.

7. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach obu zadań Generalny Wykonawca nie ma dostarczyć i zamontować jednostki HAPI lub systemu SAGA (lub równoważnego).

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe.

8. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że pozycje oznaczone w przedmiarze jako „DOSTAWA INWESTORSKA” są w zakresie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe.

9. Pytanie:

Prosimy o wskazanie jednoznacznych wytycznych wymiarów dla okna O4, wymiary w tabeli nie pokrywają się ze schematem okna.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że wymiary wynoszą $S_o = 1060 \times H_o = 700$ [mm].

10. Pytanie:

Prosimy o wskazanie lokalizacji dla okna O4 na parterze budynku SOT.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia lokalizację: w ścianie w osi 14, pomiędzy osiami I i L (2 szt.).

11. Pytanie:

Prosimy o wskazanie kolorów RAL dla stolarki aluminiowej.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że jest to kolor RAL 7046.

12. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie okna, bez wyjątku, powinny posiadać zarówno parametry akustyczne 47dB jak i parametry antywłamaniowe, w przypadku odstępstw prosimy o ich wskazanie.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe.

13. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie parametru otwieralności uchylnej dla okien o parametrach pożarowych EI30.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza powyższe.

14. Pytanie:

Prosimy o wskazanie lokalizacji konstrukcji stalowej znajdującej się na rysunkach od WAW_PW_K_SOT_SZ_700 do WAW_PW_K_SOT_SZ_707.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że lokalizacja konstrukcji stalowej znajduje się na rysunku WAW_PW_K_SOT_RZ_02.

PAKIET NR 9**1. Pytanie:**

Istniejący hangar nr 5 (przy projektowanym budynku HEMS).

Proszę określenie powierzchni na jakiej ma być wymieniona posadzka. Proszę o wskazanie technologii wykonania posadzki.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że powierzchnia posadzki oznaczona została na rysunku WAW_PW_AR_HEMS_RZ_01 jako: "posadzka istn.". Zamawiający w legendzie określił posadzkę, jaką należy zostawić, w związku z czym posadzka do wymiany to różnica wielkości posadzki istniejącej i posadzki do zostawienia. Technologia wykonania określona została w opisie technicznym.

2. Pytanie:

Pytania do automatycznych regałów wysokiego składowania:

Proszę o wskazanie maksymalnego obciążenia na półkę?

Czy należy przewidzieć okna dostępu z dwóch stron czy z jednej strony?

Proszę o wskazanie maksymalnej wysokości towarów lub ilość półek w urządzeniu?

Czy ma być uwzględniony komputerowy system zarządzania?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia:

- przewidziano obciążenie ok. 250 kg na półkę,
- okna dostępu z jednej strony,
- orientacyjna liczba półek 35,
- ma być uwzględniony komputerowy system zarządzania.

Wykonawca wystawi oddzielne faktury na wskazane przez Zamawiającego Wyposażenie.

W IPU §6 dodaje się ust. 14 w brzmieniu:

„14. Wykonawca wystawi oddzielne faktury na wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane, których mowa odpowiednio w §1 ust. 38 i 39 oraz odrębne na wskazane przez Zamawiającego Wyposażenie i montaż tablic, o których mowa w §11 ust. 7 pkt 27).”

3. Pytanie:

Pytania do regałów wysokiego składowania:

Proszę o określenie maksymalnych wysokości składowanych towarów oraz maksymalnych ciężarów.

Proszę o określenie wymiarów półek regałów (długość, głębokość)?

Proszę o potwierdzenie, że 'x5' oznacza ilość poziomów.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia:

1. Regały paletowe z możliwością regulacji wysokości:

- przewidziane na silniki i komponenty,
- waga silnika max 200 , wysokość 1200 mm,
- w zależności od doboru systemu składowania, przewiduje się 3 silniki na półkę czyli obciążenie ok 600 kg,
- liczba poziomów 0-7,
- wysokość ok 7500mm.

2. Regały wspornikowe:

- obciążenie na jeden wspornik 500kg,
- ilość poziomów 0-4,
- wysokość ok 7500mm.

3. Regały paletowe z możliwością regulacji wysokości:

- przewidziane na przekładnie i komponenty,
- waga silnika max 250 , wysokość 1500 mm,
- obciążenie na półkę ok 300 kg,
- liczba poziomów 0-3,
- wysokość ok 7500mm.

4. Regały 3m wysokości

- obciążenie do 100-150 kg na półkę,
- 5 poziomów.

Wykonawca wystawi oddzielne faktury na wskazane przez Zamawiającego Wyposażenie.

W IPU §6 dodaje się ust. 14 w brzmieniu:

„14. Wykonawca wystawi oddzielne faktury na wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane, o których mowa odpowiednio w §1 ust. 38 i 39 oraz odrębne na wskazane przez Zamawiającego Wyposażenie i montaż tablic, o których mowa w §11 ust. 7 pkt 27).”

4. Pytanie:

Proszę o udostępnienie Architektury dla obiektów Wiata śmietnikowa oraz Wiata pod agregat prądotwórczy?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że architektury dla wiaty śmietnikowej i wiaty pod agregat prądotwórczych znajdują się we wcześniej udostępnionych dokumentach Opisu przedmiotu zamówienia (TOM I, Projekt zagospodarowania Terenu).

5. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że podkonstrukcja pod napis nad hangarem 'LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE' powinna być wykonana jako rozwiązanie indywidualne zgodnie wytycznymi dostawcy napisu?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że montaż napisów ma być wykonany zgodnie z rysunkiem WAW_PW_AR_SCH_74.1 i WAW_PW_AR_SCH_74.22.

6. Pytanie:

Pytania do masztu antenowego:

Proszę potwierdzić, że liny odciągowe mają być ze splotem '1x19'?

Czy wózek do systemu asekuracji należy przewidzieć w ofercie?

Jaka powinna być intensywność oświetlenia przeszkodowego masztu antenowego?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że konstrukcja masztu antenowego ma być wykonana zgodnie z projektem warsztatowym. Intensywność oświetlenia przeszkodowego masztu antenowego musi być zgodna z wytycznymi producenta oświetlenia lotniskowego.

7. Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że wyposażenie z opisem 'dostawa inwestorska' jest poza zakresem wyceny.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że wyposażenie określone jako „dostawa inwestorska” nie podlega wycenie przez Wykonawcę.

PAKIET NR 10**1. Pytanie:**

Czy kabina lakiernicza powinna zostać wyposażona w klapy recyrkulacji obiegi otwarte, zamknięte?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że kabina lakiernicza musi zostać wyposażona w klapy recyrkulacji obiegi otwarte, zamknięte (z uwagi na zmienne warunki atmosferyczne m.in. temperaturę zewnętrzną powietrza).

2. Pytanie:

Czy kabina lakiernicza powinna zostać wyposażona w rekuperację?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że kabina lakiernicza musi zostać wyposażona w rekuperację.

3. Pytanie:

Czy kabina lakiernicza powinna zostać wyposażona w dodatkowe filtry węglowe na wylotach w szufladach filtry w „kostkach ” czy tylko w kasetach w boxie ?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że kabina lakiernicza musi być wyposażona w dodatkowe filtry węglowe na wylotach, natomiast miejsce ich umieszczenia zależy od producenta/dostawcy kabiny lakierniczej.

4. Pytanie:

Czy kabina lakiernicza ma być ogrzewana olejowo, gazowo czy elektrycznie?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że kabina lakiernicza ma być ogrzewana gazowo.

5. Pytanie:

Czy kabina lakiernicza powinna zostać wyposażona w dodatkowe promienniki podczerwieni?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że kabina lakiernicza ma być wyposażona w dodatkowe promienniki podczerwieni, pozwoli to ograniczyć ogrzewanie całej kabiny podczas malowania małych elementów.

6. Pytanie:

Czy kabina lakiernicza powinna zostać wyposażona w dysze ?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie rozumie jakie dysze ma na myśli Wykonawca.

7. Pytanie:

Czy kabina ma być wykonana w EX oraz czy mają być zastosowane wentylatory EX czy normalne, na paskach czy bezpośrednio?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że kabina lakiernicza ma być wykonana w standardzie EX z wentylatorami bezpośrednimi.

8. Pytanie:

Czy kabina lakiernicza powinna zostać wyposażona w tylko górne oświetlenie?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że kabina lakiernicza powinna być wyposażona w oświetlenie górne i boczne.

9. Pytanie:

Czy kabina powinna być wykonana cała ze stali czarnej malowanej, czy galwanizowanej?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że kabina lakiernicza ma być wykonana ze stali galwanizowanej.

10. Pytanie:

Czy podłoga powinna być tylko częściowo okratowana?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że podłoga kabiny lakierniczej ma być cała okratowana.

11. Pytanie:

Czy należy założyć izolację termiczną ścian lakierni, jeśli tak to przy użyciu jakich materiałów?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja projektowa w części dotyczącej budowy hali dla kabiny lakierniczej określa dokładnie sposób ocieplenia i ogrzewania hali. Jeśli zatem komora będzie stała w ocieplonym budynku nie będzie to konieczne.

12. Pytanie:

Jeżeli dysponują Państwo pełniejszą specyfikacją kabiny lakierniczej to prosimy o jej przekazanie.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie posiada takiej specyfikacji.

13. Pytanie:

Prosimy o wskazanie projektu konstrukcji, dotyczącego podstawy pod wskaźnik wiatru, wykonanej z HEA120, o którym mowa na rysunku
nr WAW_PW_AR_SCH_71_SCHEMAT_WSKAŹNIKA_WIATRU.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że projekt podkonstrukcji wskaźnika kierunku wiatru jest wpisany w listę projektów warsztatowych.

14. Pytanie:

Prosimy o detal paneli dachowych doświetlających hangar nr 4 SOT.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że projekt wymiany poszycia hangaru nr 4 i lakierni z płyt warstwowych jest wpisany na listę projektów warsztatowych. Detal paneli doświetlających zależy od doboru producenta płyt warstwowych i powinien być z nim kompatybilny.

15. Pytanie:

Prosimy o dokładne wytyczne odnośnie blachy ryflowanej w budynku SOT.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podaje parametry techniczne:

- blacha ryflowana podestowa (łezkowa)
- atest hutniczy: DIN50049/3.1B lub DIN50049/2.2
- gorącowalcowana (DIN17440)
- powierzchnia matowa
- grubość: min. 3 mm
- arkusz: 1000x3000 mm

16. Pytanie:

Prosimy o podanie powierzchni czynnej klap oddymiających.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podaje powierzchnię czynną klapy oddymiającej o wymiarach normalnych 100x120 cm – 0,85 m².

PAKIET NR 11**1. Pytanie:**

Zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) zwracam się z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości i udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- proszę o zamieszczenie schematów złącz kablowych: ZKP-BOS, ZKP-CENTR., ZKP-HEMS, ZKP-SOT, ZKP-WNK wyszczególnionych w przedmiarze robót elektrycznych zewnętrznych.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że wnioskowane schematy znajdują się w Opisie przedmiotu zamówienia na rysunku oznaczonym WAW_PW_IE_SCH_57.

Zamawiający wskazuje, że przedmiary robót stanowią dla Wykonawcy jedynie materiał pomocniczy w określeniu wartości robót. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania własnych obmiarów robót oraz dokładnego zapoznania się z Dokumentacją Projektowo-Kosztorysową i Materiałami Przetargowymi.

WNIOSKI WYKONAWCÓW

1. Wniosek:

W związku ze złożonością projektowanej Inwestycji, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu zadawania pytań oraz terminu składania ofert dla przetargu:

Wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 23.10.2020 r.

Odpowiedź:

W związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania i zmianami SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 26.10.2020 r. Art. 38 Ustawy określa prawa Wykonawcy w zakresie zwracania się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ.

2. Wniosek:

Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 30.10.2020 roku. Umożliwi nam to dokładne zapoznanie się z dokumentacją przetargową oraz rzetelne przygotowanie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

3. Wniosek:

W nawiązaniu do postępowania nr ZP/4/V/2020 niniejszym wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 30.10.2020.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

W związku z powyższymi odpowiedziami i zmianami SIWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert i termin na wniesienie wadium do 26.10.2020 r. godz. 12:30. Otwarcie ofert nastąpi 26.10.2020 r. godz. 13:00.

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ są integralną częścią SIWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Robert Gałązkowski

Dyrektor Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

/dokument podpisany elektronicznie/