



Krajowe Centrum
Monitorowania
Ratownictwa Medycznego

Warszawa, 19-03-2021 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Dotyczy zapytania ofertowego pn.: „*Dzierżawa przyłącza światłowodowego*” o nr 672/ZP/2021.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, jako Zamawiający, informuje o udzieleniu odpowiedzi na pytania wniesione do niniejszego postępowania:

Pytanie Wykonawcy 1:

Wykonawca zwraca się z pytaniem do Zamawiającego, czy kabel światłowodowy w może być udostępniony jedynie Zamawiającemu, zgodnie z § 1 ust. 2 projektu umowy wykonawczej, czy Wykonawca może jednak udostępnić wolne włókna, bo zgodnie z ust. 4 przedmiotowego paragrafu umowy Wykonawca zobowiązany jest udostępnić tylko 4 włókna?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje że Wykonawca udostępni 4 włókna światłowodowe na wyłączność. Zamawiający dopuszcza możliwość że są one składową kabla posiadającego inne włókna nie związane z przedmiotowym zamówieniem.

Pytanie Wykonawcy 2:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, co zdaniem Zamawiającego oznacza „świadczenie usługi bardzo dobrej jakości”, o której mowa w § 3 ust.1 pkt 9) projektu umowy wykonawczej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje usługi połączenia lokalizacji połączeniem światłowodowym, której działanie nie jest zakłócanie lub spowalniane przez czynniki zewnętrzne lub przez nadmiarowe zwiększenie ilości odcinków połączeń lub urządzeń użytych do jej realizacji.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

ul. Książycowa 5
01-934 Warszawa
tel. (22) 22-99-931/932
fax. (22) 22-99-933

NIP: 522-25-48-391
KRS: 0000144355
www.kcmrm.pl
e-mail: centrala@lpr.com.pl



Pytanie Wykonawcy 3:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na zmianę terminu na poprawienie projektu technicznego – z 2 dni na 5 dni (§ 3 ust. 1 pkt 11) projektu umowy wykonawczej)? Wykonawca powinien mieć realną możliwość wykonania zobowiązania, a obecnie określony termin powoduje bardzo duże ryzyko niewykonania zobowiązania, chociażby w przypadku, gdy termin przypada na weekend.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu na poprawienie projektu technicznego wskazaną w § 3 ust. 1 pkt 11) umowy z 2 dni na 5 dni. W związku z tym § 3 ust. 1 pkt 11) umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„11) opracowania i dostarczenia Zamawiającemu projektu technicznego wraz z harmonogramem prac w terminie nie późniejszym niż 14 dni od dnia podpisania Umowy. Projekt techniczny podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego. Zamawiający w ciągu 5 dni może zaakceptować projekt techniczny lub zgłosić do niego uwagi. Wykonawca w ciągu 5 dni od otrzymania uwag Zamawiającego, przekaże Zamawiającemu do akceptacji poprawiony projekt techniczny;”

Pytanie Wykonawcy 4:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem w zakresie § 3 ust. 5 pkt 2) projektu umowy wykonawczej, czy Zamawiający zgodzi się uszczegółwić zapis, że chodzi tylko o uszkodzenia mienia Zamawiającego „powstałe z winy Wykonawcy i w związku z realizacją przez niego niniejszej umowy”. Jest to kluczowa przesłanka, bowiem w obecnym kształcie zapis, z przez co i zakres odpowiedzialności Wykonawcy, może być interpretowany zbyt szeroko.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść § 3 ust. 5 pkt 2) umowy, w związku z czym otrzymuje on następujące brzmienie:

„2) powstałe z winy Wykonawcy uszkodzenia mienia Zamawiającego oraz właściciela budynku przy ul. Maszewskiej 20 lokal U1 w Warszawie powstałe w czasie wykonywania przedmiotu Umowy oraz przy usuwaniu wad w okresie gwarancji.”

Pytanie Wykonawcy 5:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, co zdaniem Zamawiającego oznacza „wysoka jakość działania przyłącza”, o której mowa w § 3 ust. 6 projektu umowy wykonawczej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje usługi połączenia lokalizacji połączeniem światłowodowym, której działanie nie jest zakłócanie lub spowalniane przez czynniki zewnętrzne lub przez nadmierowe zwiększenie ilości odcinków połączeń lub urządzeń użytych do jej realizacji.



Pytanie Wykonawcy 6:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający zmodyfikuje treść § 8 ust. 1 pkt 4) projektu umowy wykonawczej? Określenie kary umownej w wysokości 2000 zł za każdą godzinę niedostępności usługi stanowi w ocenie Wykonawcy rażąco wysoką karę umowną. Wykonawca podkreśla, że co prawda w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasada równości stron stosunku cywilnoprawnego doznaje znacznego ograniczenia i, o ile działania Zamawiającego nie będą naruszać postanowień przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, to nawet restrykcyjne sformułowanie postanowień umownych, obciążenie wykonawcy wysokimi karami umownymi, czy też nałożenie na wykonawców szeregu obowiązków nie może prowadzić do ich arbitralnej zmiany ww. zasad (wyrok z dnia 26 marca 2015 r. o sygn. akt: KIO 471/15; KIO 472/15). Tym samym, niedopuszczalne jest arbitralne i asymetryczne ustalanie przez Zamawiającego kar umownych na wysokim poziomie. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej wskazanej w § 8 ust. 1 pkt 4) projektu umowy wykonawczej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w ww. zakresie.

Pytanie Wykonawcy 7:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na dodanie do § 8 projektu umowy wykonawczej kolejnego ustępu w następującym brzmieniu: "Łączna wysokość wszystkich kar umownych do zapłaty których może być zobowiązany Wykonawca na podstawie postanowień niniejszej umowy, nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia wskazanego w § 4 ust. 1."? Takie doprecyzowanie będzie w końcowym rachunku generowało korzyść dla Zamawiającego, gdyż dla Wykonawcy oznacza ograniczenie ryzyka, że Zamawiający może obciążać go nadmiernymi w odniesieniu do wartości kontraktu karami umownymi, a więc dla Wykonawcy umożliwia najniższą możliwą kalkulację cenową oferty przetargowej. Wykonawca uważa, że skoro Zamawiającego obliguje dyscyplina finansów publicznych, powinien on dążyć do minimalizacji kosztów realizacji wymaganego zamówienia, przy zachowaniu racjonalnych warunków tej realizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy w ww. zakresie.

Pytanie Wykonawcy 8:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację § 8 projektu umowy wykonawczej w ten sposób, że naliczenie kar umownych następować będzie po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego zasadność naliczenia kar umownych, które będzie przeprowadzone zgodnie z odpowiednimi przepisami wykonawczymi ustawy Prawo telekomunikacyjne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy w ww. zakresie.



Pytanie Wykonawcy 9:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że potrącanie kar umownych z wynagrodzenia następować będzie po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego zasadność naliczenie kar umownych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie potwierdza, że potrącanie kar umownych z wynagrodzenia następować będzie po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego zasadność naliczenie kar umownych. Zamawiający wskazuje, że kary umowne będą naliczane i potrącane zgodnie z zapisami umowy w tym zakresie.

Pytanie Wykonawcy 10:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację § 10 ust. 2 projektu umowy wykonawczej, poprzez dodanie wyrażenia w zakresie siły wyższej wywołanej strajkiem, że „z wyłączeniem strajku Stron Umowy”. Tego rodzaju strajk trudno uznać za mieszczący się w definicji siły wyższej uznawanym przez doktrynę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w ww. zakresie.

Pytanie Wykonawcy 11:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie treści § 12 ust. 3 projektu umowy wykonawczej i wprowadzenie zapisu o następującej treści: „Ewentualne spory wynikające z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez Strony polubownie. W przypadku braku porozumienia Stron spory wynikające z niniejszej umowy, rozpatrywane będą przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.”? Wykonawca stoi na stanowisku, że zapis taki jest korzystny dla Stron, ponieważ zapewnia w pierwszej kolejności możliwość polubownego uzgodnienia stanowisk i rozwiązania sporu bez konieczności odwoływania się do sądów powszechnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści § 12 ust. 3 umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:
„3. Ewentualne spory wynikające z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez Strony polubownie. W przypadku braku porozumienia Stron spory wynikające z niniejszej umowy, rozpatrywane będą przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.”

Robert Gałzowski

Dyrektor Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

/dokument podpisany elektronicznie/