



LOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

CENTRALA

ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa, tel. (22) 22-99-931/932, fax. (22) 22-99-933

Warszawa, 03-01-2022 r.

LPR.ZZP.26.71-8.2021

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Dotyczy: postępowania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy Krajowego Centrum Monitorowania Ratownictwa Medycznego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu na części działki nr ew. 7/10 z obrębu 6-10-01, położonej przy ul. Księżycowej 5 w dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy”. Nr postępowania: ZP/1/XII/2021.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, zgodnie z art. 135 ust. 2 i ust. 6 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w związku z wnioskiem Wykonawców udziela następujących odpowiedzi do treści SWZ.

PAKIET I

1. Pytanie:

W stosunku do zapisu SWZ:

„Każdy projekt ww. budynków powinien zawierać dokumentację projektową w zakresie części szkoleniowej i/lub konferencyjnej i/lub widowiskowej (wystawowej) w budynku, a co najmniej jeden (1) budynek powinien zawierać dokumentację projektową w zakresie parkingu podziemnego wbudowanego, będącego integralną częścią budynku użyteczności publicznej o przeważającej funkcji innej niż parking wielostanowiskowy, lub częścią budynku zamieszkania zbiorowego, o liczbie stanowisk postojowych w parkingu podziemnym co najmniej dwadzieścia pięć (25);”

- Proszę o wyjaśnienie czy budynek, składający się z: parkingu podziemnego; 2 kondygnacji usługowych; kondygnacji mieszkalnych – o łącznej kubaturze przekraczającej 15 000 m³ będzie zakwalifikowany jako spełniający wymagania SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że opisany warunek dotyczy budynków zakwalifikowanych jako budynek użyteczności publicznej lub budynek zamieszkania zbiorowego – zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z powyższym Wykonawca winien wykazać się doświadczeniem w zaprojektowaniu budynków użyteczności publicznej lub budynków zamieszkania zbiorowego spełniających wymagane przez Zamawiającego parametry oraz posiadających odpowiednie, określone w ww. definicjach funkcje. Wskazany przez Wykonawcę opis nie jest na tyle precyzyjny i na tyle jednoznaczny, aby Zamawiający mógł potwierdzić spełnienie warunku.

PAKIET II

1. Pytanie:

Obecne zapisy SWZ mogą znacznie ograniczać konkurencyjność i możliwość udziału w postępowaniu przetargowym. W szczególności zapisy te znalazły się na str. nr 10 w wymaganiach dotyczących projektanta instalacji niskoprądowych.

Zamawiający wymaga np. żeby wykazać się doświadczeniem w projektowaniu CCTV z 150 kamerami. Zaprojektowanie systemu CCTV ze 150 lub 50 kamerami praktycznie niczym. W typowych budynkach stosuje się CCTV najczęściej na korytarzach. Biorąc pod uwagę układ funkcjonalny Państwa budynku to wyłącznie przy podwojeniu ilości kamer (jak stosuje się to na lotniskach) możliwa byłaby taka duża ilość kamer. Projekt dla 150 kamer nie różni się niczym od projektu dla 50 kamer za wyjątkiem tego że jest więcej sprzętu w szafie Rack (zastosowanie dodatkowych switchy i np. 2-3 rejestratorów zamiast jednego.) Czy uznają Państwo doświadczenie w projektowaniu systemów CCTV z 50-80 kamerami a nie 150 ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

2. Pytanie:

W SWZ opisali Państwo warunek dla projektanta instalacji elektrycznych: min 10 lat doświadczenia.

Sama ilość lat doświadczenia nie stanowi obiektywnej przesłanki do ograniczenia udziału w postępowaniu przetargowym. Zdecydowanie ważniejsze jest doświadczenie projektanta a nie jego wiek, lub ilość lat po uzyskaniu uprawnień.

Czy dopuszczają Państwo projektanta instalacji elektrycznych który ma 7 letnie doświadczenie ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

3. Pytanie:

Proszę o wyjaśnienie co oznacza zapis SIWZ str. 10. W jakim celu Zamawiający cytuje definicję budynków zamieszkania zbiorowego jeżeli przetarg dotyczy budynku użyteczności publicznej? W budynkach zamieszkania zbiorowego nie występują instalacje których wymaga Zamawiający, a jeżeli występują to w bardzo ograniczonym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zacytował definicję budynków, do których odnoszą się warunki udziału w postępowaniu. Ponadto Zamawiający wskazuje, że przedmiot zamówienia zawiera w swoim zakresie elementy, które występują w budynkach zamieszkania zbiorowego (np. kondygnacja z ponad 20 pokojami hotelowymi, część gastronomiczna, konferencyjna itp.), w związku z czym Zamawiający rozszerzył warunki udziału w postępowaniu o doświadczenie w zaprojektowaniu budynku zamieszkania zbiorowego.

4. Pytanie:

Czy wymagają Państwo jako warunku udziału w postępowaniu przetargowym ubezpieczenia OC pracowni architektonicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że posiadanie polisy OC pracowni architektonicznej w przedmiotowym postępowaniu nie jest warunkiem udziału w rozumieniu przepisów Ustawy, jednakże jest to warunek realizacji zamówienia. Zgodnie z § 3 pkt 15 projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 3 do SWZ) Wykonawca winien być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na warunkach w nim wskazanych.

PAKIET III**1. Pytanie:**

Czy Zamawiający posiada prawa autorskie do warstw i koncepcji WARIANT 2- Projekt załączonej do swz?

Odpowiedź:

Zamawiający nie rozumie pytania. Wskazany przez Wykonawcę „WARIANT 2 – Projekt” jest częścią nazwy SWZ, w związku z czym jeżeli Wykonawca ma na myśli dokument SWZ to Zamawiający wyjaśnia, że to Zamawiający jest autorem tego dokumentu.

2. Pytanie:

Z załączonych rzutów wynika, że układ konstrukcyjny został już przemyślany, czy Zamawiający posiada jakieś pliki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie rozumie jakie pliki Wykonawca ma na myśli. Załączniki graficzne do SWZ stanowią opracowane przez Zamawiającego koncepcje oparte na dokumentacji architektoniczno-budowlanej powstałej w ramach realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej w wyniku przeprowadzonego uprzednio postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, od której Zamawiający odstąpił. Przedmiotem zamówienia w obecnie prowadzonym postępowaniu jest m.in. przygotowanie przez Wykonawcę projektu branży konstrukcyjnej.

3. Pytanie:

Prosimy o udostępnienie operatu pożarowego

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje operatem przeciwpożarowym. Posiadany przez Zamawiającego projekt został jednak uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych. Zaproponowane rozwiązanie zostało pozytywnie zaopiniowane, zatem Zamawiający przyjmuje, że nie narusza ono wymogów wynikających z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 lutego 2020 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów.

4. Pytanie:

Decyzja ULI z dnia 29-10-2021 strona 10 zakłada sytuowanie agregatu wolno stojącego, natomiast załącznik 1.12 – rzut parteru zakłada lokalizację pomieszczenia agregatu prądotwórczego na parterze obiektu, skąd rozbieżność w rozwiązaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na str. 10 cytowana jest wydana wcześniej decyzja Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego zezwalająca na wprowadzenie istotnych cech technicznych i eksploatacyjnych lotniska Warszawa Babice. Zamawiający w trakcie szczegółowych prac nad projektem w ramach uprzedniej umowy zrezygnował jednak z posadowienia w terenie wolno stojącego agregatu - znalazło to odzwierciedlenie w zakresie wydanej decyzji lokalizacyjnej (pkt. 1.4). Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Dzielnicy Bemowo mniejszy zakres inwestycji opisany w decyzji lokalizacyjnej nie stoi w sprzeczności z decyzją wydaną wcześniej przez Prezesa ULC. Rozbieżność ta została wyjaśniona także w pkt 3.8 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

5. Pytanie:

Kto jest autorem załączników rysunkowych 1.10 do 1.17?

Odpowiedź:

Załączniki rysunkowe zostały opracowane przez Zamawiającego.

6. Pytanie:

Dlaczego pomieszczenie na odpady zlokalizowano na kondygnacji podziemnej wbrew przepisom sanitarno higienicznym oraz BHP?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przyjęty przez Zamawiającego projekt budowlany z zaproponowanym rozwiązaniem, został pozytywnie zaopiniowany przez rzeczoznawcę ds. sanitarno-higienicznych. W związku z czym Zamawiający przyjmuje, że spełnia on wymagane przepisy w tym zakresie i nie rozumie na jakiej podstawie jest zgłaszany zarzut.

7. Pytanie:

Jaką funkcję pełni wysunięcie ściany przy placu gospodarczym w północno-wschodniej części budynku, widoczne na zał. 1.10 – plan zagospodarowania terenu oraz 1.12 – rzut parteru.

Odpowiedź:

Wysunięta ściana jest elementem opracowania architektonicznego podcienia przy wejściu gospodarczym do sali konsumpcyjnej oraz do garażu na poziomie parteru.

8. Pytanie:

Jaką funkcję pełni pom. w prawym górnym narożniku obiektu na kondygnacji podziemnej?

Odpowiedź:

Jest to pomieszczenie zbiornika retencyjnego na wody opadowe.

9. Pytanie:

Jaką funkcję pełni otwór w ścianie zewnętrznej zachodniej w osi A, pomiędzy osią 3 i 4, przy zjeździe do garażu na zał. 1.12 – rzut parteru?

Odpowiedź:

Otwór jest elementem opracowania architektonicznego podcienia przy zjeździe do garażu podziemnego.

10. Pytanie:

Dlaczego wg Zał. nr 1.30 - informacje na temat wyposażenia budynku KCMRM, strona 3, wskazano, że na parterze w sali audiowizualnej wymagane jest 70 Foteli audytoryjnych z pulpitem, ilość 70, przy czym załącznik graficzny 1.12 – rzut parteru wskazuje możliwość zlokalizowania tylko 63 foteli?

Odpowiedź:

Sala audiowizualna przewidywana była od nie mniej niż 50 do maks. 70 osób. Liczba 63 foteli w przyjętym przez Zamawiającego projekcie jest rozwiązaniem optymalnym, gwarantującym komfort dla użytkowników.

11. Pytanie:

W jaki sposób ma być otwierana brama przy zachodniej granicy działki, skoro załączono schemat bramy przesuwnej a lokalizacja zjazdu pozostaje w kolizji z projektowaną furtką i ogrodzeniem? Czy przewiduje się kontrolę dostępu garażu.

Odpowiedź:

W przyjętym przez Zamawiającego projekcie przewidziano bramę wsuwaną (chowaną) pod poziom terenu. Przewiduje się także kontrolę dostępu do garażu podziemnego. Załączony schemat bramy przesuwnej dotyczy zadania inwestycyjnego realizowanego w sąsiedztwie planowanego budynku

KCMRM i służy (wraz z załączonym schematem ogrodzenia i schematem furtki) jako materiał pomocniczy ilustrujący kontekst dla projektowanego budynku.

12. Pytanie:

W wytycznych dla ścian wizyjnych wskazano lokalizację stacji graficznej w serwerowni obok pomieszczenia Centrum Technicznego oraz Centrum Monitorowania, gdzie na rzucie 3 brak przylegającego pomieszczenia serwerowni?

Odpowiedź:

Serwerownia na trzecim piętrze w przyjętym przez Zamawiającego projekcie została zlokalizowana relatywnie w bliskości Centrum Technicznego i Centrum Monitorowania, pojęcie "obok" nie oznacza, że ma dosłownie bezpośrednio przylegać do tych pomieszczeń. Zamawiający nie przewiduje zmiany lokalizacji ww. serwerowni.

PAKIET IV

1. Pytanie:

Proszę o wyjaśnienie warunku dotyczącego projektanta branży instalacji niskoprądowej: „musi posiadać doświadczenie niskoprądowej polegające na zaprojektowaniu co najmniej dwóch (2) systemów/ instalacji wzajemnie zintegrowanych z podziałem na strefy w zakresie: kontroli dostępu z co najmniej 100 przejściami, monitoringu CCTV z co najmniej 150 kamerami, włamania i napadu z co najmniej 200 punktami, monitoringu i sterowania w budynku (BMS) z co najmniej 500 punktami, okablowania strukturalnego z co najmniej 400 punktami logicznymi oraz ochrony całkowitej sygnalizacji pożarowej w budynkach użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego lub przemysłowo-magazynowych.

Czy powyższy warunek należy spełnić w całości w ramach jednego zadania?

Czy zdanie "Przy czym doświadczenie w zaprojektowaniu ww. systemów/instalacji może być wykonane w różnych budynkach w różnym zakresie, jednak każde z wymaganych systemów/instalacji powinno być zaprojektowane co najmniej dwa (2) razy" oznacza, że projektant spełni wymagania, jeśli będzie miał łącznie ww. systemy i instalacje z różnych projektów?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza wykazanie się doświadczeniem w zaprojektowaniu wskazanych systemów w ramach różnych projektów dotyczących budynków użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego lub przemysłowo-magazynowych, przy czym każde z wymaganych systemów/instalacji powinno być zaprojektowane co najmniej dwa (2) razy w zakresie ujętym w SWZ.

PAKIET V

1. Pytanie:

Zamawiający wymaga, aby projektant w branży architektonicznej posiadał min. doświadczenie polegające na wykonaniu 5 budynków, w tym 3 o kubaturze min. 8 000m³ i 2 o kubaturze min. 15 000m³. Jednocześnie, aby uzyskać punkty za doświadczenie tego projektanta należy wykazać się kolejnymi projektami spełniającymi powyższe wymagania. Prosimy o informację czy obiekty wykazane dla uzyskania dodatkowych punktów mają mieć kubaturę min. 8 000m³ czy 15 000m³?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dla uzyskania dodatkowych punktów za doświadczenie projektanta branży architektonicznej wskazane budynki nie mogą mieć mniej niż 8 000 m³ kubatury i muszą spełniać pozostałe wymogi określone w tabeli z wymaganymi kwalifikacjami zawodowymi, uprawnieniami, doświadczeniem i wykształceniem. W związku z powyższym Zamawiający zmienia § 19 ust. 2 pkt 3 lit. a SWZ i nadaje mu nowe brzmienie o treści:

„a) Generalny projektant w branży architektonicznej:

- ☐ wykonał 5 projektów architektonicznych budynku o kubaturze min. 8 000 m³ obejmujących zakres i spełniające warunek opisany w § 11 ust. 1 pkt 4 lit. b) pozycja 1–0 punktów;
- ☐ wykonał 6-7 projektów architektonicznych budynku o kubaturze min. 8 000 m³ obejmujących zakres i spełniające warunek opisany w § 11 ust. 1 pkt 4 lit. b) pozycja 1–3 punkty;
- ☐ wykonał 8 i więcej projektów architektonicznych budynku o kubaturze min. 8 000 m³ obejmujących zakres i spełniające warunek opisany w § 11 ust. 1 pkt 4 lit. b) pozycja 1–6 punktów”.

2. Pytanie:

Prosimy o modyfikację wykazu usług:

- W kolumnie nr 2 widnieje „pozwolenie na użytkowanie”. W art. 11 lit. a Zamawiający wymagał, aby projekty uzyskały pozwolenie na budowę. Nie było wymogu uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla obiektu. prosimy o zmianę zapisu „pozwolenie na użytkowanie” na „pozwolenie na budowę”
- W kolumnie nr 2 widnieje wymóg podania kategorii ZL. Zamawiający nie wymagał konkretnej kategorii ZL, w związku z czym prosimy o modyfikację wykazu usług tak, aby oferent potwierdzał, że obiekt jest zaliczony w nie mniej niż 50% powierzchni użytkowej jako budynek kategorii ZL.
- Prosimy o usunięcie wymogu wpisania kwoty wymaganej usługi – nie była ona wymagana.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawił Załącznik nr 5 do SWZ zgodnie z warunkiem określonym w § 11 ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ, który udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma.

3. Pytanie:

Prosimy o modyfikację wykazu osób:

- W kolumnie dotyczącej opisu doświadczenia zawodowego dla architekta widnieje „pozwolenie na użytkowanie”. W art. 11 lit. a Zamawiający wymagał, aby projekty uzyskały pozwolenie na budowę. Nie było wymogu uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla obiektu. Prosimy o zmianę zapisu na „pozwolenie na budowę”.
- W kolumnie dotyczącej opisu doświadczenia zawodowego dla architekta widnieje wymóg podania kategorii ZL. Zamawiający nie wymagał konkretnej kategorii ZL, w związku z czym prosimy o modyfikację wykazu osób tak, aby oferent potwierdzał, że obiekt jest zaliczony w nie mniej niż 50% powierzchni użytkowej jako budynek kategorii ZL.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawił Załącznik nr 6 do SWZ zgodnie z warunkiem określonym w § 11 ust. 1 pkt 4 lit. b pozycja 1 SWZ, który udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma.

4. Pytanie:

W wykazie osób należy podać zleceniobiorcę. Czy jest to omyłka i powinno widnieć „zleceniodawca”? Jeśli zleceniobiorca to należy wpisać imię i nazwisko danego projektanta?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawił Załącznik nr 6 do SWZ poprzez zmianę „Zleceniobiorca” na „Inwestor”, który udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma.

5. Pytanie:

W wykazie osób dla: projektanta konstrukcji, sanitarnego widnieje zapis „rodzaj obiektu budowlanego”. Zamawiający nie precyzował jakiego obiektu wymagał. Prosimy o usunięcie zapisu „rodzaj obiektu budowlanego” z wykazu osób

Odpowiedź:

Zamawiający poprawił Załącznik nr 6 do SWZ poprzez zmianę: „Rodzaj obiektu budowlanego” na „Nazwa obiektu budowlanego”. Nazwa obiektu budowlanego nie jest wymagany kryterium natomiast pozwala Zamawiającemu zweryfikować w wykazie doświadczenia wiarygodność podawanych informacji.

6. Pytanie:

Czy Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich pozwalających na wykorzystanie pierwotnej dokumentacji dla obiektu?

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich do projektu budowlanego w zakresie i formie zgodnej ze znowelizowaną ustawą Prawo budowlane (to jest do projektu budowlanego składającego się z projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego).

7. Pytanie:

Czy w przypadku, gdy Zamawiający będzie miał nowe uwagi do gotowego projektu już przez siebie wcześniej zweryfikowanego, to czy przedłuży termin wykonania całego zamówienia o czas niezbędny na uwzględnienie nowych uwag oraz czy zwiększy wynagrodzenie z tytułu wprowadzanych dodatkowych zmian?

Odpowiedź:

W przypadku ewentualnych zmian koniecznych i możliwych do wprowadzenia do zatwierdzonej w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia dokumentacji projektowej, istnieje możliwość zmiany umowy w zakresie i na zasadach przewidzianych w § 16 projektowanych postanowień umowy (dalej „PPU”). Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Wykonawca winien zaoferować wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ryczałtową. PPU szczegółowo określają proces sprawdzania i akceptowania dokumentacji projektowej.

8. Pytanie:

Czy za wprowadzone zmiany, modyfikujący zakres przedmiotu zamówienia (w stosunku do dokumentów przetargowych) w trakcie realizacji umowy audytor/Zamawiający przewiduje dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zakres i zasady wprowadzania zmian do umowy określone zostały w § 16 PPU. Zmiany umowy w zakresie nieprzewidzianym mogą być wprowadzane jedynie na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 2-4 oraz ust. 2 Ustawy. Wykonawca jest zobowiązany zgodnie z OPZ wykonać kompletną dokumentację projektową (projekt budowlany, techniczny i wykonawczy) na podstawie projektu posiadanego przez Zamawiającego z uwzględnieniem zmian jakie Zamawiający chce wprowadzić. Posiadany przez Zamawiającego projekt budowlany nie jest zatem gotowym, skończonym projektem. Zakres i charakter zmian do tego opracowania określają m.in. załączniki graficzne do OPZ oraz zapisy w OPZ. Zgodnie z warunkami zamówienia w trakcie prac nad dokumentacją projektową Wykonawca winien zweryfikować i dostosować proponowane zmiany do obowiązujących przepisów, norm i uwzględnić je (na zasadzie indywidualnego podejścia do projektu) w ostatecznym kształcie i wyrazie architektonicznym budynku i jego otoczenia. Szczegółowe zasady realizacji przedmiotu zamówienia określone zostały w PPU.

9. Pytanie:

Prosimy o modyfikację art. 3 wzoru umowy. W ust. 2 Zamawiający przewiduje złożenie przez Wykonawcę w ciągu 3 dni od dnia podpisania Umowy harmonogram prac projektowych i realizacji przedmiotu Umowy oraz skład całego zespołu projektowego wraz z tabelą danych teleadresowych do poszczególnych projektantów. Prosimy o zmianę na 3 dni robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 3 ust. 2 PPU poprzez nadanie mu nowego brzmienia o treści: „Wykonawca w terminie 3 dni roboczych od dnia podpisania Umowy zobowiązany jest sporządzić i przedłożyć Zamawiającemu do zatwierdzenia harmonogram prac projektowych i realizacji przedmiotu Umowy oraz skład całego zespołu projektowego wraz z tabelą danych teleadresowych do poszczególnych projektantów”.

10. Pytanie:

Prosimy o podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie robót budowlanych na podstawie projektu. W umowie widnieje zapis: „Za wady istotne uznaje się w szczególności m.in.: (...) wady mające skutki ekonomiczne, jak np.: przekroczenie ustalonych kosztów, nieefektywne, kosztochłonne rozwiązania projektowe, materiałowe, eksploatacyjne itp. Uważamy, że podanie tej kwoty może mieć wpływ na to czy dany oferent złoży ofertę, tj. jeśli na etapie wyceny projektu oszacuje także koszty wykonania budowy i okażą się one wyższe niż zakładał Zamawiający to Wykonawca ten odstąpi od złożenia oferty w obawie przez konsekwencjami powyższego zapisu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 3.17 OPZ Zamawiający poda wartość budżetu planowanej inwestycji po podpisaniu Umowy z Wykonawcą. Zamawiający zwraca uwagę na zapis pkt 3.19 w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w którym określa się konieczność unikania przez Wykonawcę w trakcie prac nad dokumentacją projektową sytuacji wskazanych w pytaniu.

11. Pytanie:

Prosimy o modyfikację niniejszego zapisu art. 3 ust. 15 umowy „Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia oryginału nowej polisy na 10 dni przed dniem wygaśnięcia ubezpieczenia oraz zdeponowania u Zamawiającego kopii nowej polisy poświadczonej za zgodność z oryginałem” na „Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia oryginału nowej polisy zdeponowania u Zamawiającego kopii nowej polisy poświadczonej za zgodność z oryginałem na każde wezwanie Zamawiającego, przy zachowaniu ciągłości ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

12. Pytanie:

Prosimy o rezygnację z komunikacji za pośrednictwem ePUAP-u na etapie realizacji umowy. Naszym zdaniem dużo bardziej praktyczny jest e-mail.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że forma komunikacji ePUAP jest opcjonalna. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku przesłania jakiejkolwiek wiadomości na ePUAP odbiorca jest automatycznie powiadamiany przez platformę ePUAP o nowej wiadomości na podany do komunikacji adres e-mail w tej platformie.

13. Pytanie:

prosimy o zmianę zapisu art. 4 ust. 7 umowy „Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu usunięcia wad i nieprawidłowości w Dokumentacji w terminach wskazanych w niniejszym paragrafie przez Zamawiającego oraz ponownego jej dostarczenia do odbioru przez Zamawiającego” na „Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu usunięcia wad i nieprawidłowości w Dokumentacji w terminach wskazanych w niniejszym paragrafie przez Zamawiającego oraz ponownego jej dostarczenia do odbioru przez Zamawiającego chyba, że nieprawidłowościami tymi są zmiany

wprowadzone przez Zamawiającego inne od dotychczasowych ustaleń i nie stanowiące wad a jedynie dostosowanie do nowych wymagań Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednocześnie wskazuje że PPU szczegółowo określają proces sprawdzania i akceptowania dokumentacji projektowej.

14. Pytanie:

Prosimy o zmniejszenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 2%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

15. Pytanie:

Prosimy o zmianę zapisu w par. 7 ust. 6 „Jeżeli zabezpieczenie wniesione jest w gwarancjach bankowych lub ubezpieczeniowych albo poręczeniu oraz, z uwagi na przedłużenie czasu wykonywania przedmiotu Umowy, niezależnie od przyczyn tego wydłużenia, wygasłoby przed ich zakończeniem, Wykonawca na 14 dni roboczych przed wygaśnięciem takiego zabezpieczenia ma obowiązek przedstawić Zamawiającemu stosowny aneks lub nową gwarancję/poręczenie lub wpłacić odpowiednie zabezpieczenie w gotówce” na „Jeżeli zabezpieczenie wniesione jest w gwarancjach bankowych lub ubezpieczeniowych albo poręczeniu oraz, z uwagi na przedłużenie czasu wykonywania przedmiotu Umowy, niezależnie od przyczyn tego wydłużenia, wygasłoby przed ich zakończeniem, Wykonawca przed wygaśnięciem takiego zabezpieczenia ma obowiązek przedstawić Zamawiającemu stosowny aneks lub nową gwarancję/poręczenie lub wpłacić odpowiednie zabezpieczenie w gotówce.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

16. Pytanie:

Prosimy o sprecyzowanie na jaki okres należy wnieść zabezpieczenie z tytułu gwarancji i rękojmi. W par. 8 ust. 2 pozostały kropki – nie wpisano miesięcy. Dodatkowo w ust. 3 rozszerza się rękojmię na okres rękojmi wykonawcy robót budowlanych. Prosimy o sprecyzowanie liczby miesięcy – czy jest to okres rękojmi (prosimy podać liczbę miesięcy) czy rozszerzony okres miesięcy (prosimy podać liczbę miesięcy łącznie z przewidywanym okresem wykonania robót i rękojmi wykonawcy).

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia omyłkę w § 7 ust. 3 pkt 1 PPU poprzez zmianę „rękojmi” na „gwarancji”. W związku z czym okres trwania zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji będzie zależne od okresu gwarancji zaoferowanej przez Wykonawcę.

17. Pytanie:

Prosimy o zmianę zapisu w par. 9 ust. 6 pkt 1 z „co najmniej trzydniowym wyprzedzeniem” na „z wyprzedzeniem co najmniej 3 dni roboczych”. Prosimy o analogiczną zmianę w punkcie 2.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i dokonuje zmiany § 9 ust. 6 PPU w:

- pkt 1 poprzez nadanie nowego brzmienia o treści: „na każde telefoniczne, e-mailowe lub za pośrednictwem ePUAP-u wezwanie Zamawiającego, przesłane z wyprzedzeniem co najmniej 3 (trzech) dni roboczych”,
- pkt 2 poprzez nadanie nowego brzmienia o treści: „na każde telefoniczne, e-mailowe lub za pośrednictwem ePUAP-u wezwanie Wykonawcy robót, akceptowane przez Zamawiającego w terminie 3 (trzech) dni roboczych przed planowanym pobytem, chyba że wystąpią inne nagłe okoliczności”.

18. Pytanie:

Prosimy o zmniejszenie wymiaru kar umownych w par. 11:

- w ust. 2 pkt 5 z 10.000,00 zł na 1.000,00 zł
- w ust. 2 pkt 6 z 2.000,00 zł na 1.000,00 zł
- w ust. 2 pkt 8 z 10.000,00 zł na 2.000,00 zł

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, jednocześnie zmienia § 11 ust. 2 pkt 5 PPU poprzez zmianę z „10 000 zł” na „5 000.00 zł”.

19. Pytanie:

Prosimy o dodanie do katalogu podstaw do dokonania zamian w umowie następującego zapisu: „konieczności wprowadzenia zmian do projektu, które to są inne niż obowiązujące ustalenia, a w szczególności zmian do już zaakceptowanej części dokumentacji”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przewidział taką zmianę w § 16 ust. 1 pkt 5 PPU.

20. Pytanie:

Prosimy o sprecyzowanie czy do obliczenia punktów za zaoferowaną cenę brutto Zamawiający przyjmuje tylko cenę zamówienia podstawowego czy sumę cen zamówienia podstawowego i prawa opcji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że do porównania ofert w kryterium „Cena brutto oferty” przyjmuje się sumę cen brutto zamówienia podstawowego i prawa opcji.

PAKIET VI**1. Pytanie:**

Zamawiający wymaga, aby projektant branży instalacji niskoprądowej lub zespół projektowy pod kierownictwem tego projektanta wykazał się wykonaniem projektów zawierających określone systemy/instalacje.

Czy należy to rozumieć, że aby spełnić minimalne wymagania, a także uzyskać dodatkowe punkty wykonawca musi wykazać, że: podany przez niego projektant posiada doświadczenie w projektowaniu kilku z wymienionych systemów/instalacji, osoba projektująca pod jego kierownictwem posiada doświadczenie w projektowaniu kilku z wymienionych systemów/instalacji, kolejna osoba posiada doświadczenie w projektowaniu kilku z wymienionych systemów/instalacji tak, aby łącznie każdy system/instalacja została zaprojektowana minimum 2 razy, a maksymalnie 6 razy, tak aby uzyskać maksymalną liczbę punktów?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że do spełnienia wymagania niezbędnym jest uczestnictwo w pracach projektowych osoby/osób, która/re posiadają doświadczenie zawodowe opisane w warunkach zamówienia, jednocześnie Zamawiający w odpowiedzi na pytanie informuje, że dopuszcza aby projekt instalacji niskoprądowych wykonywany był przez kilka osób/projektantów np. dla każdego z systemów/instalacji inna osoba/projektant lub dla kilku systemów/instalacji jedna osoba/projektant.

Niezależnie od przyjętego składu osobowego każdy system/instalacja powinny być zaprojektowane w ilości podanej w warunkach zamówienia.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi do treści SWZ są integralną częścią SWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Z poważaniem

prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Robert Gałżkowski

Dyrektor Lotniczego Pogotowia Ratunkowego

/dokument podpisany elektronicznie/

Sporządził: Karolina Biela - WP.I