



Krajowe Centrum
Monitorowania
Ratownictwa Medycznego

Warszawa, 23 listopada 2022 r.

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI ZAPYTANIA
OFERTOWEGO NR 3391/ZP/2022**

Dotyczy zapytania ofertowego pn. „Świadczenie usługi dostępu do Internetu na potrzeby Krajowego Centrum Monitorowania Ratownictwa Medycznego”

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe jako Zamawiający, w związku z wnioskiem Wykonawców udziela następujących odpowiedzi na pytania:

Pytanie nr 1

Zamawiający par. 3 wzoru umowy poświęca na opisanie zasad zmiany lokalizacji wykonywania usługi. Zwracamy uwagę, że świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie, zatem wszelkie zmiany miejsca instalacji może powodować generowanie nieprzewidzianych w projekcie kosztów, a co za tym idzie powodować nierentowność prowadzonego projektu. Ponadto Wykonawca informuje, że w przypadku usług telekomunikacyjnych, nie może zagwarantować na etapie składania ofert, iż będzie mógł dostarczyć usługę do każdej wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji, nie znanej na etapie przygotowywania oferty, na warunkach finansowych wskazanych w ofercie i bez powodowania przerwy w jej działaniu. Wprowadzenie przez Zamawiającego takiego obowiązku, skutkuje tym, że Wykonawca niezależnie od kosztów jakie będzie musiał ponieść, łącznie z zagrożeniem odstąpieniem od umowy opisanym w par. 9 ust. 2, zobowiązany będzie dostarczyć usługi do wskazanej lokalizacji. W celu właściwego oszacowania wartości zamówienia Wykonawca winien znać dokładne okoliczności takich zmian a przed wszystkim wiedzieć do jakiej lokalizacji ma być przeniesiona. Koszty te Wykonawca musi już w momencie składania oferty wkalkulować w projekt i odpowiednio zabezpieczyć w cenie oferty. Zatem wnosimy o doprecyzowanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie kiedy i gdzie Zamawiający zamierza przenieść usługi. Natomiast w przypadku, gdy lokalizacja jeszcze nie jest znana lub też jest to tylko sytuacja hipotetyczna, wnosimy o usunięcie tego paragrafu z wzoru umowy lub ewentualnie doprecyzowanie, że wszelkie zmiany lokalizacji mogą być dokonane w przypadku posiadania przez Wykonawcę możliwości technicznych

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe

ul. Książkowa 5
01-934 Warszawa
tel. (22) 22-99-931/932
fax. (22) 22-99-933

NIP: 522-25-48-391
KRS: 0000144355
www.kcmrm.pl
e-mail: centrala@lpr.com.pl



i poprzednim oszacowaniu kosztów zmiany. Przy czym koszty te pokryje Zamawiający na podstawie zamówienia uzupełniającego.

Odpowiedź:

Konieczność zmiany miejsca świadczenia usługi jest niezależna od Zamawiającego, ale też rozumiejąc konieczność oszacowania kosztów przez Wykonawcę, Zamawiający tak jak tylko to możliwe ogranicza niewiadome, zawężając miejsce docelowe do granic administracyjnych Warszawy, określając, że przeniesienie nastąpi co najwyżej jednokrotnie, ale też nie określając żadnych kar umownych, jeśli Wykonawca nie będzie w stanie takiego przeniesienia zrealizować. Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji w tym zakresie.

Pytanie nr 2:

Zgodnie z § 4 ust. 6 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i podtrzymuje zapisy umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 3:

Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy nalicza karę „za zwłokę w rozpoczęciu świadczenia Usługi w terminie określonym w § 2 ust. 1, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,3% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”. Zwracamy uwagę, że par. 4 ust. 1 mówi zarówno o całkowitym wynagrodzeniu jak i opłacie miesięcznej. Prosimy o doprecyzowanie, od której wartości kara będzie naliczana.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy. Z uwagi na krytyczny charakter usług niezbędnych do zapewnienia ciągłości funkcjonowania jednostki, Zamawiający będzie kalkulował kary w stosunku do całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §1 ust.1 Umowy.

Pytanie nr 4

Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy nalicza karę „za zwłokę w usunięciu awarii, w stosunku do parametrów określonych w OPZ, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1, za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu tej awarii”. Zwracamy uwagę, że par. 4 ust. 1 mówi zarówno o całkowitym wynagrodzeniu jak i opłacie miesięcznej. W przypadku naliczania kar za nieterminowe usunięcie awarii,



za każdą godzinę, kara umowa winna być naliczana od wartości miesięcznej. W innym przypadku będzie ona rażąco wygórowana. W skrajnym przypadku może doprowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się zamawiającego tj. do wyrównania opłaty abonamentowej do zera lub też ją znacznie przewyższyć. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając tak wygórowaną wysokość kary umownej. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za świadczone usługi. Zatem wnosimy o doprecyzowanie, że kara wskazana w par. 8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy będzie liczona od opłaty miesięcznej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy we wskazanym zakresie. Z uwagi na krytyczny charakter usług niezbędnych do zapewnienia ciągłości funkcjonowania jednostki, Zamawiający będzie kalkulował kary w stosunku do całkowitego wynagrodzenia brutto, tak samo jak nie oczekuje zapewnienia parametrów dostępności w ujęciu miesięcznym, bo wypaczyłoby to całkowicie sposób oceny dostępności oraz sens kary za zwłokę w usunięciu awarii.

Pytanie nr 5:

Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy określa karę umowną w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1, za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu tej awarii. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że zgodnie zapisami OPZ pkt. I mówiącymi że „Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi redundantnego dostępu do Internetu (...)” oraz pkt. II wskazującym wymóg „za pomocą 2 niezależnych światłowodowych połączeń fizycznych, każde przepustowości minimum 1000Mbps Uplink / 1000Mbps Downlink i pkt. III ust. CZU 0.3 określającym warunek, że „Przełączenie pomiędzy fizycznymi linkami nie może trwać dłużej niż 100 milisekund”, w sytuacji zadziałania mechanizmu redundancji kara określona w par. 8 ust. 1 pkt 2) nie zostanie naliczona ?

Odpowiedź:

Zamawiający jednoznacznie dopuszcza przerwy w dostawie wynikające wprost z technologii, takie jak 100 milisekund podczas zadziałania mechanizmu redundancji i nie określa kar dla tego typu przerw. Jednocześnie przytoczona kara nie dotyczy powyższej sytuacji, a przypadków, gdy Wykonawca nie dotrzyma terminów umownych na usunięcie awarii i naliczana jest dopiero po przekroczeniu czasu dopuszczonego na usunięcie awarii.

Pytanie nr 6:

Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy nalicza karę „za niedotrzymanie parametrów dostępności Usługi, w stosunku do parametrów określonych w Umowie i OPZ, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,9% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1, za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu tej awarii.” Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że zgodnie zapisami OPZ pkt. III ust. CZU0.3 „Przełączenie pomiędzy fizycznymi linkami nie może trwać dłużej niż 100 milisekund” oraz OPZ pkt. III ust. CZU0.10, powoduje zachowanie parametru „dostępność roczna usługi łącza dostępowego do sieci



Internet na poziomie nie mniejszym niż 99,99%”w zakresie określonym jako „minimalna przepustowość łącza dostępowego do sieci Internet nie mniejsza niż 1000 Mb/s dla pobierania i nie mniejsza niż 1000 Mb/s dla wysyłania” i zadziałania mechanizmu redundancji nie skutkuje naliczeniem kary określonej w par. 8 ust. 1 pkt 3)? Zwracamy uwagę, że czym innym jest niedotrzymanie parametrów dostępności usługi a czym innym nieterminowe usunięcie awarii, a kara wskazana w tym punkcie zakłada, że będzie ona naliczana za każdą godzinę nieterminowego usunięcia awarii. Na różnice w obu pojęcia zwraca uwagę sam Zamawiający w zał. 3 OPZ pokazując definicję tychże pojęć. Prosimy o zmianę całego zapisu par. 8 ust. 1 pkt 3) dostosowując go do definicji z OPZ.

Odpowiedź:

Z uwagi na krytyczny charakter usług, niezbędnych do zapewnienia ciągłości funkcjonowania jednostki, Zamawiający odrębnie określa wymagania i kary, dla usunięcia awarii i dla dostępności usługi. Kara za niedotrzymanie parametrów dostępności usługi naliczona zostanie każdorazowo, gdy parametry dostarczanej usługi przestaną być zgodne z deklarowanymi, na przykład w momencie, gdy nie zadziała mechanizm redundancji lub awarii ulegną jednocześnie oba fizyczne łącza na podstawie których świadczona jest usługa.

Pytanie nr 7:

Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy nalicza karę „w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1.” Zwracamy uwagę, że par. 4 ust. 1 mówi zarówno o całkowitym wynagrodzeniu jak i opłacie miesięcznej. Prosimy o doprecyzowanie, od której wartości kara będzie naliczana.

Odpowiedź:

Z uwagi na krytyczny charakter usług, niezbędnych do zapewnienia ciągłości funkcjonowania jednostki i systemu, Zamawiający będzie kalkulował kary w stosunku do całkowitego wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 8:

Zamawiający w par. 8 ust. 4 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Zamawiającego może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, przy czym całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z kontraktu nie może przekroczyć 100% całkowitej wartości zamówienia."?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jeśli dojdzie do wystąpienia szkody, będzie miał możliwość dochodzenia odszkodowania do jej rzeczywistej wartości.



Pytanie nr 9:

Zamawiający w par. 8 ust. 5 i 6 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 10:

Zamawiający w par. 8 ust. 7 wzoru umowy zastrzega, że „Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1”. Zwracamy uwagę, że par. 4 ust. 1 mówi zarówno o całkowitym wynagrodzeniu jak i opłacie miesięcznej. Prosimy o doprecyzowanie, że wartość ta będzie liczona od całkowitego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że chodzi o całkowite wynagrodzenie brutto.

Pytanie nr 11:

Zamawiający w par. 9 ust. 3 pkt 1) i 3) wzoru umowy zastrzega, że odstąpi od umowy pomimo wyznaczenia dodatkowego terminu. Prosimy o doprecyzowanie, że wezwanie będzie miało termin nie krótszy niż 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wezwanie będzie miało charakter nie krótszy niż 7 dni.

Pytanie nr 12:

Zamawiający w par. 9 ust. 4 wzoru umowy zastrzega, że „Każda ze Stron może w pozostałych przypadkach odstąpić od Umowy w terminie 3 miesięcy od złożenia drugiej ze stron oświadczenia o odstąpieniu.” Wykonawca zwraca uwagę, że z zasady umowy w zamówieniach publicznych są zawierane na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Wszelkie zapisy zezwalające na rozwiązanie umowy mogą spowodować, że projekt dla Wykonawcy stanie się nierentowny. Wykonawca chcąc zrealizować zamówienie musi ponieść koszty instalacyjne, które są zazwyczaj wliczone w miesięczne opłaty abonamentowe i rozłożone na wszystkie miesiące trwania umowy, zatem każda możliwość



wcześniejszego rozwiązania umowy rodzi ryzyko nierentowności projektu. Czy wobec powyższego Zamawiający wykreśli powyższy zapis z treści wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis i nie wyraża zgody na jego wykreślenie.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej zostaną spełnione wyżej wskazane warunki w komparycji umowy.

Pytanie nr 14:

Zgodnie z treścią zapisu § 8 ust. 4 Umowy, jeżeli wysokość zastrzeżonych kar umownych nie pokrywa rzeczywiście poniesionej szkody, Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy naprawienia szkody na zasadach ogólnych określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny. Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja daje nieograniczone prawo Zamawiającego do dochodzenia należności. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia określenie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wysokość odszkodowania nie przekroczy realnej rzeczywistej wartości poniesionych strat. Odpowiedź na podobne pytanie zostało już udzielone innemu oferentowi i jest zamieszczone na stronie internetowej LPR.

Pytanie nr 15:

Wykonawca wnosi, aby w Umowie wskazać, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest na stronie [www.....](http://www.lpr.com.pl) bądź w załącznikach do umowy (Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zapis w zakresie zamieszczenia obowiązku informacyjnego w załącznikach do umowy.



Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi do treści Zapytania są integralną częścią Zapytania dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Zamawiający jednocześnie informuje, że wydłuża termin składania ofert **do dnia 28 listopada 2022 r., godz. 14:00.**

Z poważaniem,
z upoważnienia Dyrektora LPR
Paweł Kamiński
główny księgowy
/dokument podpisany elektronicznie/